

Název veřejné zakázky: **LF HK – NPO – SIMULÁTORY PRO AKUTNÍ STAVY A PLICNÍ VENTILACI**

Zadavatel veřejné zakázky: **Univerzita Karlova**
IČO: 00216208
se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
jednající součástí Lékařská fakulta v Hradci Králové,
se sídlem Šimkova 870, 500 03 Hradec Králové

Druh zadávacího řízení: **otevřené nadlimitní řízení**
dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných
zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 1

v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů pozdějších (dále jen „**Zákon**“)

Zadavatel: Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové, vyhlásil veřejnou zakázku s názvem: „**LF HK – NPO – SIMULÁTORY PRO AKUTNÍ STAVY A PLICNÍ VENTILACI**“.

Na základě žádosti jednoho ze zájemců o část 1 veřejné zakázky doručené zástupci zadavatele prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK dne 24.06.2025 zadavatel poskytuje v souladu s ustanovením § 98 Zákona vysvětlení zadávacích podmínek.

Dotaz dodavatele:

„V příloze č. 6a ZD Návrh kupní smlouvy – část 1 VZ zadavatel v článku IV. PŘEDMĚT ZÁVAZKU, odst. 15.4. požaduje: licence na dodaný software, včetně všech rozšíření, upgrade, update, patche a dalších změn software.

Následně v příloze č. 2 Kupní smlouvy, Specifikace souvisejícího plnění, v části A. LICENCE NA SOFTWARE zadavatel v odstavci 2. požaduje:

Prodávajícím udělená Licence na software se vztahuje ve shora uvedeném rozsahu i na jakákoli rozšíření, upgrady, updaty, patche a další změny autorských děl, jsou-li dodány Prodávajícím podle Kupní smlouvy.

V odstavci 1. bodě 1.1. je uvedeno: „**jako bezúplatná**“

*Účastník by rád vznesl dotaz a objasnil zadavateli, jakým způsobem poskytuje služby na nabízený simulátor ohledně sw: **jakýchkoli rozšíření, upgrady, updaty, patche a další změny autorských děl.***

Je zcela běžnou praxí, že v případě, pokud v průběhu záruční doby i po ní dojde k závadě na sw, kdy výrobce v souvislosti s tím vydá opravnou verzi sw, tak je tato služba poskytnutá vždy zcela zdarma.

Pokud ale výrobce vydá v průběhu záruční doby i po ní jakékoli rozšíření, upgrade či update, tak je tato služba vždy zpoplatněná.

Účastník má za to, že se jedná o zcela běžný postup v rámci služby, kterou účastník poskytuje v návaznosti na výrobcem stanovená pravidla pro průběžnou i následnou péči o dodaný sw, který je součástí nabízeného plicního simulátoru.

Účastník tímto zadavatele zdvořile žádá o akceptaci výše uvedeného postupu účastníka a následnou úpravu textace kupní smlouvy.“

Odpověď zadavatele:

V reakci na žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, ve které účastník upozorňuje na svou běžnou obchodní praxi týkající se poskytování rozšíření, upgradů či updat poskytnutého softwaru (zejména, že tyto služby bývají zpoplatněné), zadavatel uvádí následující.

Zadavatel si je vědom, že v běžné obchodní podnikatelské sféře převažuje praxe, kterou popisuje dodavatel. Nicméně standardní obchodní podnikatelská sféra není „svázána“ a ovlivněna pravidly, kterými se musí řídit zadavatel při vynakládání veřejných zdrojů, se kterými má povinnost hospodařit, tedy režimem a specifiky vyplývajícími ze zákonné úpravy veřejných zakázek.

Požadavek zadavatele na zahrnutí všech aktualizací, upgradů a změn softwaru v rámci poskytované licence dle předmětné kupní smlouvy je motivován cílem zajistit nerušený, bezpečný a efektivní provoz simulátoru bez nutnosti realizovat v budoucnu další veřejnou zakázku, jejímž předmětem by bylo právě jen např. rozšíření dodaného software či jiná jeho modifikace. Jinými slovy, pokud by bylo žádosti dodavatele vyhověno a uvedené aktualizace byly z licenčního plnění vyloučeny, vznikla by zadavateli v budoucnu povinnost zadávat na tyto změny samostatné veřejné zakázky, což by bylo:

- neehospodárné (vyšší administrativní i finanční náklady),
- časově neefektivní (ohrožení provozuschopnosti zařízení),
- a zadavatel nemá na tento účel vyhrazené samostatné finanční prostředky (kdežto předmět kupní smlouvy je z finančního pohledu v daném případě z převážné většiny hrazen z dotačních prostředků), což by finálně mohlo vést ke zmaření předmětné investice v důsledku nefunkčnosti objednaného plnění,
- takový přístup zadavatele by byl v rozporu s rozhodovací praxí ÚOHS, který se opakovaně vyjadřuje v tom směru, že u dodávek software si má zadavatel ohledně licence stanovit v primární veřejné zakázce takové podmínky, aby následně nemusel přistupovat k jednacím řízením bez uveřejnění či obdobným specifickým řízením směřujícím k tomu, aby získal výhradně to plnění (upgrade apod.), které souvisí s již dodaným softwarem a které pro provoz zařízení potřebuje.

Zadavatel proto již dlouhodoběji obchodní podmínky týkající se předmětné licence stanovuje shodně jako v této veřejné zakázce. Zadavatel předmětný požadavek neshledává za nepřiměřenou obchodní podmínku v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel proto konstatuje, že požadavek na dodání licence včetně všech upgradů, update a dalších změn softwaru je z jeho pohledu přiměřený, jednoznačný a legitimní ve vztahu k předmětu veřejné zakázky směřující k jeho bezproblémovému provozu.

Zadavatel doplňuje, že všichni dodavatelé, kteří podají nabídku, zohledňují požadavek na stanovenou podobu licence do své nabídkové ceny, čímž je plně zajištěn rovný přístup a nedochází k diskriminaci žádného z dodavatelů. Z výše uvedených důvodů zadavatel nevnímá důvod pro změnu zadávacích podmínek v požadovaném smyslu a zadavatel na původním znění zadávací dokumentace setrvává.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uvádí, že v důsledku žádosti dodavatele o vysvětlení zadávacích podmínek č. 1 nedochází ke změně zadávacích podmínek (tedy ani návrhu kupní smlouvy), tudíž ani ke změně stanovené lhůty pro podání nabídek.

V Hradci Králové dne 26.06.2025

JUDr. Petr Moník, LL.M., advokát
v plné moci za zadavatele