

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel:

Zadavatel	Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Sídlo	Ovocný trh 3/5, 116 36 Praha 1 (sídlo Fakulty tělesné výchovy a sportu: Josė Martího 31, 162 52 Praha 6)
Zastoupený	Ing. Radim Zelenka, Ph.D., tajemník fakulty
IČO	00216208

(dále jen „Zadavatel”).

Veřejná zakázka a druh zadávacího řízení:

Název veřejné zakázky: „Zpracování dokumentace pro stavební povolení stavby a dokumentace pro provedení stavby pro dostavbu areálu UK FTVS“

Zadávací řízení (druh): veřejná zakázka na služby zadávaná v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění (dále jen „ZZVZ“), ev. č. Z2024-036081 (dále jen „Veřejná zakázka”).

1. Předmět části Veřejné zakázky:

Předmětem plnění Veřejné zakázky bylo poskytnutí projektových a architektonických služeb v následujícím rozsahu:

- Dokumentace pro stavební povolení;
- Výkon inženýrské činnosti ve fázi stavebního řízení;
- Dokumentace pro provádění stavby;
 - Projekt technologie sportovišť (bazén, ledová plocha a další);
 - Projekt AV techniky;
- Součinnost v průběhu zadávacího řízení na zhotovitele stavby / dodavatele interiérové vybavení, pro které je projektová dokumentace zpracovávána, a účast zástupce dodavatele v hodnotící komisi.

Podrobnosti k plnění předmětu Veřejné zakázky byly uvedeny v Závazném návrhu smlouvy o dílo, který tvořil Přílohu č. 6 Zadávací dokumentace.

2. Vymezení předmětu části Veřejné zakázky prostřednictvím CPV kódu:

71000000-8 - Architektonické, stavební, technické a inspekční služby
71242000-6 - Příprava návrhů a projektů, odhad nákladů

3. Cena sjednaná ve smlouvě na Veřejnou zakázku:

Smlouva na Veřejnou zakázku nebyla uzavřena. Zadávací řízení bylo zrušeno.

4. Seznam účastníků zadávacího řízení a jejich nabídkové ceny:

Poř. č. účastník a	Účastník zadávacího řízení a jeho identifikace	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	Atelier 99 s.r.o. , IČO 02463245, se sídlem: Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno	94.000.000
2.	Energy Benefit Centre a.s. , IČO: 29029210, Křenova 438/3, 162 00 Praha 6	92.500.000
3.	JIKA-CZ s.r.o. , IČO 25917234, se sídlem: Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové	67.490.000

5. Seznam vyloučených účastníků:

Vyloučen byl účastník 3: **JIKA-CZ s.r.o.**, IČO 25917234, se sídlem: Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Účastník 3“).

Odůvodnění:

Dne 7.11.2024 Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise odeslal Účastníkovi 3 postupem dle ust. § 46 odst. 1 ZZVZ Výzvu k předložení písemného objasnění nebo doplnění údajů či dokladů obsažených v jeho nabídce (dále jen „Výzva“). Zadavatelem stanovená lhůta pro doručení objasnění/doplnění činila 10 pracovních dnů ode dne doručení této Výzvy.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ Účastníka 3 v rámci Výzvy vyzval k objasnění předložených údajů a doplnění dalších rozhodných údajů, na jejichž základě bude Zadavatel schopen posoudit, zda Účastník 3 splňuje požadavky na prokázání technické kvalifikace dle článku 6.6. Zadávací dokumentace a obchodní podmínky dle článku 14 Zadávací dokumentace a Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 9.8.2024 či nikoliv.

Účastník 3 Zadavateli na základě této Výzvy předložil dne 20.11.2024 (tj. v zachované lhůtě) objasnění své nabídky (dále jen „Objasnění“).

Jelikož i navzdory tomuto Objasnění přetrvávaly v nabídce Účastníka 3 nejasnosti, či dokonce některé doklady nebyly předloženy vůbec (údajně z důvodu absence Ing. Jiřího Petlacha, ml.) a nebylo možné na základě dokladů, které měl Zadavatel k dispozici, konstatovat splnění podmínek účasti v zadávacím řízení (zejména prokázání technické kvalifikace), rozhodl se Zadavatel rovněž v souladu s § 46 odst. 1 ZZVZ na základě doporučení hodnotící komise přistoupit k opakované výzvě k objasnění nabídky Účastníka 3 (dále jen „Opakovaná výzva“), přičemž tato Opakovaná výzva byla Účastníkovi 3 odeslána dne 15.4.2025. Lhůta pro doručení objasnění/doplnění činila i v případě této Opakované výzvy 10 pracovních dnů ode dne jejího doručení.

Účastník 3 na základě této Opakované výzvy Zadavateli předložil opakované objasnění své nabídky dne 30.4.2025, tj. v zachované lhůtě (dále jen „Opakované objasnění“).

Zadavatel byl na základě podrobného posouzení Opakovaného objasnění nucen učinit závěr, že ačkoliv Účastník 3 Zadavateli v rámci Opakovaného objasnění předložil některé doklady a objasnil některé skutečnosti, jím předložené Opakované objasnění nabídky není úplné, tj. neodpovídá rozsahu Opakované

výzvy Zadavatele a v některých případech nejsou jeho tvrzení správná a z hlediska požadavků stanovených v Zadávací dokumentaci a ZZVZ akceptovatelná.

Tento závěr Zadavatel učinil, jelikož Účastník 3 ani v rámci doručeného Opakovaného objasnění:

- Nedoložil a neobjasnil, v jakém rozsahu se na plnění zakázky s názvem „Zlín – Rekonstrukce zimního stadionu Luďka Čajky“ podílel poddodavatel CENTROPROJEKT GROUP a.s., se sídlem Štefanikova 167, 760 01 Zlín, IČO 016 43 541, jehož prostřednictvím Účastník 3 předkládal tuto významnou službu. Tato významná služba byla (jak vyplynuto přímo ze sdělení objednatele – tj. Statutárního města Zlín) realizována společností „Zimní stadion Luďka Čajky – společnost ATIP, CENTROPROJEKT“, a to na základě Smlouvy o společnosti uzavřené dne 12. 9. 2019, jejímiž společníky byli ATIP, a.s., se sídlem Pražská 169, Horní Předměstí, 541 01 Trutnov, IČO 252 61 568, a právě společnost CENTROPROJEKT GROUP a.s., se sídlem Štefanikova 167, 760 01 Zlín, IČO 016 43 541.

Není tak zřejmé, v jaké části může Účastník 3 tuto významnou službu pro prokázání technické kvalifikace uplatnit.

Účastníkem 3 v Opakovaném objasnění sdělené tvrzení, že s ohledem na skutečnost, že se jedná o projekční činnost, kdy je nutná úzká odborná spolupráce, nelze konkrétně určit procentuální rozdělení mezi danými společnostmi, nelze akceptovat.

Účastník 3 musí prokázat, na jakých činnostech se v rámci sdružení (resp. společnosti) podílel. Pokud toho není schopen, ale je zřejmé, že nějaké práce na referenci realizoval (možná i převažující), neznamená to, že mu lze přisuzovat referenci jako celek. Není-li totiž schopen konkrétní práce prokázat, nemůže se dovolávat celé reference (viz rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. 37501/2024/163 ze dne 4.10.2024).

- Účastník 3 neprokázal, že v případě významné služby s označením „Rekonstrukce Krytého plaveckého bazénu ve Vysokém Mýtě“ se skutečně jednalo o novostavbu krytého plaveckého bazénu o délce 25 m. Účastník 3 zároveň jednoznačně nekonkretizoval, v jaké době byla služba (tj. služby spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro stavební povolení (DSP) a pro provedení stavby (DPS) dle stavebního zákona a prováděcích předpisů) realizována (tj. neurčil datum, ke kterému byly DSP a DPS dokončeny a předány objednateli), když z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že rekonstrukce (tj. samotné stavební práce byly provedeny) v období od 03.07.2017 do 15.02.2018. Účastník 3 pouze uvedl, že „*vlastní práce na bazénu, tedy předmětné referenci a části celkové stavby, začaly o něco později, než byla zahájena rekonstrukce celého plaveckého areálu a dále včetně odladění a nastavení technologie byla dokončena později než vlastní výstavba*“.

Není tak zřejmé, zda tato významná služba byla realizována v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení.

Dále nutno konstatovat, že ačkoliv Účastník 3 tvrdí, že vzhledem ke skutečnosti, že stávající bazénová vana byla odstraněna, technologie byla odstraněna, a tedy vlastní bazénová vana s technologií, tedy krytý plavecký bazén, byla realizována nově, jde tedy o jeho novostavbu, nelze toto tvrzení akceptovat.

Ze stavebního hlediska je novostavba plaveckého bazénu charakterizována specifickými požadavky na konstrukci, materiály a technické řešení, které musí zohlednit vysoké nároky na vlhkost, teplotu, statiku a provozní bezpečnost, a právě k prokázání těchto schopností Účastníka 3 byla požadována novostavba krytého plaveckého bazénu, nikoliv pouze rekonstrukce bazénové technologie.

Rekonstrukci bazénové vany, ať byla jakkoliv rozsáhlá a náročná, nelze proto považovat za novostavbu.

- Účastník 3 neprokázal, že osoba zastávající v rámci realizačního týmu Účastníka 3 pozici technologa bazénů disponuje zkušeností s účastí na minimálně 2 technologických projektech spočívajících ve

zpracování projektové dokumentace ve stupni dokumentace pro stavební povolení (DSP) a pro provedení stavby (DPS) dle stavebního zákona a prováděcích předpisů pro výstavbu (tj. novostavbu) krytého bazénu délky min. 20 délkových metrů, kdy min. v jednom případě se jednalo o bazén se zdvihacím dnem (a to v celé ploše bazénu) a minimální finanční objem předpokládaných nákladů pro bazénové technologie činil 20.000.000,- Kč bez DPH, a to v každém jednotlivém případě.

Účastník 3 k prokázání jedné z těchto zkušeností předložil (mimo jiné) zkušenost s označením „Rekonstrukce Krytého plaveckého bazénu ve Vysokém Mýtě“. Tato zkušenost nicméně navzdory tvrzení Účastníka 3 nenaplnuje požadavek Zadavatele, aby se jednalo o bazén se zdvihacím dnem (a to v celé ploše bazénu).

Tuto skutečnost stvrzuje v rámci Opakovaného objasnění i sám Účastník 3, když uvedl, že zdvihací vana je v celé jedné části bazénové vany a druhá vana je bez zdvihacího dna.

S ohledem na toto tvrzení (jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem uvedeným v předchozím bodě – tj. že se nejedná o novostavbu krytého bazénu) nelze považovat zkušenost Ing. Daniela Kotašky v tomto bodě za prokázanou.

Vzhledem ke skutečnosti, že ani na základě Opakované výzvy tak Účastník 3 nepředložil všechny doklady a neprokázal všechny skutečnosti požadované v rámci Zadávací dokumentace, byl Zadavatel nucen přistoupit k vyloučení Účastníka 3 ze zadávacího řízení postupem dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.

6. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

Zadávací řízení bylo zrušeno.

Odůvodnění:

Účastník s nejnížší nabídkovou cenou, tj. Účastník č. 3 - JIKA-CZ s.r.o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové, byl v průběhu posuzování jeho nabídky postupem dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ ze zadávacího řízení vyloučen.

Nabídkové ceny obou účastníků zadávacího řízení, kteří nebyli vyloučeni (tj. účastníka č. 1 - Atelier 99 s.r.o., IČO 02463245, se sídlem Purkyňova 71/99, Královo Pole, 612 00 Brno a účastníka č. 2 - Energy Benefit Centre a.s., IČO 29029210, Křenova 438/3, 162 00 Praha 6) však výrazně převyšovaly celkové finanční prostředky, které Zadavatel vyčlenil ve svém rozpočtu na pořízení služeb, jež jsou předmětem Veřejné zakázky, a zároveň nabídkovou cenu účastníka s nejnížší nabídkovou cenou, tj. vyloučeného účastníka č. 3 - JIKA-CZ s.r.o., IČO 25917234, se sídlem Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové.

Akceptovat nabídkovou cenu některého z těchto účastníků tak bylo pro Zadavatele nepřijatelné.

Po Zadavateli totiž nelze spravedlivě požadovat, aby realizoval Veřejnou zakázku za výrazně vyšší finanční prostředky, než jaké měl na tuto Veřejnou zakázku vyčleněny a jaké předpokládal, a to případně i na úkor realizace jiných plánovaných veřejných zakázek. Tento závěr nutno učinit tím spíše, když z průběhu zadávacího řízení vyplynulo, že Veřejnou zakázku lze realizovat za výrazně nižší cenu (nabídková cena účastníka, jež se v rámci hodnocení umístil na druhém místě, byla o 37 % vyšší než nabídková cena účastníka na prvním místě, tj. účastníka s nejnížší nabídkovou cenou).

Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak platí, že Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na Zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody Zadavatel způsobil či nikoli.

Důvodová zpráva k ZZVZ k tomuto ustanovení uvádí následující: „*důvod hodný zvláštního zřetele může mít na rozdíl od podstatné změny okolností subjektivní charakter. V tomto směru nenavazuje na dosavadní judikaturu. Tento důvod pro zrušení zahrnuje i situace, kdy je zadání zakázky nevhodné z ekonomických důvodů, například pokud nabídky jsou výrazně dražší, než zadavatel předpokládal, nebo pokud došlo k výraznému pohybu trhu. Ekonomickým důvodem je například skutečnost, že zadavatel nedostane finanční prostředky pro realizaci veřejné zakázky.*“

Ačkoli Zadavatel samozřejmě s náležitou pečlivostí vymezil předmět Veřejné zakázky a stanovil jeho předpokládanou hodnotu již před zahájením zadávacího řízení, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení zadávacího řízení se Zadavatel dozvěděl až v okamžiku hodnocení, resp. posouzení nabídky vybraného účastníka, kdy dospěl k závěru, že je nezbytné přistoupit k vyloučení tohoto účastníka ze zadávacího řízení. Cenové nabídky ostatních účastníků totiž byly, jak je rozvedeno výše, pro Zadavatele nepřijatelné.

Na základě shora uvedených skutečností a právního posouzení věci je Zadavatel přesvědčen, že v dané situaci nelze postupovat jiným způsobem, než přistoupit ke zrušení zadávacího řízení, a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, tedy z důvodu, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na Zadavateli spravedlivě a racionálně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody Zadavatel způsobil či nikoli.

Pro úplnost Zadavatel doplňuje, že za situace, kdy jsou splněny podmínky uvedené v rámci jednotlivých důvodů pro zrušení zadávacího řízení podle § 127 ZZVZ, je pouze na uvážení a rozhodnutí Zadavatele, zda zadávací řízení zruší či nikoli. Pokud se tedy Zadavatel rozhodl, že využije svého zákonného oprávnění zrušit zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jedná tak plně v mezích ZZVZ.

7. Odůvodnění nerozdělení Veřejné zakázky na části

Zadavatel pečlivě zvážil při formulaci předmětu Veřejné zakázky možnost jejího rozdělení na části a dospěl k závěru, že takové další rozdělení není možné, a to především z důvodu povahy plnění a jeho provázanosti jeho jednotlivých částí a fází.

Jednotlivé realizované výkonové fáze jsou vzájemně provázány a jejich poskytnutí jako jediného nedílného celku představuje z bezpečnostních důvodů a z důvodu zajištění bezproblémového průběhu celé Veřejné zakázky nejlepší možné řešení, a to i s ohledem na celkovou ekonomickou výhodnost.

Případná alternativa v podobě rozdělení Veřejné zakázky na části a účasti více dodavatelů na jejím plnění by narážela na zvýšené administrativní náklady na straně Zadavatele a na vyšší nabídkové ceny předložené ze strany potenciálních dodavatelů. Rozdělení Veřejné zakázky na další části by představovalo nežádoucí komplikace z hlediska smluvní odpovědnosti jednotlivých dodavatelů i z hlediska autorských práv, která dodavatelům při plnění Veřejné zakázky vznikají.

V Praze dne 04.07.2025