

Zadavatel:

**Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové**

Akademika Heyrovského 1203

500 05 Hradec Králové

IČO: 00216208

**a**

**Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové**

Šimkova 870

500 03 Hradec Králové

IČO: 00216208

Veřejná zakázka:

**„Rozšíření síťové infrastruktury o budovy MEPHARED2 – dodávka a podpora aktivních prvků“**

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

**VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE I**

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu (dále též jen „Vysvětlení“).

Zadavatel Vysvětlení uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

**Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (obdržena dne 8. 7. 2025):**

**Dotaz č. 1)**

**K vymezení minimální úrovně ekonomického kvalifikačního předpokladu – celkový obrat**

Zadavatel požaduje splnění ekonomického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 78 ZZVZ, přičemž jeho minimální úroveň stanovil v čl. 5.3 zadávacích podmínek tak, že *celkový obrat dodavatele za 3 bezprostředně předcházející uzavřená účetní období, za která dodavatel má zpracovánu či má povinnost mít zpracovánu účetní závěrku, dosahoval minimální výše 150 mil. Kč v každém z těchto účetních období.*

Podle § 78 odst. 2 věty první ZZVZ platí, že *podmínka minimální výše ročního obratu nesmí přesahovat dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž toto pravidlo se neuplatní pouze v zadavatelem odůvodněných případech, kterými jsou zejména zvláštní rizika vyplývající z povahy dodávek, služeb nebo stavebních prací* (viz navazující odst. 3 tohoto ustanovení ZZVZ), což však není případ nyní zadávané Veřejné zakázky.

Ačkoliv Zadavatel v oznámení Veřejné zakázky ani na jiném místě v zadávacích podmínkách nestanovuje předpokládanou hodnotu Veřejné zakázky (dále jen „PHVZ“), odhaduje Dodavatel tuto na podkladě své odborné a obchodní zkušenosti ve výši circa 20-30 mil. Kč bez DPH. V takovém případě by Zadavatelem požadovaný celkový obrat Dodavatele přesahoval PHVZ circa pětikrát až sedmkrát. Navíc součástí předmětu zadávané Veřejné zakázky je i plnění, které bude probíhat v 5 letech od prvotních dodávek HW.

Ačkoliv ZZVZ vymezuje limity nastavení požadovaného obratu jednoznačně, uvádí Dodavatel na podporu své žádosti závěry přílehlavé rozhodovací praxe, která se v souvislosti s požadavkem na doložení minimálního obratu opírá jak o již zmíněné ustanovení § 78 ZZVZ, tak o zásadu přiměřenosti. Citovat lze např. z rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0104/2021/VZ ze dne 9. 9. 2021, který k postupu dle § 78 ZZVZ uvedl mimo jiné následující: *Účelem § 78 odst. 2 zákona je stanovit maximální limit minimálního ročního obratu, který mohou zadavatelé v rámci kritéria ekonomické kvalifikace požadovat. Otázku, od čeho se takový limit odvíjí, zákonodárce vyřešil, a to tak, že se odvíjí od předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Pokud není podle pravidel § 16 a násl. zákona předpokládaná hodnota koncipována jako hodnota za jeden rok plnění (viz právě např. § 19 zákona), pak se z jejího přepočtu na takové období nevychází... i požadavek, který splňuje limit minimálního ročního obratu dle § 78 odst. 2 zákona, může být s ohledem na okolnosti případu rozporný se zásadou přiměřenosti. Proto by zadavatelé neměli k nastavení minimálního ročního obratu přistupovat tak, že budou vždy požadovat minimální obrat nejvyšší možný, ale také by měli zvážit, jaká částka obratu je přiměřená náročnosti plnění zadávané zakázky. Například u zakázky se značnou předpokládanou hodnotou, jejíž plnění však lze předpokládat v horizontu řady let, lze zpravidla očekávat, že se její plnění určitým způsobem rozloží mezi jednotlivá léta, tedy v žádném roce pravděpodobně nebude splněno to, co odpovídá celé předpokládané hodnotě. Pak by se minimální roční obrat ve výši celého dvojnásobku předpokládané hodnoty jistě mohl jevit jako nepřiměřený, zejména pokud by z důvodu takto nastaveného obratu byla výrazně omezena hospodářská soutěž o zakázku.*

Upraví Zadavatel svůj požadavek na minimální úroveň celkového obratu dodavatele tak, aby dosahoval maximálně dvojnásobku PHVZ a odpovídal rozhodovací praxi Úřadu?

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele ohledně předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 20-30 mil. Kč bez DPH. Zároveň dodává, že významná část plnění (dodávka a instalace) bude realizována v rádech měsíců a přepočítávání předpokládané hodnoty na hodnotu ročního plnění bylo v rozhodovací praxi již překonáno.

Zadavatel se přesto rozhodl v zájmu rozšíření hospodářské soutěže snížit požadavek na minimální roční obrat na hodnotu 100 mil. Kč a snížit požadavek na roční obrat prokazovaný jednou osobou na 80 mil. Kč.

Čl. 5.3 zadávací dokumentace nově zní:

„Splnění kritérií ekonomické kvalifikace prokáže dodavatel, který předloží:

Ekonomická kvalifikace:	Způsob prokázání splnění
<p>a) výkaz zisku a ztráty, ze kterého bude vyplývat, že <b>celkový obrat</b> dodavatele za <b>3 bezprostředně předcházející uzavřená účetní období</b>, za která dodavatel má zpracováním či má povinnost mít zpracováním účetní závěrku, dosahoval minimální výše <b>100 mil. Kč v každém z těchto účetních období</b>.</p>	<p><i>Výkaz zisku a ztráty za poslední 3 účetní období, za která dodavatel má zpracováním či má povinnost mít zpracováním účetní závěrku, jejíž součástí je výkaz zisku a ztráty.</i></p> <p><i>Jestliže dodavatel vznikl později, postačí, předloží-li údaje o svém celkovém obratu v požadované výši za všechna účetní období od svého vzniku, za která má zpracováním či má povinnost mít zpracováním účetní závěrku.</i></p> <p><i>Zadavatel současně v návaznosti na § 84 ZZVZ požaduje, aby alespoň jedna osoba, která se účastní zadávacího řízení na straně účastníka (ať již samotný účastník, poddodavatel, jiná osoba či jeden z dodavatelů v případě společného prokazování kvalifikace), prokázala sama celkový obrat minimálně ve výši 80 mil. Kč za každé ze 3 bezprostředně předcházejících uzavřených účetních období, za která tato osoba má zpracováním či má povinnost mít zpracováním účetní závěrku.</i></p> <p><i>V případě prokázání této části kvalifikace více osobami zadavatel požaduje, aby tyto osoby nesly společnou a nerozdílnou odpovědnost za plnění veřejné zakázky. O tom jsou povinny v nabídce doložit příslušný písemný závazek."</i></p>

## **Dotaz č. 2)**

### **K vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu - technický specialista – architekt podnikového ICT**

Zadavatel požaduje splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 79 ZZVZ, přičemž jeho minimální úroveň stanovil v čl. 5.4 zadávacích podmínek tak, že osoba technického specialisty - architekta podnikového ICT musí mít platný certifikát *Certified Ethical Hacker (CEH)*, *CompTIA Security +*, *Certified Information Security Manager (CISM)*, *Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC)*, *Certified Information Systems Security Professional (CISSP)*, *Manažer BI (akreditační schéma ČIA)*. *Certifikace může být i jiná než uvedená, jestliže certifikace dokládající odbornou způsobilost bezpečnostních rolí splňuje požadavky ISO 17024.*

Takto požadovaná výbava certifikáty je pro roli architekta ICT řešení krajně nezvyklá a to přinejmenším z následujících důvodů:

- Požadované certifikáty jsou zaměřeny výhradně na bezpečnost, ačkoliv úloha architekta podnikového ICT s kybernetickou bezpečností souvisí pouze okrajově, protože Zadavatel na tento obor požaduje zvláštní osobu *technického specialisty pro kybernetickou bezpečnost*.
- Mezi požadovanými certifikáty naopak zcela chybí takové, které souvisí s obvyklou kompetencí architekta ICT řešení, jako je např. znalost procesů (ITIL), znalost návrhového software Archimate, znalost zavádění služeb do prostředí infrastruktury Zadavatele atp.
- Předmětem plnění zadávané Veřejné zakázky nejsou žádné služby v oblasti kybernetické bezpečnosti. Dodavatel nemá a nebude dělat žádnou bezpečnostní analýzu, žádné penetrační testy, nebude dodávat žádné specializované bezpečnostní prvky, jako jsou firewally a další HW na perimetru. Prostá montáž, instalace a oživení běžných LAN přepínačů síťového provozu, kontrolérů Wi-Fi a přístupových bodů, relevantně neodůvodňuje nároky na zadavatelem požadované certifikáty.

Upraví Zadavatel svůj požadavek na minimální úroveň certifikátů technického specialisty - architekta podnikového ICT tak, aby obsahově odpovídal jeho skutečné roli?

Pokud Zadavatel setrvá na původním vymezení minimální úrovně certifikátů technického specialisty - architekta podnikového ICT, doplní do zadávacích podmínek informace o účelu, který má tato část kvalifikace naplnit ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky?

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že „*předmětem plnění zadávané Veřejné zakázky nejsou žádné služby v oblasti kybernetické bezpečnosti...*“. Jedná se o rozšíření existující LAN sítě s velkým důrazem na plynulou a bezvýpadečnou migraci služeb a uživatelů dvou fakult. Kybernetická bezpečnost nespočívá jen v dodávce firewallů, ale zabezpečení LAN a WIFI je důležitou součástí

Veřejné zakázky, a to včetně zprovoznění 802.1X.

Účelem institutu vysvětlení zadávací dokumentace není odůvodňování zadávacích podmínek či jejich doplňování o vysvětlení jejich účelu, ale pouze vysvětlení zadávacích podmínek nejasných. Je zřejmé, že tazatel nemá pochybnosti o obsahu zadávací podmínky.

Zadavatel stanovil požadavek na certifikaci uvedené osoby s ohledem na potřebu její specializace, přičemž ji umožnil prokázat celou řadou certifikátů. Zadavatel tento požadavek nebude měnit, ani doplňovat.

#### **Dotaz č. 3)**

##### **K vymezení minimální úrovně technického kvalifikačního předpokladu - technický specialista pro síťovou infrastrukturu - integraci**

Zadavatel požaduje splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 79 ZZVZ, přičemž jeho minimální úroveň stanovil v čl. 5.4 zadávacích podmínek tak, že osoba technického specialisty pro síťovou infrastrukturu - integraci musí mít platný certifikát *osvědčující znalosti pro návrh, implementaci a nastavení zařízení Cisco (stávající přepínače zadavatele) na úrovni „CCNP enterprise“ nebo vyšší.*

Dodavatel chápe, že Zadavatel vlastní a provozuje určité stávající HW síťové prvky výrobce Cisco. Dodavatel je ovšem partnerem odlišného výrobce, hodlá pro plnění Veřejné zakázky nabízet síťové prvky jiné, a nedisponuje (ani nemůže disponovat, jelikož je v konkurenčním postavení) požadovaným certifikátem Cisco CCNP enterprise. Taková podmínka zásadně omezí možnost účasti Dodavatele na Veřejné zakázce.

Mnohem menší zásah do tržního prostředí a hospodářské soutěže by nastal, pokud by Zadavatel v rámci realizace Veřejné zakázky zajistil poskytnutí součinnosti svého stávajícího dodavatele HW síťových prvků Cisco, kterého musí mít a který, byla-li předchozí veřejná zakázka zadávána se stejnou péčí a pravidly, zajistí poskytuje související služby podpory provozu těchto prvků. Koneckonců jedná se o existující HW zařízení Zadavatele. takže ten by neměl dávat ruce pryč od jejich propojení s novou infrastrukturou. pořízenou na podkladě aktuálně zadávané Veřejné zakázky.

Upraví Zadavatel svůj požadavek na minimální úroveň certifikátů technického specialisty – pro síťovou infrastrukturu – integraci tak, aby výrazně méně zasahovala do tržního prostředí a hospodářské soutěže?

#### **Informace zadavatele:**

Tazatel směřuje požadavky na dodavatele a na člena týmu. Skutečnost, že dodavatel jako právnická osoba není partnerem výrobce Cisco, mu nijak neznemožňuje zajistit člena týmu, fyzickou osobu, s potřebnou certifikací. Zadavatel má zajištěnu součinnost stávajících dodavatelů a výrobců, což však nemění ničeho na jeho potřebě, aby součástí realizačního týmu byl technický specialista znalý stávajících síťových prvků zadavatele. Je třeba zopakovat, že

předmět plnění veřejné zakázky není dodávka „na zelené louce“, ale rozšíření existující produkční sítě, jejíž funkčnost nesmí být rozšířením o předmět Veřejné zakázky narušena.

Zadavatel tedy stanovil požadavek na certifikaci uvedené osoby s ohledem na potřebu její specializace a tento požadavek nebude měnit.

#### **Dotaz č. 4)**

##### ***K nejasnému požadavku na kompatibilitu se všemi již používanými zařízeními***

Zadavatel v Kupní smlouvě o dodávce, instalaci a podpoře síťových aktivních prvků pro datovou síť v novém kampusu MEPHARED 2 Univerzity Karlovy v Hradci Králové (dále jen „Smlouva“) hovoří o požadavku kompatibility se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a systémy správy sítě specifikovanými dále ve smlouvě. Konkrétně v čl. II Smlouvy Zadavatel uvádí: *Všechny poptávané aktivní síťové prvky musí být z důvodu ochrany stávajících investic a minimalizace celkových nákladů na vlastnictví a provoz počítačové sítě Objednatele **kompatibilní se všemi již používanými zařízeními**, komunikačními protokoly a systémy správy sítě specifikovanými dále v této smlouvě.*

Zadávací podmínky ani Smlouva ovšem nepopisují žádné stávající konkrétní HW zařízení, se kterými by měl být nabízený předmět plnění kompatibilní. Pouze v technické kvalifikaci, kde Zadavatel vymezuje požadavky na osobu technického specialisty pro integraci síťové infrastruktury je poznámka pod čarou č. 13, která letmo zmiňuje Cisco jako *Stávající přepínače zadavatele*, aniž by ovšem byly tyto přepínače jakkoliv blíže specifikovány.

Postaví Zadavatel na jisto, co přesně myslí požadavkem kompatibility se všemi již používanými zařízeními?

Navazuje tento požadavek na poznámku pod čarou č. 13 v zadávacích podmínkách, která letmo zmiňuje Cisco jako *Stávající přepínače zadavatele*?

Má-li požadavek kompatibility se všemi již používanými zařízeními znamenat, že Zadavatel považuje za jediný možný způsob realizace plnění Veřejné zakázky v dodávce HW zařízení výrobce Cisco, postaví tuto svou představu najisto namísto jejího schovávání mezi řádky a pod čáry?

#### **Informace zadavatele:**

Popis stávajícího řešení a současně požadavek na kompatibilitu je uveden v příloze č. 1 Závazného návrhu smlouvy (dále též jen „**Smlouva**“), tedy v dokumentu „MEPH2\_Aktivni\_prvky\_04\_SML\_01\_Specifikace.docx“, v kapitole 2.

Zadavatel požaduje kompatibilitu se všemi funkcemi a protokoly popsány v kapitole 2.3 přílohy č. 1 Smlouvy. Kompatibilita tedy není vázána jen na stávající přepínače.

Zadavatel nepreferuje HW zařízení výrobce Cisco, ačkoliv nevylučuje, že některé části Dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.

#### **Dotaz č. 5)**

##### **K nejasnému požadavku na kompatibilitu s již používaným systémem správy sítě**

Zadavatel ve Smlouvě hovoří o požadavku kompatibility se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a systémy správy sítě specifikovanými dále ve smlouvě. Konkrétně v čl. II Smlouvy Zadavatel uvádí: *Všechny poptávané aktivní síťové prvky musí být z důvodu ochrany stávajících investic a minimalizace celkových nákladů na vlastnictví a provoz počítačové sítě Objednatele kompatibilní se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a **systémy správy sítě** specifikovanými dále v této smlouvě.*

Zadavatel v příloze Smlouvy č. 1 Specifikace Dodávek a Služeb v čl. 3.2 zmiňuje: *Pro dohled a řízení (monitorování, upgrade softwaru, aplikování konfiguračních šablon, zálohy konfigurací, sběr logů a sběr provozních dat, atd.), aktivních síťových prvků je využíván nástroj Cisco Prime Infrastructure 3.10.*

Zadávací podmínky ani Smlouva však dále nepopisují, s jakými zařízeními je Zadavatelem užívaný systém *Cisco Prime Infrastructure 3.10* kompatibilní, případně zda tento systém umí spravovat síť na základě standardních interoperabilních protokolů.

Postaví Zadavatel na jisto, co přesně myslí požadavkem kompatibility se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a systémy správy sítě?

Má-li požadavek kompatibility s již používaným systémem správy sítě znamenat, že Zadavatel považuje za jediný možný způsob realizace plnění Veřejné zakázky v dodávce HW zařízení výrobce Cisco, postaví tuto svou představu najisto namísto jejího schovávání mezi řádky a pod čáry?

#### **Informace zadavatele:**

Popis stávajícího řešení a současně požadavek na kompatibilitu je uveden v příloze č. 1 Smlouvy, v kapitole 2.

Zadavatel požaduje kompatibilitu se všemi funkcemi a protokoly popsány v kapitole 2.3 přílohy č. 1 Smlouvy.

Zadavatel nepreferuje HW zařízení výrobce Cisco, ačkoliv nevylučuje, že některé části dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.

#### **Dotaz č. 6)**

##### **K nejasnému požadavku *fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek*, myšleno se zařízeními Cisco?**

Zadavatel ve Smlouvě hovoří o požadavku na fungování dodaného plnění dohromady jako jeden celistvý a funkční celek se stávajícím HW/SW. Konkrétně Zadavatel v příloze Smlouvy č. 1 Specifikace Dodávek a Služeb v čl. 3.2 uvádí: *Veškerý dodávaný **i stávající HW/SW musí***

***fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek a musí obsahovat veškeré potřebné komponenty, licence a příslušenství.***

Zadávací podmínky ani Smlouva ovšem nepopisují žádný stávající HW/SW. Pouze v technické kvalifikaci, kde Zadavatel vymezuje požadavky na osobu technického specialisty pro integraci síťové infrastruktury je poznámka pod čarou č. 13, která letmo zmiňuje Cisco jako *Stávající přepínače zadavatele*, aniž by ovšem byly tyto přepínače jakkoliv blíže specifikovány.

Zároveň platí, že převažujícím předmětem plnění zadávané Veřejné zakázky jsou dodávky HW pro nové budovy, kdy je budována zcela nová infrastruktura takzvaně na zelené louce. Taková povaha plnění objektivně snižuje důvodnost požadavků na návaznost, celistvost či jednotnost celkového řešení, navíc za situace, kdy potenciální vybraný dodavatel nemá možnost zpětně ovlivnit druh ani typy již existujících HW zařízení Zadavatele.

Nakonec zadávací podmínky nijak nedefinují, co si Zadavatel představuje pod souslovím *fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek*. Jak již bylo řečeno - aktivní síťové prvky jsou z povahy věci navrženy tak, aby prostřednictvím standardních a interoperabilních protokolů komunikovaly a fungovaly společně v jednotném prostředí, nehledě na svého výrobce. Opačný případ by znamenal, že zákazníci musí budovat svá síťová prostředí výhradně s využitím HW zařízení jednoho konkrétního výrobce, přičemž tento by byl předurčen nákupem prvního zařízení. Později by již nešlo o skutečnou soutěž, nýbrž o více nebo hůře maskované pokračování dodávek od stejného výrobce, s vytlačováním a omezováním ostatních výrobců prostřednictvím různých specifických (proprietárních) požadavků, případně jejich kombinací.

Postaví Zadavatel na jisto, co přesně myslí požadavkem *veškerý dodávaný i stávající HW/SW musí fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek*?

Navazuje tento požadavek na poznámku pod čarou č. 13 v zadávacích podmínkách, která letmo zmiňuje Cisco jako *stávající přepínače zadavatele*?

Má-li požadavek *fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek* znamenat, že Zadavatel považuje za jediný možný způsob realizace plnění Veřejné zakázky v dodávce HW zařízení výrobce Cisco, postaví tuto svou představu najisto namísto jejího schovávání mezi řádky a pod čáry?

### **Informace zadavatele:**

Popis stávajícího řešení a současně požadavek na kompatibilitu je uveden v příloze č. 1 Smlouvy, v kapitole 2.

Zadavatel požaduje kompatibilitu se všemi funkcemi a protokoly popsány v kapitole 2.3 přílohy č. 1 Smlouvy.

Zadavatel nepreferuje HW zařízení výrobce Cisco, ačkoliv nevylučuje, že některé části dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.



Požadavek „veškerý dodávaný i stávající HW/SW musí fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek“ je třeba chápat tak, že všechny nové i stávající součásti sítě zadavatele se musejí chovat jako jeden systém, bez vzájemných nekompatibilit nebo výpadků. Dodané vybavení musí být od začátku plně propojené a sladěné se starým, aby na konci všechno dohromady spolehlivě fungovalo a poskytovalo požadované služby. Úvaha tazatele, že je dodáváno pouze nové plnění do nové budovy není správná, neboť se jedná o rozšíření stávající infrastruktury fakult o infrastrukturu nové budovy, přičemž tyto infrastruktury jsou propojené.

#### **Dotaz č. 7)**

#### **K vymezení předmětu plnění prostřednictvím nepřímého odkazu na zařízení konkrétního výrobce Cisco**

Dodavatel -anonymizováno- v České republice reprezentuje výrobce Hewlett Packard Enterprise (HPE), který je jedním ze světově největších a nejúspěšnějších výrobců HW zařízení pro provozování infrastruktury počítačových sítí LAN, MAN, WAN a WLAN. Konkrétně na český trh umísťuje výrobky HPE Aruba Networks a Juniper Networks<sup>1</sup>.

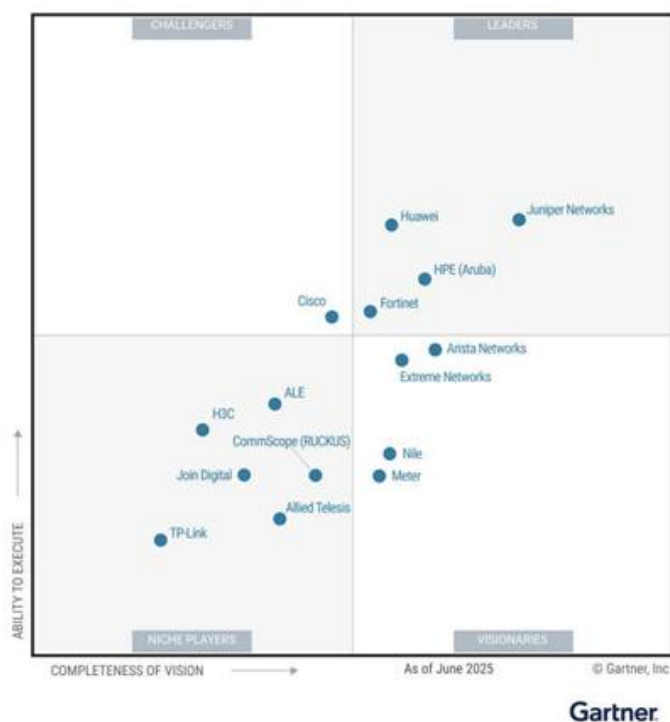
Technologie HPE Aruba a Juniper jsou globálními zákazníky vnímány jako plně rovnocenné výrobkům, které dodávají další světoví výrobci, ke kterým patří především společnosti Cisco, Fortinet, Extreme Networks a Huawei. Základní přehled o tomto trhu může poskytnout například nezávislá organizace Gartner. V jejím nejnovějším přehledu *Magic Quadrant pro oblast Enterprise LAN a WLAN Networkingu*<sup>2</sup>, uveřejněném 25. června 2025, společnost Gartner staví výrobky HPE Aruba a Juniper do hodnotnější pozice, než ty od společnosti Cisco.

---

<sup>1</sup> <https://www.hpe.com/us/en/newsroom/press-release/2025/07/hewlett-packard-enterprise-closes-acquisition-of-juniper-networks-to-offer-industry-leading-comprehensive-cloud-native-ai-driven-portfolio.html>

<sup>2</sup> <https://www.gartner.com/en/documents/6649634>

Figure 1: Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure



Dodavatel je z povahy své kompetence, zkušeností a postavení na vysoce konkurenčním trhu detailně obeznámen s možnostmi a technickými parametry většiny řešení. Jak svého, tak výrobků ostatních jmenovaných společností.

Po prostudování Dodavatel zjistil, že Zadavatel v příloze ZD č. 4 Tabulka - Osvědčení splnění minimálních technických požadavků (dále jen „Technická specifikace prvků“) vymezil technické podmínky na požadovaná HW zařízení síťových prvků - přepínačů, kontrolérů WiFi, Wi-Fi přístupových bodů natolik specifickým způsobem, že je nemohou splnit výrobky Dodavatele, ani žádného jiného Dodavatele známého výrobce. Tedy kromě výrobce Cisco, jehož technickým specifikacím naopak vyhovují, a to občas v nejmenších detailech. Z veřejných zdrojů lze dohledat, že jde o následující modely:

AP	Cisco Catalyst 9136I <sup>3</sup>
WLC02	Cisco Catalyst 9800-40 <sup>4</sup>
SW-DC	Cisco Nexus 93180YC-FX3 <sup>5</sup>
SW Stack	Cisco Catalyst C9300X-48HXN <sup>6</sup>
R3_R4	Cisco Catalyst 9606R <sup>7</sup>

<sup>3</sup> <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/catalyst-9100ax-access-points/nb-06-cat9136-access-point-ds-cte-en.html>

<sup>4</sup> <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/catalyst-9800-series-wireless-controllers7nb-06-cat9800-wirel-cont-data-sheet-ctp-en.html>

<sup>5</sup> <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/nexus-9000-series-switches/datasheet-c78-744052.html>

<sup>6</sup> <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9300-series-switches/nb-06-cat9300-ser-data-sheet-cte-en.html>

<sup>7</sup> <https://www.cisco.com/site/us/en/products/collateral/networking/switches/catalyst-9600-series-switches/nb-06-cat9600-series-data-sheet-cte-en.html>

MGMT	Cisco Catalyst Center DN3 <sup>8</sup>
<p>Celkový rozsah a kombinace požadavků pro každý typ zařízení je natolik specifický a komplexní, že v souhrnu prakticky vylučuje řešení od jiných síťových výrobců jako: Juniper, Extreme Networks, Huawei, Hewlett Packard, Arista atp.</p> <p><u>Postaví Zadavatel najisto, že Veřejná zakázka není prostřednictvím Technické specifikace prvků skrytě určena dodavatelům, kteří nabízené řešení založí výhradně na produktech výrobce Cisco?</u></p> <p><u>Ujistí Zadavatel Dodavatele, že akceptuje síťové prvky a zařízení od jiných výrobců, pokud budou rozumným a účelným způsobem naplňovat minimální technické požadavky Zadavatele?</u></p>	

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel stanovil požadavky v Osvědčení splnění minimálních technických požadavků (Příloha č. 4 Smlouvy) dle svých konkrétních potřeb, nikoliv za účelem preference výhradně produktů výrobce Cisco. Zadavatel nevylučuje, že některé části dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.

Zadavatel odmítá účelovou formulaci „že akceptuje síťové prvky a zařízení od jiných výrobců, pokud budou rozumným a účelným způsobem naplňovat minimální technické požadavky Zadavatele“, neboť tato zjevně směřuje k potenciálním budoucím diskuzím, co je rozumným a účelným naplněním požadavků zadavatele. Zadavatel akceptuje takový předmět Veřejné zakázky, který splní veškeré zadávací podmínky.

#### **Dotaz č. 8)**

#### **K nezákonnému požadavku na podporu kontejnerových prostředí Wi-Fi přístupových bodů**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro Wi-Fi přístupové body požaduje mj.: *Access Point podporuje kontejnerové prostředí pro běh aplikací.*

Tuto funkcionalitu podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace prvků v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

<sup>8</sup> <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/cloud-systems-management/dna-center/nb-06-dna-center-data-sheet-cte-en.html>

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na splnění uvedeného požadavku.

**Dotaz č. 9)**

**K nezákonnému požadavku na *senzory teploty a vlhkosti a kvality vzduchu* u Wi-Fi přístupových bodů**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro Wi-Fi přístupové body požaduje mj.: *Integrované senzory pro měření teploty, vlhkosti a kvality vzduchu.*

Tuto funkcionalitu podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace prvků v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na splnění uvedeného požadavku.

**Dotaz č. 10)**

**K nezákonnému požadavku na *Flexible NetFlow* u Wi-Fi kontrolérů WLC02**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro Wi-Fi kontroléry WLC02 požaduje mj.: *Podpora Flexible NetFlow a exportu záznamů (dle RFC 3954) o datových tocích uživatelů (vč. zdrojové a cílové IP adresy, portů, WLAN ID, počtu paketů a objemu přenesených dat) směrem k externímu kolektoru.*

Tuto funkcionalitu podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na splnění uvedeného požadavku.

**Dotaz č. 11)**

**K nezákonnému požadavku na *Blue Beacon* u přístupových přepínačů SW Stack a**

### **hraničních směrovačů R3**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro přístupové přepínače SW Stack a hraničních směrovačů R3 požaduje mj.: *Vzdálená identifikace zařízení pomocí "Blue Beacon" mechanismu.*

Funkcionalita podpory vzdálené identifikace zařízení pomocí "Blue Beacon" mechanismu je proprietární funkcí výrobce Cisco. Ostatní výrobci poskytují funkcionality vzdálené identifikace pod jinými (vlastními) obchodními názvy, ovšem díky absenci univerzálního technického standardu této funkce nejsou tyto zcela srovnatelné či plně ekvivalentní funkcionalitě Blue Beacon.

Požadavek na podporu vzdálené identifikace zařízení pomocí "Blue Beacon" mechanismu nemá z pohledu účelnosti plnění Veřejné zakázky věcně důvodnou opodstatněnost, je nadbytečný a pouze zásadně omezuje hospodářskou soutěž.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel netrvá na splnění uvedeného požadavku. Zadavatel tento požadavek odstranil z Přílohy č. 4 Smlouvy, jejíž upravené znění připojuje přílohou tohoto Vysvětlení.

#### **Dotaz č. 12)**

##### **K nezákonnému požadavku na *RFID identifikaci* u přístupových přepínačů SW Stack**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro přístupové přepínače SW Stack požaduje mj.: *Inventarizovatelnost komponent integrovanou RFID identifikací.*

Funkcionalita inventarizovatelnosti komponent integrovanou RFID identifikací je proprietární funkcí výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel netrvá na splnění uvedeného požadavku. Zadavatel tento požadavek odstranil z Přílohy č. 4 Smlouvy, jejíž upravené znění připojuje přílohou tohoto Vysvětlení.

#### **Dotaz č. 13)**

##### **K nezákonnému požadavku na *sdílení výkonu napájecích zdrojů napříč celým stohem***

### **u přístupových přepínačů SW Stack**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro přístupové přepínače SW Stack požaduje mj.: *Sdílení výkonu napájecích zdrojů napříč celým stohem.*

Funkcionalita sdílení výkonu napájecích zdrojů napříč celým stohem je proprietární funkcí výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

### **Informace zadavatele:**

Sdílení výkonu v rámci stohu je možno nahradit redundantními zdroji v každém přepínači stohu. Což vyplývá z dalšího požadavku v Příloze č. 4 Smlouvy: „*Interní redundantní napájecí AC zdroje v redundanci 1+1 a vyměnitelné za provozu nebo sdílení volného výkonu přes stohovací porty.*”

### **Dotaz č. 14)**

#### **K nezákonnému požadavku na *EIGRP* u hraničních směrovačů R3**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro hraniční směrovače R3 požaduje mj.: *EIGRP (dle RFC draft-savage-igrp-05 nebo RFC 7868).*

EIGRP je proprietární protokol výrobce Cisco. Zadavatel sice své požadavky doplňuje možnostmi *a nebo jejich ekvivalenty*, nicméně dopředu není zřejmé, jakým způsobem bude ekvivalence posuzována a zda tento požadavek lze splnit standardními protokoly. Uvedený požadavek vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

### **Informace zadavatele:**

Protokol EIGRP lze různými výrobci implementovat dle RFC 7868. Ekvivalence tedy bude posuzována vždy podle tohoto RFC.

### **Dotaz č. 15)**

#### **K nezákonnému požadavku na *SGTEP* u hraničních směrovačů R3**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro hraniční směrovače R3 požaduje mj.: *Source-Group Tag Exchange Protocol nebo ekvivalentní.*

Source-Group Tag Exchange Protocol je proprietární protokol výrobce Cisco. Zadavatel sice své požadavky doplňuje možností *a nebo jejich ekvivalenty*, nicméně dopředu není zřejmé, jakým způsobem bude ekvivalence posuzována a zda tento požadavek lze splnit standardními protokoly. Uvedený požadavek vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

#### **Informace zadavatele:**

Požadavek souvisí s nastavením 802.1X, jak je uvedeno v popisu stávající sítě v kapitole 2.3 Přílohy č. 1 Smlouvy. Ekvivalence tedy bude posuzována dle toho, zda nabízené řešení umožní transport SGT značek přes dodávané aktivní prvky.

#### **Dotaz č. 16)**

##### **K nezákonnému požadavku na tvorbu konfiguračních šablon v Apache Velocity Language a Jinja u nástroje správy a monitoringu MGMT**

Zadavatel v Technické specifikaci prvků pro nástroj správy a monitoringu MGMT požaduje mj.: *Platforma podporuje tvorbu konfiguračních šablon v Apache Velocity Language a Jinja a jejich skládání do kompozitních šablon* a současně: *Platforma musí poskytovat nástroj pro simulaci konfiguračních šablon*.

Tyto funkcionality podporuje na svém nástroji pro správu a monitoring pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Dodavateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.

Zváží Zadavatel úpravu Technické specifikace v tomto aspektu tak, aby nepřiměřeně a neodůvodněně neomezovala hospodářskou soutěž a umožnila Dodavateli zpracovat a podat nabídku?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel na požadavku trvá, se změnou uvedenou v závěru tohoto bodu. Zadavatel klade důraz na programatický přístup ke správě sítě. Proto požaduje „*Platforma musí poskytovat nástroj pro simulaci konfiguračních šablon*“ s možností skládání do kompozitních šablon. Zadavateli však postačuje podpora konfiguračních šablon Apache Velocity Language nebo Jinja. Zadavatel proto upravil požadavek na znění: „*Platforma podporuje tvorbu konfiguračních šablon v Apache Velocity Language **nebo** Jinja a jejich skládání do kompozitních šablon.*“ v Příloze č. 4 Smlouvy, jejíž upravené znění připojuje přílohou tohoto Vysvětlení.

#### **Dotaz č. 17)**

##### **K účelu a dopadu provedení vstupní analýzy stávajícího HW/SW na předmět plnění**

## Veřejné zakázky

Zadavatel ve Smlouvě vyžaduje *provedení vstupní analýzy stávajícího HW/SW* (dále jen „Analýza“). Tuto Analýzu následně popisuje blíže v příloze Smlouvy č. 1 Specifikace Dodávek a Služeb. Konkrétně v čl. 4.1 mj. uvádí:

- *Provedení technické analýzy stávajícího HW/SW, verzí SW/FW (firmware) a fyzického prostředí ve vazbě na nově dodávaný HW/SW.*
- *Analýza požadavků na bezpečnost HW/SW a požadavků na jejich provoz.*
- *Provedení analýzy organizačních aspektů souvisejících se správou a provozem HW/SW.*

Na základě analýzy bude vytvořen **návrh hlavních parametrů řešení** a Podrobný harmonogram realizace projektu. Součástí navrhovaných parametrů řešení bude **cílový stav instalace**, návrh plánu instalačních prací, **návrh akceptačních procedur a testování** předcházejících předání a akceptaci HW/SW před spuštěním produktivního provozu.

Dodavatel nerozumí tomu, jak se budou hlavní parametry řešení a cílový stav instalace, vytvořené až po podpisu Smlouvy v rámci provedení Analýzy, promítat do předmětu plnění Veřejné zakázky, respektive, jak bude ovlivňováno zasmulvněné plnění, které je dopředu jednoznačně definováno Zadavatelem v zadávacích podmínkách a to ze všech hledisek - technických parametrů, množství i souvisejících dodacích podmínek. Zároveň Dodavatel upozorňuje na určitou nestandardnost postupu, kdy má *návrh akceptačních procedur a testování* definovat dodavatel.

Postaví Zadavatel najisto, jaký je vztah mezi jím definovaným předmětem a skutečným plněním, pokud by mělo být ovlivněno - změněno podle výsledků Analýzy?

### Informace zadavatele:

Skutečné plnění na základě výsledků Analýzy nemůže být měněno ve smyslu odchylky od zadávacích podmínek, nicméně zadavatel považuje za zřejmé, že pro řádné a včasné plnění se musí dodavatel seznámit s celým stávajícím prostředím a novou budovou. Návrh hlavních parametrů řešení tedy znamená, že i když jsou technické požadavky závazně stanovené, dodavatel má navrhnout konkrétní podobu řešení v rámci těchto mantinelů, tedy v rámci zadávacích podmínek a své nabídky – tedy například způsob zapojení a uspořádání prvků do výsledné architektury, přesné nastavení a konfigurace v povoleném rozsahu, plán integrace do existujícího prostředí a způsob propojení s ostatními systémy. Smyslem je připravit proveditelný návrh cílového stavu.

Upozornění na nestandardnost postupu, kdy má návrh akceptačních procedur a testování definovat dodavatel, bere zadavatel na vědomí.

### **Dotaz č. 18)**

**K ocenění vstupní analýzy stávajícího HW/SW, instalace, implementace, konfigurace,**



### **migrace, zapojení a zpracování dokumentace potřebné pro obsluhu**

Příloha č. 2 Smlouvy - Cenová nabídka stanovuje, že součástí ceny Dodávek má být i cena za Podporu a licence.

*Současně ovšem nehovoří o dalších součástech předmětu plnění Veřejné zakázky, které Zadavatel vymezuje v zadávacích podmínkách a čl. 3.2 Smlouvy takto:*

- 3.2.1. instalace, implementace, konfigurace, migrace a zapojení veškerého dodaného Zboží do stávajícího prostředí Objednatele;*
- 3.2.2. vstupní analýza stávajícího HW/SW Objednatele;*
- 3.2.3. zpracování dokumentace potřebné pro obsluhu dodaného Zboží;*
- 3.2.4. další plnění nezbytné pro řádné předání a užívání dodaného Zboží.*

Postaví Zadavatel najisto, zda mají být náklady na výše uvedené součásti plnění Veřejné zakázky rovněž zahrnuty v jednotkových cenách dodávek HW?

Pokud ano, postaví Zadavatel najisto, zda mají být tyto náklady rozprostřeny rovnoměrně do všech položek dodávek HW či zda Zadavatel akceptuje jejich zahrnutí třeba do jedné vybrané položky? V tuto chvíli tomu zadávací podmínky nijak nebrání.

### **Informace zadavatele:**

Plnění vyjmenovaná v čl. 3.2 Smlouvy zadavatel označuje za součást Dodávek, zatímco Podpora a licence pojmově za součást Dodávek označeny nejsou. Proto zadavatel v Příloze č. 2 zdůraznil, že součástí ceny Dodávek má být i cena za Podporu a licence.

Zadavatel potvrzuje, že v ceně Dodávek musí být zahrnuty všechny součásti předmětu plnění s výjimkou Dalšíh služeb, které mají být naceněny jednotlivě.

Zadavatel vychází z předpokladu, že většina dodavatelů nemá u svých dodávek odděleně vyčíslený například cenu instalace, dokumentace atp., ale cenu tohoto plnění má „rozpuštěnu“ v cenách dodávek. Cílem zadavatele tedy bylo nenutit dodavatele k umělému členění nabídkové ceny dle vlastních pojmů použitých zadavatelem.

Zadavatel tedy očekává, že náklady na tyto dle něj běžné činnosti dodavatel zahrne do cen dodávek, avšak zadavatel nebude určovat, do kterých položek, v jakém poměru atp.

### **Dotaz č. 19)**

#### **K netransparentnímu ocenění Podpory v rámci jednotkových cen Dodávek**

*Zadavatel v čl. 3.3 Smlouvy stanoví, že Podpora bude poskytována po dobu 5 let od akceptace všech částí Dodávek. Součástí Podpory je poskytnutí následujících plnění Dodavatele:*

- 3.3.1. HW a SW maintenance (podpora) výrobce Zboží a Dodavatele;*
- 3.3.2. záruka a záruční podpora výrobce Zboží a Dodavatele;*
- 3.3.3. provozní podpora výrobce Zboží a Dodavatele.*

Náklady na poskytnutí pětileté Podpory budou podle Přílohy č. 2 Smlouvy – Cenové nabídky, zahrnuty v ceně jednotlivých zařízení. Nebudou tedy nijak odděleny od ceny samotných síťových prvků a nebudou ani rozlišeny časově v jednotlivých letech. To je z mnoha důvodů nešikovné. HW a SW maintenance, záruční podpora, provozní podpora a další služby jsou ve značné míře zajišťovány výrobcem. Uhradí-li Zadavatel veškeré náklady na tyto služby dopředu na 5 let jednomu konkrétnímu dodavateli (partnerovi výrobce), významně tím zhorší svou pozici a flexibilitu.

Postaví Zadavatel najisto, že uhradí veškeré součásti Podpory na dobu 5 let dopředu s vědomím všech okolností a dopadů?

### **Informace zadavatele:**

Zadavatel vychází opět z toho, že cenová politika různých dodavatelů je různá, přičemž řada plnění je dodavateli oceňována včetně podpory a tuto neoceňují odděleně. Cílem zadavatele tedy bylo nenutit dodavatele k umělému členění nabídkové ceny dle vlastních pojmů použitých zadavatelem, tedy vynucovat si členění ceny dle svých představ.

Zadavatel potvrzuje, že v ceně Dodávek musí být zahrnuty všechny součásti předmětu plnění včetně Podpory (s výjimkou Dalšíh služeb, které mají být naceněny jednotlivě).

### **Dotaz č. 20)**

#### **K přenášení nejistoty nepřidělení dotace na Dodavatele**

Dodavatel upozorňuje, že zadávací podmínky neobsahují identifikaci žádného konkrétního dotačního titulu (akce), ze kterého by měla být Veřejná zakázka financována. Zadavatel se v tomto ohledu omezil na obecné tvrzení v čl. 1.5 zadávacích podmínek: *Veřejná zakázka může být spolufinancována z prostředků EU či z jiných prostředků (dotací).*

Zároveň si ovšem Zadavatel v čl. 6.7. Smlouvy vyhrazuje právo omezit rozsah předmětu plnění v důsledku neposkytnutí dotace. Konkrétně uvádí: *Nastane-li situace, že Objednateli nebude poskytnuta na předmět plnění dotace, je Objednatel oprávněn zúžit rozsah předmětu plnění tak, že až celá část předmětu plnění, která měla být z dotace financována, nebude dodána. Toto smluvní ujednání představuje výhradu dle §100 odst. 1 ZZVZ. Nastane-li situace dle tohoto odstavce po zahájení plnění dle smlouvy, uhradí Objednatel Dodavateli prokazatelné účelně vynaložené náklady na plnění předmětu smlouvy vynaložené do okamžiku sdělení o zúžení rozsahu předmětu plnění.*

Dodavatel v první řadě žádá Zadavatele, aby postavil najisto, zda je tedy Veřejná zakázka financována z dotace a tuto dotaci upřesnil, společně s uvedením aktuálního stavu schválení a přidělení této dotace. Tyto informace jsou pro Dodavatele důležité pro rozhodnutí, zda věnuje zodpovědné úsilí zpracování a podání nabídky.

Dále Dodavatel upozorňuje, že neposkytnutí dotace může nastat i v průběhu plnění Veřejné zakázky a to v návaznosti na její krácení poskytovatelem v důsledku okolností, jenž nejsou v moci Dodavatele. Může jít o pochybení Zadavatele při zadávání Veřejné zakázky, které ačkoliv nedosáhne intezity, jež by způsobila zásah Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, bude poskytovatelem dotace posouzeno jako porušení jeho zadávacích pravidel atp.

Zároveň platí, že Dodavateli mohou vzniknout závazky velkého rozsahu ještě předtím, než dodávky HW zrealizuje a dojde k přechodu vlastnictví. Například tím, že objedná a zaplatí dopředu u výrobce HW zařízení. určená pro plnění Veřejné zakázky. Takové závazkové vztahy nelze po obdržení „sdělení o zúžení rozsahu předmětu plnění“ anulovat stejně jednoduchým způsobem, jako když spotřebitel zakoupí omylem na e-shopu nevhodnou věc.

Dodavatel žádá Zadavatele, aby odstranil ustanovení čl. 6.7 Smlouvy, případně jej upravil do takové podoby, která bude vyváženě reflektovat reálné dodavatelsko-odběratelské prostředí Veřejné zakázky.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nemůže postavit na jisto, zda bude Veřejná zakázka financována z dotace a z jaké. Zdroj(e) financování zadavatel stále řeší. Zadavatel je přesvědčen, že ustanovení čl. 6.7 Smlouvy není nevyvážené, neboť dodavateli garantuje úhradu prokazatelně účelně vynaložených nákladů na plnění předmětu smlouvy vynaložených do okamžiku sdělení o zúžení rozsahu předmětu plnění.

Zadavatel se přesto rozhodl požadavku tazatele vyhovět a ustanovení čl. 6.7 Smlouvy odstranil. Upravené znění Smlouvy je připojeno přílohou tohoto Vysvětlení.

#### **Další informace:**

Nad rámec shora uvedených změn Smlouvy a její Přílohy č. 1 zadavatel doplňuje zadávací dokumentaci o nový čl. 2.4 v následujícím znění:

##### **„2.4 Omezení Dodávek pocházejících z Čínské lidové republiky**

Zadavatel uvádí, že Dodávky dále uvedeného zboží nesmí pocházet z Čínské lidové republiky

- Kontroler bezdrátové sítě (WLC02)
- DC přepínač (SW DC)
- Nemodulární hraniční směrovač (R3)
- Modulární páteřní směrovač LAN (R4)“

Zadávací podmínka výše uvedená byla promítnuta do Přílohy č. 4 Smlouvy.

V návaznosti na shora uvedené **zadavatel provedl změny zadávacích podmínek spočívající**

- **ve změně čl. 5.3 zadávací dokumentace**; upravené znění zadávací dokumentace není vyhotoveno,
- **v doplnění čl. 2.4 zadávací dokumentace**; upravené znění zadávací dokumentace není vyhotoveno,
- **odstranění čl. 6.7 v Příloze č. 4 zadávací dokumentace - Závazný návrh smlouvy**; upravené znění je přílohou tohoto Vysvětlení,
- **změně Přílohy č. 4 Závazného návrhu smlouvy – Tabulka – Osvědčení splnění minimálních technických požadavků**; upravené znění je přílohou tohoto Vysvětlení.<sup>9</sup>

#### **Prodloužení lhůty na celou původní délku:**

V návaznosti na shora uvedené změny zadávacích podmínek Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku, tj. do **19. 8. 2025 do 10:00 hod.**

#### **Přílohy:**

Přílohou tohoto Vysvětlení je

- upravené znění Přílohy č. 4 zadávací dokumentace - Závazný návrh smlouvy
- upravené znění Přílohy č. 4 Závazného návrhu smlouvy – Tabulka – Osvědčení splnění minimálních technických požadavků

Praha dne dle elektronického podpisu

---

**Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta  
v Hradci Králové**

**a**

**Univerzita Karlova, Lékařská fakulta  
v Hradci Králové**

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář  
Mgr. Zuzana Profousová  
(podepsáno elektronicky)

---

<sup>9</sup> **Zadavatel upozorňuje na povinnost předložit v nabídce Specifikaci Dodávek a Služeb v tomto upraveném znění.** Použití neupraveného znění Specifikace Dodávek a Služeb může být považováno za nesplnění zadávacích podmínek.