



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

1. Zadavatel:

Název/obchodní firma:	Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
IČO	00216208
Sídlo:	Akademika Heyrovského 1203/8, 500 05 Hradec Králové 5
Osoba oprávněná jednat za Zadavatele:	doc. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D. děkan

(dále jen "Zadavatel").

2. Veřejná zakázka:

Název veřejné zakázky:	Projektová dokumentace pro projekt MEPHARED II
Evidenční číslo:	Z2017-024313

(dále jen "Veřejná zakázka").

3. Předmět Veřejné zakázky:

Předmětem Veřejné zakázky je poskytnutí komplexních projekčních služeb v rámci přípravy projektové dokumentace pro projekt MEPHARED 2 v Hradci Králové.

Bližší popis předmětu Veřejné zakázky poskytoval Zadavatel jako součást Zadávací dokumentace jakožto Přílohu č. 1 – Specifikace Díla.

Vymezení předmětu Veřejné zakázky prostřednictvím CPV kódu:

Architektonické, stavební, technické a inspekční služby	71000000-8
Určování a sestavování výkazu výměr pro stavbu	71246000-4

4. Cena sjednaná ve smlouvě na Veřejnou zakázku:

67.700.000,- Kč bez DPH

5. Druh zadávacího řízení:

Veřejná zakázka na služby zadávaná v nadlimitním režimu v otevřeném řízení dle § 56 zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

6. Seznam účastníků zadávacího řízení:

Dodavatel č. 1: **ATIP a.s.**, IČO 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov;

Dodavatel č. 2: **Bogle Architects s.r.o.**, IČO 24818321, se sídlem Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1.

7. Seznam vyloučených účastníků:

ATIP a.s., IČO 25261568, se sídlem Pražská 169, 541 01 Trutnov (k okamžiku přípravy písemné zprávy je vyloučení předmětem přezkumu v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS –S0200/2018/VZ)

Odůvodnění:

Důvod pro vyloučení Účastníka; ustanovení, na základě kterého je Účastník vyloučen

Dle ust. § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, je možno uchazeče vyloučit, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky, nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla k vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Z rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), č. j. ÚOHS-S0301/2017/VZ-28139/2017/544/MPr, ze dne 27. 9. 2017 dále plyne, že „za závažné či dlouhodobé pochybení je tak třeba považovat takové pochybení, v jehož důsledku došlo k odstoupení od smlouvy, (...)“.

V projednávaném případě byly výše uvedené podmínky pro vyloučení Účastníka nepochybně splněny, když v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů se Zadavatelem, přičemž tato pochybení vedla k předčasnému ukončení jejich vzájemných smluvních vztahů odstoupením ze strany Zadavatele. Účastník je tedy vyloučen v souladu s ust. § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Dřívější smluvní vztahy se Zadavatelem

Zadavatel jako objednatel na straně jedné uzavřel s Účastníkem jako zhotovitelem na straně druhé dne 24. 11. 2015 smlouvu o dílo na vytvoření projektové dokumentace pro změnu územního rozhodnutí stavby „Kampus UK v Hradci Králové“ (dále jen „Smlouva 1“) a dále dne 10. 10. 2014 smlouvu o dílo na vytvoření projektové dokumentace – aktualizace urbanisticko-architektonické studie (dále jen „Smlouva 2“; Smlouva 1 a Smlouva 2 dále společně jen „Smlouvy o dílo“).

Zadavatel následně využil projektové dokumentace dle Smlouvy 1 a na jejím základě zahájil územní řízení vedené u Magistrátu města Hradce Králové – odboru hlavního architekta jakožto příslušného stavebního

úřadu, a to pod sp. zn. SZMMHK/224808/2015/HA/Ža. V průběhu tohoto řízení, resp. v navazujícím odvolacím řízení však vyšlo najevo, že předané dokumentace dle Smluv o dílo trpí zásadními vadami, konkrétně že tyto dokumentace jsou v rozporu s územním plánem města Hradce Králové.

V návaznosti na uvedené zjištění Zadavatel dne 27. 7. 2017 a 9. 8. 2017 (v případě Smlouvy 1) a dále dne 15. 8. 2017 (v případě Smlouvy 2) zaslal Účastníkovi přípis, prostřednictvím kterých uplatnil vůči Účastníkovi vady ze Smlouvy 1 a Smlouvy 2. Zadavatel jednoznačně specifikoval, že tyto vady se týkaly rozporu umístění parkovacího domu a objektu poslucháren dle předané dokumentace s platným územním plánem města Hradce Králové. Konkrétně se jednalo o umístění objektu poslucháren na pozemku parc. č. 725/180 a o umístění objektu parkovacího domu na pozemku parc.č. 730/2, to vše v katastrálním území Nový Hradec Králové, neboť tyto objekty dle platného územního plánu protínají plánované komunikace přes pozemek parc. č. 725/180, resp. pozemek parc. č. 725/124. Zároveň s tím Zadavatel uplatnil v případě obou Smluv o dílo nárok z vadného plnění, kterým byl požadavek na odstranění vytknutých vad díla a za tímto účelem stanovil Účastníkovi v souladu s čl. 7.4 těchto Smluv o dílo lhůtu k odstranění vad v délce deseti (10) dnů.

Účastník však řádně vytknuté vady odstranit odmítl. Dne 11. 8. 2017 obdržel Zadavatel stanovisko Účastníka „*Odmítnutí vady díla dokumentace pro územní rozhodnutí stavby Kampus UK v Hradci Králové*“. V tomto vyjádření Účastník uvedl, že dílo dle Smlouvy 1, dokumentace pro územní rozhodnutí, bylo zpracováno řádně a uplatněné vady odmítá. Dne 21. 8. 2017 Zadavatel dále obdržel „*Odmítnutí vady díla - aktualizace architektonicko urbanistické studie*“, ve kterém Účastník podobně uvedl, že také dílo dle Smlouvy 2 - aktualizace architektonicko urbanistické studie, bylo provedeno řádně a bez vad.

Závěrem tohoto oddílu lze tedy shrnout, že mezi Zadavatelem a Účastníkem v době před zahájením stávajícího zadávacího řízení nepochybně existovaly smluvní vztahy, konkrétně šlo o výše popsané Smlouvy o dílo. Plnění dle těchto smluv se přitom ukázala jako vadná.

Předčasné ukončení dřívějších smluvních vztahů

V souladu s čl. 9 odst. 2 písm. b) Smlouvy 1 byl Zadavatel oprávněn od této smlouvy odstoupit v případě, že Zhotovitel neodstraní vady díla v rozporu s čl. 7 odst. 7.4 této smlouvy. V souladu s čl. 9 odst. 2 písm. c) Smlouvy 1 byl dále Zadavatel oprávněn od této smlouvy odstoupit v případě, že by dílo bylo provedeno s vadami bránícími jeho řádnému užití. Vzhledem k tomu, že Účastník vytknuté vady ve lhůtě k tomu určené neodstranil a odstranění těchto vad výslovně odmítnul, a dále vzhledem k tomu, že tyto vady bránily řádnému užití díla a představovaly podstatné porušení Smlouvy 1, využil Zadavatel svého práva a od Smlouvy 1 dne 28. 8. 2017 odstoupil a písemné odstoupení Účastníkovi řádně doručil.

V souladu s čl. 9.2 Smlouvy 2, jakož i v souladu s příslušnými právními předpisy byl Zadavatel oprávněn od této smlouvy odstoupit v případě, že Zhotovitel neodstraní vady díla v rozporu s čl. 7 odst. 7.4 této smlouvy a dále v případě, že by dílo bylo provedeno s vadami bránícími jeho řádnému užití. Vzhledem k tomu, že Účastník vytknuté vady ve lhůtě k tomu určené neodstranil a odstranění těchto vad výslovně odmítnul, a dále vzhledem k tomu, že tyto vady bránily řádnému užití díla a představovaly podstatné porušení Smlouvy 2, využil Zadavatel svého práva a od Smlouvy 2 dne 28. 8. 2017 odstoupil a písemné odstoupení Účastníkovi řádně doručil.

Zadavatel současně s odstoupeními od Smluv o dílo vyzval Účastníka na straně jedné k převzetí vadné projektové dokumentace a na straně druhé k vrácení finančních prostředků ve výši 2.238.500,- Kč s DPH

(slovy dva miliony dvě stě třicet osm tisíc pět set korun českých) odpovídající v té době již uhrazené části ceny díla dle čl. 4.1 Smlouvy 1 a k vrácení finančních prostředků ve výši 2.359.500,- Kč s DPH (slovy: dva miliony tři sta padesát devět tisíc pět set korun českých) odpovídající v té době již uhrazené ceně díla dle čl. 4.1 Smlouvy 2. Tyto prostředky však Účastník do dnešního dne Zadavateli nevrátil. S ohledem na uvedené jednání Účastníka proto Zadavateli nezbylo, než dne 12. 1. 2018 zaslat Účastníkovi předžalobní upomínky, na základě kterých se domáhal vrácení finančních prostředků odpovídajících již uhrazeným částem ceny díla dle Smluv o dílo, a to včetně příslušenství. Vzhledem k tomu, že Účastník ani přes tuto upomínku své povinnosti nesplnil, nezbylo Zadavateli, než se plnění povinností Účastníka domáhat soudně.

S ohledem na pasivitu Účastníka Zadavatel dále příписы označenými jako „Předání projektové dokumentace“ ze dne 5. 10. 2017 Účastníkovi oznámil, že vadné projektové dokumentace jsou stále připraveny k předání v sídle Farmaceutické fakulty v Hradci Králové na adrese Akademika Heyrovského 1203, 500 05 Hradec Králové, kancelář Ing. Mgr. Aleny Jungové, Jižní budova, děkanát 1. patro, a to již ode dne odeslání odstoupení od smlouvy. Současně byla Účastníkovi nabídnuta možnost protokolárního předání projektové dokumentace na úrovni právních zástupců, a to v sídle advokátní kanceláře JUDr. Ondřeje Kochmana na adrese Belgická 276/20, 120 00 - Praha 2. K předání dokumentace však i přes snahu Zadavatele vzhledem k odmítnutí součinnosti ze strany Účastníka do dnešního dne nedošlo.

Pouze pro pořádek Zadavatel uvádí, že jak vyplývá z odborné literatury, podmínkou pro prokázání závažného nebo dlouhodobého pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu není existence soudního či jiného rozhodnutí, které by závažné nebo dlouhodobé pochybení účastníka deklarovalo¹. Podobně dle další odborné literatury postačuje, pokud zde existuje platné odstoupení od smlouvy z důvodu pochybení zakládajícího důvod pro takové odstoupení, tj. nevyžaduje se pravomocné rozhodnutí týkající se takového odstoupení.² Odstoupení od Smluv o dílo ze dne 28. 8. 2017 (tj. samotné právní jednání spočívající v odstoupení), je tak nutno považovat za zcela dostatečné pro prokázání porušení povinností Účastníka při plnění dřívějších smluvních vztahů se Zadavatelem.

Zadavatel v tomto směru odkazuje Rozhodnutí ÚOHS, ve kterém tento úřad jednoznačně konstatuje: „...na Argumentaci navrhovatele ohledně toho, že daná odstoupení není možné považovat za platná, pokud je navrhovatel zpochybnil, považuje Úřad za irelevantní, neboť odstoupení od smlouvy je jednostranné právní jednání, které je třeba považovat za platné (o to více za situace, kdy bylo odstoupení z uvedeného důvodu přímo sjednáno smluvními stranami v dřívějších smlouvách) až do chvíle, kdy o jeho případné neplatnosti rozhodne kompetentní orgán, kterým je soud.“

Závěrem tohoto oddílu lze tedy konstatovat, že v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů se Zadavatelem, která vedla k předčasnému ukončení těchto smluvních vztahů, a to odstoupením ze strany Zadavatele.

Platnost ukončení dřívějších smluvních vztahů

Zadavatel jednoznačně uvádí, že dle § 90 stavebního zákona musí být záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, k čemuž odborná literatura doplňuje: „Jde o základní hledisko posuzování žádosti, když územně plánovací dokumentací jsou podle § 2 odst. 1 písm. n) zákona: 1. zásady územního

¹ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 292

² Komentář ASPI online k § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., zákona o zadávání veřejných zakázek.

rozvoje (bod 1.), 2. územní plán (bod 2.) a 3. regulační plán (bod 3.). S těmito základními dokumenty musí být předkládaný záměr vždy v souladu.”³

Dílo, tj. předané projektové dokumentace, je proto z hlediska vadnosti třeba vždy posuzovat vzhledem k platnému územnímu plánu, v tomto případě k platnému územnímu plánu města Hradce Králové. S tímto územním plánem přitom byly dokumentace zpracované na základě Smlouvy 1 a Smlouvy 2 jednoznačně v rozporu. S ohledem na tyto skutečnosti díla dle Smlouvy 1 a Smlouvy 2 nemohla sloužit svému účelu.

Skutečnost, že díla dle Smluv o dílo vadná byla a že objekt parkovacího domu na pozemku parc. č. 730/2 při respektování platného územního plánu nebylo možno umístit, navíc výslovně potvrdil sám Účastník v přípisu ze dne 4. 8. 2017, ve kterém uvedl: „... při respektování stávajícího, dosud platného územního plánu parkovací dům na parcele 730/2 umístit nelze.“ Jak plyne z dalšího přípisu Účastníka ze dne 31. 7. 2017, který reflektoval jednání na Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, které se konalo u referentky Ing. Dany Klofandové, na rozpor s územním plánem upozornila i pracovnice Krajského úřadu Ing. Klofandová s tím, že v důsledku tohoto rozporu je stanovisko Krajského úřadu negativní. Z uvedeného je zřejmé, že jak Účastník, tak příslušný stavební úřad si tohoto rozporu byli velmi dobře vědomi a že v důsledku těchto vad nemohl Zadavatel získat pravomocné územní rozhodnutí.

Zadavatel v tomto směru stejně jako hodnotící komise dále odkazuje na znalecký posudek č. 7/2/2018 ze dne 1. 3. 2018 znalce Ing. Petra Prýmka, znalce v oboru projektování a stavebnictví, se sídlem Zdabořská 579, 261 01 Příbram V., IČO 63800560 a znalecký posudek č. SZP CV III/18 ze dne 1. 3. 2018 znalce Ing. arch. Jana Sapáka, znalce v oboru projektování, stavebnictví, se sídlem Pekařská 397/3, 602 00 Brno, IČO 449 94 541. Znalci v obou znaleckých posudcích docházejí k totožnému a naprosto jednoznačnému závěru, a sice že obě projektové dokumentace jsou vadné, neboť jsou v rozporu s územním plánem města Hradce Králové, přičemž tyto vady představují závažné pochybení Účastníka, neboť v jejich důsledku nemůže být stavba umístěna a realizována.

V případě, že by žádný rozpor s územním plánem neexistoval, zřejmě by rovněž nebyl důvod pro to, aby Účastník zpracovával náhradní varianty řešení dokumentace, jak plyne z jeho přípisu ze dne 4. 8. 2017. Stejně tak by zřejmě neexistoval důvod pro vypracování Interního předpisu společnosti ATIP a.s. (dále jen „Interní předpis“), který Účastník Zadavateli v rámci zadávacího řízení předložil, a to jako nápravné opatření ve smyslu § 76 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

Závěrem tohoto oddílu lze tedy shrnout, že v důsledku závažných pochybení Účastníka došlo v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení ze strany Zadavatele k platnému odstoupení od Smluv o dílo uzavřených s Účastníkem, kdy důvodem pro odstoupení byla závažná a opakovaná pochybení, která sám Účastník opakovaně přiznal a která jednoznačně odmítl odstranit. O platnosti těchto odstoupení není s ohledem na tyto skutečnosti jakýkoliv důvod pochybovat.

Závažnost pochybení Účastníka

Charakter a závažnost výše uvedených pochybení Účastníka při plnění dřívějších smluvních vztahů logicky vyvolávají u Zadavatele důvodné obavy o způsobilosti Účastníka realizovat projekt, který je předmětem

³ Komentář ASPI online k § 90 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon.

stávajícího zadávacího řízení a který svým rozsahem a náročností podstatně přesahuje plnění dle původních Smluv o dílo. Pochybení Účastníka, která se týkala hned dvou smluvních vztahů, měla již nyní zcela zásadní dopad na harmonogram projektu MEPHARED II, neboť ten se v jejich důsledku nachází ve značné časové tísní, což přímo ohrožuje jeho samotnou realizaci. Nelze opomenout ani finanční prostředky a úsilí Zadavatele, jež byly a ještě budou v důsledku těchto opakovaných pochybení ze strany Účastníka navíc vynaloženy. Zadavatel s ohledem na tyto skutečnosti logicky nemá důvěru ve schopnosti Účastníka řádně plnit předmětnou veřejnou zakázku.

V tomto směru Zadavatel odkazuje např. na rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0301/2017/VZ-28139/2017/544/MPr. Ze dne 27. 9. 2017, podle kterého důvod vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ lze vnímat jako určité přiblížení zadávacího řízení kontraktačnímu procesu v odběratelsko-dodavatelských vztazích, jelikož zde zpravidla při výběru smluvního partnera hraje významnou roli také zkušenost odběratele s plněním účastníka v minulosti, popřípadě obchodní pověst účastníka. Nutno konstatovat, že pro Zadavatele není přijatelná situace, kdy navzdory značně negativní zkušenosti při provádění díla na základě Smluv o dílo znovu vstoupí do smluvního vztahu s Účastníkem. Právě takový postup by byl nejen v rozporu s hospodárným a efektivním nakládáním s veřejnými prostředky, ale pro Zadavatele by mohl znamenat ohrožení celého velmi významného projektu MEPHARED II.

Interní předpis Účastníka

Zadavatel se při posouzení věci zabýval rovněž dokumentem označeným jako „INTERNÍ PŘEDPIS SPOLEČNOSTI ATIP a.s. ze dne 18. 10. 2017 (dále jen „interní předpis“), který Účastník předložil v rámci zadávacího řízení jakožto nápravné opatření ve smyslu ust. § 76 ZZVZ.

Vzhledem k tomu, že interním předpisem se na svém pátém zasedání zevrubně zabývala hodnotící komise, opakuje zadavatel níže závěry, ke kterým hodnotící komise ve vztahu k internímu předpisu dospěla.

Dle odst. 1 kapitoly „O interním předpisu“ je cílem tohoto interního předpisu předcházet trestní odpovědnosti společnosti vyplývající ze zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. K tomu je v odst. 2 této kapitoly dále uvedeno, že cílem je dále předcházení protiprávnímu a protikorupčnímu jednání, ekonomicky zdravé a prosperující podnikání apod. K tomu hodnotící komise uvedla, že není zřejmé, z jakého důvodu uvedený interní předpis sleduje jako cíle právě předcházení trestní odpovědnosti právnických osob, protikorupčnímu jednání, ekonomicky zdravému podnikání apod., když pochybení Účastníka v předchozích smluvních vztazích se zadavatelem spočívalo zejména v porušení smluvní povinnosti vůči zadavateli, nikoliv ve spáchání trestného činu právníkou osobou, korupčním jednáním apod., resp. takové jednání (bez ohledu na to, zda k němu ze strany Účastníka kdy došlo, nebo nikoliv) nebylo tomuto Účastníkovi v rámci zadávacího řízení vůbec vytýkáno. Již z tohoto důvodu hodnotící komise konstatuje, že cíle interního předpisu se naprosto míjí s povahou pochybení, která jsou Účastníkovi vytýkána, s čímž zadavatel plně souhlasí.

Pokud jde o kapitoly 1, 2 a 3 interního předpisu, tyto se týkají výlučně vnitřních mechanismů fungování Účastníka, konkrétně způsobu implementace tohoto interního předpisu v rámci Účastníka. Jedná se tedy o ustanovení „procesní“, která na odstranění vytýkaných vad nemají žádný dopad. S ohledem na obsah těchto kapitol 1, 2 a 3 interního předpisu komise konstatuje, že k těmto lze uvést pouze tolik, že orgány odpovědné za dodržování tohoto předpisu jsou totožné s těmi, které jakákoliv předchozí pochybení Účastníka vytrvale odmítají. Je tedy zcela absurdní, pokud ty orgány, které svým jednáním vznik vad a

odmítnutí jejich nápravy v minulosti způsobily (a kterém na tomto stanovisku dodnes trvají) mají být dle interního předpisu těmi, kdo budou nyní dohlížet na plnění interního předpisu. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 4 interního předpisu Účastník deklaruje pouze tolik, že při své činnosti hodlá dodržovat právní předpisy a smluvní závazky. Takový závazek považuje hodnotící komise za naprosto samozřejmý a není jí zřejmé, v čem konkrétně tento závazek napravuje dřívější pochybení tohoto Účastníka. Nadto je nezbytné uvést, že Účastník v uvedených vztazích s klienty vystupuje jakožto příslušník určitého povolání nebo stavu (konkrétně architekt), čímž dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena (jak uvádí ustanovení § 5 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném a účinném znění). Pokud by snad v daném bodě měl interní předpis představovat efektivní nástroj k prevenci možných budoucích pochybení, měl by představovat především zavádění konkrétní organizační opatření v oblasti řízení rizik, která by byla způsobila zabránit budoucím profesním pochybením a porušováním smluvních povinností. Závazek uvedený v odst. 4 této kapitoly 4 pak považuje za zcela irelevantní, neboť žádná pochybení z oblasti dodržování bezpečnosti práce a ochrany zdraví osob při práci, oblasti životního prostředí a majetku společnosti nebo třetích osob nejsou Účastníkovi vytýkána. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 5 hovoří Účastník o snaze promítnout obsah interního předpisu do smluvních vztahů se třetími stranami, což komise opět nepovažuje za nikterak relevantní, neboť tímto nejsou v žádném případě odstraněna dřívější pochybení Účastníka. Z pohledu komise je zcela nepodstatné, zda Účastník promítne obsah interního předpisu do svých vztahů s třetími osobami, či nikoliv. Dále Účastník v rámci této kapitoly pouze opakuje své závazky obsažené v kapitole 4 týkající se dodržování právních předpisů, dodržování bezpečnosti práce a ochrany zdraví osob při práci, oblasti životního prostředí, k čemuž se již komise vyjadřovala v rámci kapitoly 4. Účastník má především vždy jednat s odbornou péčí, a promítání interního předpisu do smluvních dokumentů na tomto nic nemění a nepředstavuje při obecnosti jednotlivých ustanovení jakoukoliv garanci řádného výkonu architekta. Stejně tak nepovažuje komise za relevantní jakékoliv zmínky o dodržování efektivního hospodaření s prostředky společnosti, nebo jednání zaměstnanců ve vztahu k obchodním partnerům, kterého by mohlo ohrožovat transparentnost jejich jednání, neboť tyto otázky jsou výlučně věcí Účastníka bez vztahu k vytýkaným pochybením. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 6 hovoří Účastník o tom, že v rámci své činnosti bude ve vztahu k orgánům veřejné moci dodržovat právní předpisy a tyto orgány neuplácet, což komise považuje rovněž za samozřejmé, avšak bez konkrétního vztahu k vytýkaným pochybením. S tímto závěrem komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 7 hovoří Účastník nejprve o tom, že zajišťuje „strategické“ řízení postupu výstavby přes realizaci stavby až po její předání. Dále Účastník uvádí, že v rámci tohoto procesu, včetně získávání územních a stavebních povolení, bude postupovat v zájmu klienta a bude jej informovat o případných komplikacích, které by mohly vést k zastavení probíhajících řízení, případným odvoláním apod. K tomu komise uvádí, že takový postup, kdy projektant jedná v zájmu a nikoliv proti zájmu svého klienta, považuje za samozřejmý. Stejně tak považuje za samozřejmé, že projektant informuje svého klienta o možných rizicích spojených s příslušným územním či stavebním řízením. V této souvislosti však komise podotýká, že je to právě Účastník, kdo zadavateli opakovaně vytýká, že nepokračoval v územním řízení, které bylo v důsledku vadné projektové dokumentace od počátku odsouzeno k neúspěchu. Účastník tak naprosto v rozporu s předkládaným interním předpisem zadavateli doporučuje, aby za této situace trval na vydání územního

rozhodnutí, které však nemohlo být nikdy vydáno, čímž by způsobil konec projektu MEPHARED II. K tomuto bodu tedy komise uvádí, že Účastník opakovaně jedná naprosto v rozporu se zájmy klienta, kterému ve snaze o nepřiznání vlastních chyb při zpracování projektové dokumentace již způsobil značnou škodu a hrozil způsobit ještě další zásadní škody, včetně ukončení celého projektu MEPHARED II. Vzhledem k tomu, že tento postoj Účastníka trvá i v době předložení interního předpisu, považuje komise interní předpis v tomto směru za zcela nedůvěryhodný, odporující skutečnému jednání Účastníka, který navíc do dnešního dne nevrátil zadavateli cenu ve výši 2.238.500,- Kč a 2.359.500,- Kč odpovídající v té době již uhrazeným cenám projektových dokumentací dle Smluv o dílo, v důsledku čehož proti němu muselo být ze strany zadavatele zahájeno příslušné soudní řízení. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

Pokud jde o body pod písm. a); b) a c) v rámci kapitoly 7, tyto popisují pouze běžné postupy v rámci územního či stavebního řízení a jejich prostřednictvím nedochází k jakémukoliv odstranění vytýkaných pochybení. Skutečnost, že Účastník v rámci svého interního předpisu popíše, jakým způsobem hodlá coby projektant v uvedených řízeních postupovat, ještě nemá žádný příznivý dopad na jeho dřívější pochybení. A to tím spíše v situaci, kdy Účastník popisuje zcela obvyklé postupy, které jsou v každém podobném případě samozřejmé a jejich dodržování je naprosto standardním prvkem práce projektanta. Popis těchto postupů dále ztrácí na významu v situaci, kdy Účastník ve vztahu k vytýkaným vadám setrvává na svých vadných postupech jen z toho důvodu, aby nepřiznal vlastní odpovědnost za vady předaných projektových dokumentací. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 8 interního předpisu Účastník konstatuje, že v rámci hospodářské soutěže a při účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku bude postupovat v souladu s právními předpisy, nebude zneužívat svého postavení na trhu, podplácet apod., což komise považuje opět za zcela samozřejmé, avšak konkrétního vztahu k vytýkaným pochybením, která se chování Účastníka v hospodářské soutěži nebo ve veřejných zakázkách, včetně možných případů podplácení, nijak netýkala. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 9 interního předpisu Účastník konstatuje, že bude vést hospodaření společností a její účetnictví v souladu s právními předpisy. Tuto skutečnost považuje komise za zcela samozřejmou, avšak bez konkrétního vztahu k vytýkaným pochybením, která se hospodaření Účastníka, ani jeho účetnictví v žádném případě netýkala. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 10 interního předpisu Účastník konstatuje, že s duševním vlastnictvím bude nakládat v souladu s právními předpisy, zejména pak pokud jde o počítačové programy a ochranné známky. Tuto skutečnost považuje komise za zcela samozřejmou, avšak opět bez konkrétního vztahu k vytýkaným pochybením, která se ochrany duševního vlastnictví, počítačových programů ani ochranných známek nijak netýkají. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 11 interního předpisu Účastník konstatuje, že s osobními údaji a dalšími informacemi bude nakládat v souladu s právními předpisy, zejména pak že neumožní neoprávněným osobám přístup do prostor společnosti, k jejím informačním systémům nebo počítačové síti. Tuto skutečnost považuje komise opět za zcela samozřejmou, avšak znovu bez konkrétního vztahu k vytýkaným pochybením, která se ochrany osobních údajů ani jiných obdobných informací nijak netýkala. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 12 interního předpisu řeší Účastník otázku přijímání darů ze strany jeho společnosti a jejích zaměstnanců, nicméně tato otázka se vytýkaných pochybení znovu nijak netýká a komise proto uvedené ustanovení ve vztahu k těmto pochybením nepovažuje za nijak relevantní. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitole 13 interního předpisu řeší Účastník otázku protikorupčního jednání ze strany společnosti a jejích zaměstnanců, nicméně tato otázka se vytýkaných pochybení nijak netýká a komise proto uvedené ustanovení ve vztahu k těmto pochybením nepovažuje za nijak relevantní. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

V kapitolách 14 a 15 interního předpisu na závěr Účastník rozvádí své závazky týkající se předcházení trestné činnosti a postupu při podezření na trestné či protiprávní jednání, avšak opět zcela bez vazby na vytýkaná pochybení, která spočívají ve vadném plnění smluv uzavřených se zadavatelem, v důsledku čehož považuje komise závazky obsažené v těchto kapitolách ve vztahu k vytýkaným pochybením za zcela irelevantní. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

S ohledem na výše uvedené proto komise shrnuje, že v rámci interního předpisu Účastník pouze opakuje své povinnosti plynoucí i bez toho z právních předpisů, tj. že nebude páchat trestnou činnost, bude dodržovat smluvní vztahy, právní předpisy apod. Z těchto závazků přitom nelze dovodit jakoukoliv nápravu ve vztahu k pochybením, která jsou Účastníkovi vytýkána. Představa, že tato pochybení spočívající ve vadném zpracování projektových dokumentací budou napravena podobnými prohlášeními o tom, že Účastník nebude uplácet v rámci zadávacích řízení, že bude dodržovat práva k počítačovým programům, nebo že bude vést účetnictví v souladu s právními předpisy, je zcela absurdní. Pokud již se Účastník na některém místě svého interního předpisu přeci jen vyjadřuje k samotné projekční činnosti, uvádí dle komise opět pouze tolik, že bude dodržovat řádné a v rámci oboru obvyklé postupy, což považuje komise za naprosto samozřejmé, nicméně bez reálného dopadu na vytýkaná pochybení. Naopak komise zdůrazňuje, že Účastník činí podobné obecné proklamace o dodržování právních i etických pravidel v situaci, kdy v reálných vztazích se zadavatelem se dopouští porušení smluvních ujednání, na těchto porušeních trvá a doporučuje zadavateli postupy v jeho neprospěch, které mají pochybení Účastníka zakrýt. Interní předpis nepředstavuje nástroj, který by jakýkoliv způsobem bránil budoucím pochybením, když naprosto nedostatečně řeší jakýchkoliv konkrétní organizační a právní opatření, která by mohla představovat prevenci vůči recidivě pochybení, kterého se Účastník dopustil ve smluvních vztazích se zadavatelem. S těmito závěry komise zadavatel bez výhrad souhlasí.

Hodnotící komise proto na závěr tohoto článku uvádí, že dle jejího názoru předložený interní předpis neobnovil způsobilost Účastníka k účasti v zadávacím řízení, neboť se takřka výhradně zabývá otázkami, které vůbec nemají vztah k vytýkaným pochybením a pokud již se dotýká oblasti, do jejíž kategorie patří i vytýkaná pochybení, pak tato pochybení žádným způsobem nenapravuje ani neodstraňuje. S těmito závěry komise zadavatel opět bez výhrad souhlasí.

II. f.

Uhrazení dlužných částek

Ustanovení § 76 odst. 2 písm. a) ZZVZ uvádí, že nápravným opatřením může být mimo jiné také úhrada dlužných částek. Nutno konstatovat, že také v tomto bodě nelze způsobilost Účastníka považovat za obnovenou, když Účastník nejenomže stále setrvává na stanovisku, že k žádnému pochybení v dřívějších

smluvních vztazích nedošlo, ale ani zadavateli nevrátil dlužné částky. Obě dlužné částky ve výši 2.238.500,- Kč a 2.359.500,- Kč odpovídající v té době již uhrazeným cenám projektových dokumentací dle Smluv o dílo nebyly do dnešního dne uhrazeny, v důsledku čehož muselo být ze strany zadavatele proti Účastníkovi zahájeno příslušné soudní řízení.

Závěr

Zadavatel uvádí, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohl postupovat jinak, než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, a to postupem a z důvodu dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. V tomto směru pak cituje rozhodnutí ÚOHS, ve kterém tento úřad jednoznačně konstatuje: „*Na základě výše uvedených skutečností Úřad uzavírá, že navrhovatel byl v šetřeném případě zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku z důvodů uvedených v § 48 odst. 5 písm. d) zákona oprávněně, neboť došlo k naplnění všech podmínek pro možnou aplikaci citovaného ustanovení zákona.*“

8. Údaje o uzavření smlouvy:

Smlouva na veřejnou zakázku byla uzavřena s Dodavatelem č. 2 - **Bogle Architects s.r.o.**, IČO 24818321, se sídlem Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1.

Odůvodnění:

Jelikož v rámci Veřejné zakázky měla být v souladu s § 47 odst. 3 ZZVZ hodnocena jediná nabídka, přičemž Dodavatel č. 2, jenž tuto nabídku podal, splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, přistoupil Zadavatel v souladu s § 122 odst. 2 ZZVZ k rozhodnutí o výběru tohoto Dodavatele č. 2 bez provedení hodnocení. Následně byla s vybraným Dodavatelem č. 2 uzavřena smlouva.

9. Poddodavatelé:

Vybraný dodavatel, společnost **Bogle Architects s.r.o.**, IČO 24818321, se sídlem Revoluční 1502/30, 110 00 Praha 1, bude plnit veřejnou zakázku prostřednictvím následujících poddodavatelů:

SLK Statika, s.r.o., Na Spravedlnosti 121, 530 02 Pardubice, IČO: 04471687,
Ing. Jan Drahoš – Požárně-bezpečnostní řešení stavby,
Miroslav Kmínek – Zdravotně-technické instalace budov,
TP3, s.r.o., Wuchterlova 523/5, 160 00 Praha 6, IČO: 02642972,
ELPROS PRAHA, s.r.o., U Smaltovny 1563/19b, 170 00 Praha 7, IČO: 63073200
Ing. Jana Žemlová – měření a regulace,
Colt International, s.r.o., Strakonická 1199/2d, 150 00 Praha 5, IČO: 27365034,
European Transportation Consultancy, s.r.o., Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2, IČO: 26715384,
Akustika Praha s.r.o., Thákurova 2077/7, 160 00 Praha 6 – Dejvice, IČO: 60490608,
Ing. Štěpánka Šmídová – Sadové úpravy.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídek namísto elektronických prostředků:

Zadavatel nepoužil při podání nabídek elektronických prostředků, neboť k jejich použití nebyl povinen.

11. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části:

Zadavatel pečlivě zvážil při formulaci předmětu Veřejné zakázky možnost jejího rozdělení na části a došel k závěru, že takové rozdělení není možné, a to především z důvodů povahy plnění a jeho návaznosti. Jednotlivé výkonové fáze jsou vzájemně provázány a jejich poskytnutí jako jediného nedílného celku představuje z bezpečnostních důvodů a z důvodu zajištění bezproblémového průběhu celé Veřejné zakázky nejlepší možné řešení, a to i s ohledem na celkovou ekonomickou výhodnost. Případná alternativa v podobě rozdělení Veřejné zakázky na části a účasti více Dodavatelů na jejím plnění by narážela na zvýšené administrativní náklady na straně Zadavatele a na vyšší nabízené ceny ze strany potenciálních dodavatelů. Rozdělení Veřejné zakázky na části by představovalo nežádoucí komplikace z hlediska smluvní odpovědnosti jednotlivých dodavatelů i z hlediska autorských práv, která dodavatelům při plnění Veřejné zakázky vznikají.

V Praze dne 21. 8. 2018