



UNIVERZITA KARLOVA
Lékařská fakulta
v Hradci Králové

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

o zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky
zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona

Název veřejné zakázky:

LF HK – CORE FACILITIES – Optický zobrazovač pro malá laboratorní zvířata

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2018-015896

Zadavatel:

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové
IČO: 00216208
se sídlem: Hradec Králové, Šimkova 870, PSČ 500 03

1. Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele: **Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové**
IČO: 00216208
Sídlo: Hradec Králové, Šimkova 870, PSČ 500 03
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: prof. MUDr. Jiří Mandáček, Ph.D., děkan
Kontaktní osoba: Mgr. Petra Kubizňáková, manažer pr. CORE FACILITIES
Adresa profilu zadavatele: https://zakazky.cuni.cz/profile_display_11.html

2. Předmět veřejné zakázky

Předmět plnění veřejné zakázky

2.1 Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka zařízení na intravitální optické zobrazování drobných hlodavců (*in vivo* imaging, *in vivo* optický zobrazovač) pro Radioizotopové laboratoře a vivárium Univerzity Karlovy, Lékařské fakulty v Hradci Králové, včetně příslušenství, dopravy, cla, instalace, uvedení do provozu, zaškolení obsluhy, dodání příslušné dokumentace, záručního servisu a dále podle ostatních podmínek zadávací dokumentace (dále jen „**optický zobrazovač**“).

2.2 Předmět plnění veřejné zakázky je blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách (příloha dokumentace zadávacího řízení) a ve specifikaci předmětu plnění (příloha dokumentace zadávacího řízení).

Klasifikace předmětu veřejné zakázky

2.3 Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek:

Kód CPV:

38000000-5 Laboratorní, optické a přesné přístroje a zařízení

3. Cena sjednaná ve smlouvě

3.1 Cena sjednaná ve smlouvě uzavřené s vybraným dodavatelem činí:

10.500.000,00 Kč bez DPH.

4. Použitý druh zadávacího řízení

4.1 Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

5.1 Označení účastníků zadávacího řízení, kteří podali nabídku:

| Číslo účastníka | Účastník | IČO | Sídlo |
|-----------------|-------------------|----------|--|
| 1. | PE Systems s.r.o. | 48034096 | Praha 4 – Újezd u Průhonic, Patevců 471, PSČ 14900 |

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu

6.1 Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru

7.1 Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Vybraný dodavatel

Účastník č. 1

Účastník: **PE Systems s.r.o.**
IČO: 48034096
Sídlo: Praha 4 – Újezd u Průhonic, Patevců 471, PSČ 14900

Odůvodnění výběru

Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 114 odst. 1 zákona podle jejich ekonomické výhodnosti.

Ekonomická výhodnost nabídek byla hodnocena v souladu s § 114 odst. 2 věta druhá zákona podle **nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality.**

Zadavatel stanovil v souladu s § 116 zákona následující kritéria kvality:

- a) Technická úroveň: *Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření),*
- b) Technická úroveň: *Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízení,*
- c) Technická úroveň: *Minimální nastavitelná velikost zorného pole,*
- d) Technická úroveň: *Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením,*
- e) Technická úroveň: *Průměr největší čočky před kamerou,*

f) Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. a) zákona kritéria hodnocení takto:

- a) Nabídková cena,
- b) Technická úroveň: *Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření),*
- c) Technická úroveň: *Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízením,*
- d) Technická úroveň: *Minimální nastavitelná velikost zorného pole,*
- e) Technická úroveň: *Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením,*
- f) Technická úroveň: *Průměr největší čočky před kamerou,*
- g) **Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem.**

V rámci kritéria hodnocení **Nabídková cena** byla hodnocena nabídková cena zpracovaná podle zadávací dokumentace.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň: Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření)** byla hodnocena možnost sledování vývoje velikosti nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření).

Pokud účastník nabídl plnění, které umožňuje opakované sledování nádorů **jen podkožně rostoucích**, obdržel **0 bodů**.

Pokud účastník nabídl plnění, které umožňuje opakované sledování nádorů **bez ohledu na umístění nádorů**, obdržel **1 bod**.

Získaný počet bodů byl hodnocen níže uvedenou bodovací metodou. Nejvýhodnější nabídkou byla v tomto kritériu hodnocení nabídka nabízející plnění, které umožňuje opakované sledování nádorů bez ohledu na umístění nádorů.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň: Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízením** byl hodnocen počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování (dále jen „**počet filtrů nebo stupňů**“) nad rámec minimálního počtu filtrů nebo stupňů požadovaného zadavatelem, tj. rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem filtrů nebo stupňů a zadavatelem požadovaným minimálním počtem filtrů nebo stupňů.

Účastník zadávacího řízení musel nabídnout počet filtrů nebo stupňů **nejméně v požadovaném minimálním počtu filtrů nebo stupňů**, tj. rozdíl nabízeného počtu filtrů nebo stupňů a požadovaného minimálního počtu filtrů nebo stupňů nesměl být nižší než nula (**v opačném případě nabídka nespĺňovala zadávací podmínky**).

Minimální počet filtrů nebo stupňů požadovaný zadavatelem činil 6 filtrů nebo stupňů.

Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem filtrů nebo stupňů a zadavatelem požadovaným minimálním počtem filtrů nebo stupňů byl hodnocen níže uvedenou bodovací metodou. Nejvýhodnější nabídkou byla v tomto kritériu hodnocení nabídka nabízející plnění

s největším rozdílem mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem filtrů nebo stupňů a zadavatelem požadovaným minimálním počtem filtrů nebo stupňů.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň: Minimální nastavitelná velikost zorného pole** byla hodnocena minimální nastavitelná velikost zorného pole v mm² (dále jen „**minimální nastavitelná velikost zorného pole**“).

Účastník zadávacího řízení musel nabídnout minimální nastavitelnou velikost zorného pole **stejnou, nebo menší než byla jako nejvýše přípustná stanovena ve specifikaci předmětu plnění (v opačném případě nabídka nesplňovala zadávací podmínky).**

Nejvýše přípustná velikost minimální nastavitelné velikosti zorného pole stanovená zadavatelem činila 72 mm x 72 mm (tj. 5.184 mm²).

Minimální nastavitelná velikost zorného pole byla hodnocena níže uvedenou bodovací metodou. Nejvýhodnější nabídkou byla v tomto kritériu hodnocení nabídka nabízející plnění s nejmenší hodnotou minimální nastavitelné velikosti zorného pole.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň: Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením** byl hodnocen počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením (dále jen „**počet čoček**“) nad rámec minimálního počtu čoček požadovaného zadavatelem, tj. rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem čoček a zadavatelem požadovaným minimálním počtem čoček.

Účastník zadávacího řízení musel nabídnout počet čoček **nejméně v požadovaném minimálním počtu čoček**, tj. rozdíl nabízeného počtu čoček a požadovaného minimálního počtu čoček nesměl být nižší než nula **(v opačném případě nabídka nesplňovala zadávací podmínky).**

Minimální počet čoček požadovaný zadavatelem činil 1 čočka.

Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem čoček a zadavatelem požadovaným minimálním počtem čoček byl hodnocen níže uvedenou bodovací metodou. Nejvýhodnější nabídkou byla v tomto kritériu hodnocení nabídka nabízející plnění s největším rozdílem mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem čoček a zadavatelem požadovaným minimálním počtem čoček.

V rámci kritéria hodnocení **Technická úroveň: Průměr největší čočky před kamerou** byl hodnocen průměr největší čočky před kamerou v mm (dále jen „**průměr největší čočky**“) nad rámec minimálního průměru největší čočky požadovaného zadavatelem, tj. rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým průměrem největší čočky a zadavatelem požadovaným minimálním průměrem největší čočky.

Účastník zadávacího řízení musel nabídnout průměr největší čočky **stejný, nebo větší než byl jako nejmenší přípustný stanoven ve specifikaci předmětu plnění (v opačném případě nabídka nesplňovala zadávací podmínky).**

Nejmenší přípustný průměr největší čočky stanovený zadavatelem činil 58 mm.

Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým průměrem největší čočky a zadavatelem požadovaným minimálním průměrem největší čočky byl hodnocen níže uvedenou bodovací metodou. Nejvýhodnější nabídkou byla v tomto kritériu hodnocení nabídka nabízející plnění s největším rozdílem mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým průměrem největší čočky a zadavatelem požadovaným minimálním průměrem největší čočky.

Účastník zadávacího řízení musel uvést údaje o technické úrovni nabízeného plnění do předloženého vzoru tabulky pro zpracování ceny plnění a dalších kritérií hodnocení (příloha dokumentace zadávacího řízení).

V rámci kritéria hodnocení **Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem** byla hodnocena délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem, tj. rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutou délkou záruční doby a zadavatelem požadovanou minimální délkou záruční doby.

Záruční dobou se rozumí doba, na kterou účastník zadávacího řízení poskytuje záruku za jakost optického zobrazovače, jíž se účastník zadávacího řízení zaručuje, že optický zobrazovač bude po záruční dobu způsobilý pro použití k účelu stanovenému návrhem smlouvy a že si zachová vlastnosti sjednané v návrhu smlouvy a nebude mít právní vady. Záruční doba k dodanému optickému zobrazovači začne běžet dnem, kdy účastník zadávacího řízení splní povinnost odevzdat optický zobrazovač zadavateli podle návrhu smlouvy.

Účastník zadávacího řízení musel nabídnout délku záruční doby **nejméně v požadované minimální délce záruční doby**, tj. rozdíl nabízené délky záruční doby a požadované minimální délky záruční doby nesmí být nižší než nula (**v opačném případě nabídka nesplňovala zadávací podmínky**).

Minimální délka záruční doby požadovaná zadavatelem činila 12 měsíců.

Maximální délka záruční doby rozhodná pro hodnocení nabídek činila 36 měsíců. Pokud účastník zadávacího řízení nabídl délku záruční doby delší, tj. 37 a více měsíců, byla tato délka záruční doby pro účastníka zadávacího řízení závazná z hlediska plnění veřejné zakázky, avšak pro účely hodnocení nabídky účastníka zadávacího řízení platilo, že účastník zadávacího řízení nabídl záruční dobu v délce pouze 36 měsíců.

Účastník zadávacího řízení musel zpracovat délku záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem uvedením nabízené délky záruční doby do předloženého vzoru tabulky pro zpracování ceny plnění a dalších kritérií hodnocení (příloha dokumentace zadávacího řízení), a to **v celých měsících (v opačném případě byla účastníkem zadávacího řízení nabídnutá délka záruční doby jak pro účely hodnocení nabídek, tak pro účely plnění veřejné zakázky, zaokrouhlena na celé měsíce podle obecných matematických pravidel)**. Tabulka pro zpracování ceny plnění a dalších kritérií hodnocení prostřednictvím předdefinovaných vzorců (v souladu s pokyny uvedenými v zadávací dokumentaci) vypočítala zbylé údaje za účastníka zadávacího řízení. Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. b) zákona metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích takto:

Pro vyhodnocení nabídek byla použita bodovací metoda se stupnicí v rozsahu 0 až 100 bodů. Každé nabídce byla přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci příslušného kritéria hodnocení.

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejnižší hodnotu** kritéria, tj.:

a) **Nabídková cena,**

b) **Technická úroveň: Minimální nastavitelná velikost zorného pole,**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{nabídka s nejnižší hodnotou}}{\text{hodnocená nabídka}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Pro číselně vyjádřitelné kritérium hodnocení, pro které má nejvýhodnější nabídka **nejvyšší hodnotu** kritéria, tj.:

- c) **Technická úroveň: Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření),**
- d) **Technická úroveň: Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízením,**
- e) **Technická úroveň: Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením,**
- f) **Technická úroveň: Průměr největší čočky před kamerou,**
- g) **Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem,**

získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvýhodnější nabídce.

Bodové hodnocení bylo vypočteno podle vzorce:

$$\text{počet bodů kritéria} = \frac{\text{hodnocená nabídka}}{\text{nabídka s nejvyšší hodnotou}} \times 100 \text{ (bodů)}.$$

Takto vypočtená bodová hodnocení byla stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa a byla dále násobena vahou příslušného kritéria hodnocení. Takto zjištěná bodová hodnocení byla následně rovněž stanovena, resp. zaokrouhlena, na 2 desetinná místa.

Zadavatel stanovil v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) zákona váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii takto:

- a) **Nabídková cena** váha: 50 %,
- b) **Technická úroveň: Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření)** váha: 4 %,
- c) **Technická úroveň: Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízením** váha: 9 %,
- d) **Technická úroveň: Minimální nastavitelná velikost zorného pole** váha: 9 %.
- e) **Technická úroveň: Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením** váha: 9 %.
- f) **Technická úroveň: Průměr největší čočky před kamerou** váha: 9 %.
- g) **Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem** váha: 10 %.

Na základě součtu výsledných bodových hodnot jednotlivých nabídek v rámci kritérií hodnocení bylo stanoveno pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která získá nejvyšší celkový počet bodů za všechna kritéria hodnocení v součtu.

Výsledek hodnocení nabídek – pořadí nabídek

Shora uvedeným způsobem byla jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka účastníka zadávacího řízení: **PE Systems s.r.o.**, IČO: 48034096, se sídlem: Praha 4 – Újezd u Průhonic, Patevců 471, PSČ 14900.

Pořadí nabídek:

1. **PE Systems s.r.o.** počet bodů: **90 bodů**

8. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

8.1 Zadavateli nejsou známi žádní poddodavatelé dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva.

9. Odůvodnění nerozdělení veřejné zakázky na části

9.1 S ohledem na charakter požadovaného plnění a totožný okruh potencionálních dodavatelů zadavatel nepovažoval za účelné veřejnou zakázku rozdělit na části, přičemž nerozdělením veřejné zakázky na části nedošlo k omezení hospodářské soutěže.

10. Přílohy

10.1 Součástí písemné zprávy zadavatele jsou následující přílohy:

Příloha č. 1 Výpočet bodového hodnocení nabídek

V Brně dne 21.09.2018

**Univerzita Karlova, Lékařská fakulta
v Hradci Králové**
v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel

Výpočet bodového hodnocení nabídek

| | |
|---------------|-------------------|
| Číslo nabídky | 1 |
| Účastník | PE Systems s.r.o. |

Kritérium hodnocení a) Nabídková cena

Celková cena za dodání optického zobrazovače, a to včetně všech souvisejících plnění podle zadávací dokumentace (nabídková cena)

10 500 000,00 Kč**Bodový zisk v kritériu hodnocení a)**

100,00

Váha kritéria

50%

Vážený bodový zisk

50,00

Pořadí v kritériu hodnocení a)**1.****Kritérium hodnocení b) Technická úroveň: Sledování (tracking) vývoje velikosti daného nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření)**

Počet bodů za možnost sledování vývoje velikosti nádoru v čase (kompatibilita opakovaných měření) u účastníkem zadávacího řízení nabídnutého plnění

1**Bodový zisk v kritériu hodnocení b)**

100,00

Váha kritéria

4%

Vážený bodový zisk

4,00

Pořadí v kritériu hodnocení b)**1.**

Kritérium hodnocení c) Technická úroveň: Počet emisních filtrů nebo stupňů spektrofotometrické metody pro rozlišení jednotlivých fluorescenčních markerů či analýzu spekter v rámci 3D zobrazování, v rozsahu emise měřené zařízením

| | |
|--|-----------|
| Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem filtrů nebo stupňů a zadavatelem požadovaným minimálním počtem filtrů nebo stupňů | 12 |
| Bodový zisk v kritériu hodnocení c) | |
| Váha kritéria | 100,00 |
| Vážený bodový zisk | 9% |
| Pořadí v kritériu hodnocení c) | 9,00 |
| | 1. |

| | |
|---|-------------|
| Kritérium hodnocení d) Technická úroveň: Minimální nastavitelná velikost zorného pole | |
| Účastníkem zadávacího řízení nabídnutá minimální nastavitelná velikost zorného pole v mm ² | 1521 |
| Bodový zisk v kritériu hodnocení d) | |
| Váha kritéria | 100,00 |
| Vážený bodový zisk | 9% |
| Pořadí v kritériu hodnocení d) | 9,00 |
| | 1. |

| | |
|--|-----------|
| Kritérium hodnocení e) Technická úroveň: Počet automaticky vyměnitelných čoček s různým zvětšením | |
| Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým počtem čoček a zadavatelem požadovaným minimálním počtem čoček | 3 |
| Bodový zisk v kritériu hodnocení e) | |
| Váha kritéria | 100,00 |
| Vážený bodový zisk | 9% |
| Pořadí v kritériu hodnocení e) | 9,00 |
| | 1. |

| | |
|--|--|
| Kritérium hodnocení f) Technická úroveň: Průměr největší čočky před kamerou | |
|--|--|

| | |
|---|--------------|
| Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutým průměrem největší čočky a zadavatelem požadovaným minimálním průměrem největší čočky v mm | 94,40 |
| Bodový zisk v kritériu hodnocení f) | 100,00 |
| Váha kritéria | 9% |
| Vážený bodový zisk | 9,00 |
| Pořadí v kritériu hodnocení f) | 1. |

| | |
|---|-----------|
| Kritérium hodnocení g) Délka záruční doby nad rámec minimální délky záruční doby požadované zadavatelem | |
| Rozdíl mezi účastníkem zadávacího řízení nabídnutou délkou záruční doby a zadavatelem požadovanou minimální délkou záruční doby | 0 |
| Bodový zisk v kritériu hodnocení g) | 0,00 |
| Váha kritéria | 10% |
| Vážený bodový zisk | 0,00 |
| Pořadí v kritériu hodnocení g) | 1. |

| | |
|----------------------------|--------------|
| Součet bodů celkový | 90,00 |
|----------------------------|--------------|

| | |
|-----------------------|-----------|
| Pořadí celkové | 1. |
|-----------------------|-----------|