



**UNIVERZITA
KARLOVA**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
(dále jen „ZZVZ“) k veřejné zakázce s názvem

„RUK – ÚVT – DODÁVKA, TECHNICKÁ PODPORA A ROZVOJ JEDNOTNÉHO EKONOMICKÉHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU NA UNIVERZITĚ KARLOVĚ – DRUHÉ OPAKOVÁNÍ“

1. Identifikační údaje veřejného zadavatele

Univerzita Karlova, Rektorát

Zadávací útvar: Ústav výpočetní techniky
Se sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36, Praha 1
IČO: 00216208
DIČ: CZ00216208
Kontaktní osoba: Ing. Jakub Papírník
E-mail: jakub.papirnik@ruk.cuni.cz
(dále jen „zadavatel“ nebo též „UK“)

2. Předmět vysvětlení

Zadavateli byly v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručeny dvě žádosti o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Žádost č. 1

Zadavatel deklaruje ve své ZD, že má zájem o řešení EIS postavené na standardním SW produktu.

V článku 3.1.b) Smlouvy je požadováno „*dodání software*“.

v článku 8.1.c) Smlouvy je požadováno „*předat Objednateli licence software a provést instalaci základní verze software na infrastrukturu Objednatele*“.

Na řadě dalších míst Smlouvy jsou formulovány požadavky zadavatele na „*dodání, předání*“ software, avšak NIKDE ve Smlouvě není umožněno JAK právo užití (licence) a s tím spojenou údržbu standardního SW produktu zadavateli poskytnout; nikde ve Smlouvě není umožněno, aby dodavatel uzavřel se zadavatelem Licenční smlouvu.

Může zadavatel vysvětlit, jak má dodavatel dle Smlouvy poskytnout zadavateli právo užití a s tím spojenou údržbu ke standardnímu SW produktu?

Odpověď zadavatele

Pro zadavatele je licencování nového ekonomického informačního systému (dále jen „EIS“ nebo též „software“), s kritickým dopadem na činnosti univerzity, důležitým aspektem dlouhodobé udržitelnosti výsledků realizace celého projektu. Zcela zásadním je pak pro zadavatele možnost

kontinuálního využívání a dalšího rozvoje pořízeného EIS i v případě ukončení smlouvy s vybraným dodavatelem.

Zadavatel v zadávací dokumentaci (dále jen „ZD“) deklaruje, že má zájem o řešení postavené na softwarovém produktu se standardizovaným jádrem systému, nikoli o zcela standardní softwarový produkt. Požadavky zadavatele uvedené v ZD předpokládají vyšší míru parametrizace a customizace standardního softwarového produktu a implementaci nadstavbových modulů a rozhraní na další systémy zadavatele pro naplnění požadavků zadavatele.

Podmínky *dodání software, předání licencí software, provedení jeho instalace* i požadavky na *údržbu software* jsou zakotveny ve vzoru Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, který tvoří přílohu č. 3 ZD, a jsou dále podrobně popsány v příloze č. 1 ZD – Popis cílového stavu ekonomického informačního systému na UK. Smlouva o dílo a o poskytování služeb je tedy současně „licenční smlouvou“ ve smyslu dotazu dodavatele. Ustanovení týkající se poskytnutí licence jsou uvedeny v čl. 12 „*Duševní vlastnictví, práva třetích osob*“ přílohy č. 3 ZD a ustanovení týkající se údržby software jsou uvedeny zejména v čl. 13 „*Vady software a jejich řešení*“ a v odst. 8.17 a násl. odstavcích čl. 8 „*Termíny plnění a přejímací postupy*“ přílohy č. 3 ZD.

Závazná osnova nabídky (viz příloha č. 4 ZD) obsahuje kapitolu „*Práva k užití a úpravám programového vybavení*“ a v ní oddíl „*Popis práv k užití systému a způsob jeho licencování*“. Do této části nabídky může dodavatel vložit svůj návrh upřesnění podmínek poskytnutí licence (tj. svou „standardní licenční smlouvu“), pokud její ustanovení nebudou v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými ve vzoru Smlouvy o dílo a o poskytování služeb v příloze č. 3 ZD. Tato část nabídky dodavatele se pak stane, v souladu se vzorem Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, přílohou č. 2 a nedílnou součástí této Smlouvy.

Žádost č. 2

V článku 12.1 Smlouvy je uvedeno: „*Dodavatel poskytuje plněním této Smlouvy Objednateli nevýhradní časově neomezená užívací práva (licenci) k užití software (všemi možnými způsoby, které povaha softwaru připouští), a to podle ust. § 12 autorského zákona. Licence k software je poskytována v množství specifikovaném v Příloze č. 2 Smlouvy a bez územního omezení,*“

Formulace „...*užít software všemi možnými způsoby*“ a „*bez územního omezení*“ jsou natolik obecné, že takové užití standardního SW produktu žádný renomovaný vendor neumožní a neodsouhlasí.

Požadavek „...*užít software všemi možnými způsoby*“ a „*bez územního omezení*“ může způsobit omezení a narušení budoucí svobodné podnikatelské činnosti výrobce standardního SW produktu a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů.

Může zadavatel tyto požadavky upravit?

Odpověď zadavatele

Zadavatel rozhodně nechce a nemůže bránit „renomovaným vendorům“ v účasti v zadávacím řízení, neboť takové jednání by bylo v příkrém rozporu se ZZVZ. Zadavatel na základě této žádosti dodavatele zvážil úpravu způsobů užití a územního omezení užití díla vzniklého na základě Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD, a to tak, že způsoby užití omezil na potřeby zadavatele kladené na provoz ekonomického informačního systému a území užití územím výkonu působnosti zadavatele, tj. na území České republiky, ovšem s možností přístupu k EIS prostřednictvím vzdáleného přístupu bez územního omezení i mimo Českou republiku.

Zadavatel v této souvislosti upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00001834>).

Žádost č. 3

V článku 12.2. Smlouvy je uvedeno: „*Software dle této Smlouvy, včetně jeho oprav, úprav a rozšíření provedených v rámci plnění této Smlouvy, a jeho dokumentace mohou být užity smluvními stranami ke všem způsobům užití, včetně vytváření děl odvozených a začleňování do děl souborných, bez časového a územního omezení.*“

Formulace „...*ke všem způsobům užití, včetně vytváření děl odvozených a začleňování do děl souborných, bez časového a územního omezení*“ jsou takového charakteru, že takové užití standardního SW produktu žádný renomovaný vendor neumožní a neodsouhlasí.

Splnění požadavku by mohlo způsobit omezení a narušení budoucí svobodné podnikatelské činnosti výrobce standardního SW produktu a tím poškození jeho oprávněných obchodních zájmů.

Může zadavatel tyto požadavky upravit?

Odpověď zadavatele

Zadavatel na základě této žádosti dodavatele zvážil úpravu způsobů užití a územního omezení užití díla vzniklého na základě Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD, děl od něj odvozených a jeho začleňování do děl souborných. Způsoby užití díla omezil na potřeby zadavatele kladené na provoz ekonomického informačního systému a území užití územím výkonu působnosti zadavatele, tj. na území České republiky, ovšem s možností přístupu k EIS prostřednictvím vzdáleného přístupu bez územního omezení i mimo Českou republiku.

Zadavatel v tomto smyslu upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00001834>).

Žádost č. 4

V článku 12.1 Smlouvy je uvedeno: „*Dodavatel poskytuje plněním této Smlouvy Objednateli nevýhradní časově neomezená užívací práva (licenci) k užití software (všemi možnými způsoby, které povaha softwaru připouští), a to podle ust. § 12 autorského zákona. Licence k software je poskytována v množství specifikovaném v Příloze č. 2 Smlouvy a bez územního omezení,*“

V článku 12.2. Smlouvy je uvedeno: „*Software dle této Smlouvy, včetně jeho oprav, úprav a rozšíření provedených v rámci plnění této Smlouvy, a jeho dokumentace mohou být užity smluvními stranami ke všem způsobům užití, včetně vytváření děl odvozených a začleňování do děl souborných, bez časového a územního omezení.*“

Nad rámec standardního SW produktu během implementace vznikají jako výsledek plnění dodavatele i další dodávky, které jsou způsobilé být předmětem ochrany duševního či průmyslového vlastnictví. Může se např. jednat o modifikaci či rozšíření funkcionality standardního SW produktu, ale například i o dokumentaci apod. Za předpokladu, že pojmem „software“ se rozumí i díla vytvořená během implementačního projektu nad rámec standardního SW produktu, jsou formulace „*užít software všemi možnými způsoby*“, „*bez územního omezení*“ a „*ke všem způsobům užití, včetně vytváření děl odvozených a začleňování do děl souborných, bez časového a územního omezení*“ natolik obecné, že takový způsob užití děl vytvořených dodavatelem během implementačního projektu bude pro dodavatele stěží přijatelné, protože nad užitím svých děl, a to i neomezeným okruhem třetích osob, ztrácí jakoukoliv kontrolu.

Obvyklou praxí je k dílům vytvořeným během implementace udělit nevýhradní nepřenositelné právo užití a právo taková díla dále upravovat či rozvíjet (i za případného využití třetích stran), to však vždy výhradně pro potřebu zadavatele. Současně musí tato práva být v souladu s podmínkami příslušné Licenční smlouvy (viz **Žádost č. 1**), protože vytvoření a použití takových děl je z principu možné pouze v koexistenci s příslušným SW produktem. Takto nastavená práva Zadavatele nijak neomezují v užití a dalším rozvoji dodaného díla pro svou potřebu a současně jsou dostatečně chráněna i práva a oprávněné obchodní zájmy dodavatele.

Může zadavatel tyto požadavky upravit?

Odpověď zadavatele

Zadavatel pod pojmy „dílo“, resp. „software“, v souladu se Smlouvou o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD, zahrnuje nejen dodavatelem zmiňovaný „*standardní softwarový produkt*“, ale též všechny modifikace a rozšíření jeho funkcionality realizované v rámci plnění této Smlouvy a jeho dokumentaci. Jak zadavatel uvedl výše v reakci na Žádosti č. 2 a 3, zadavatel na základě těchto žádostí dodavatele upravil způsoby užití a územního omezení užití díla vzniklého na základě Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD, děl od něj odvozených a jeho začleňování do děl souborných. Tato úprava respektuje podnět dodavatele (odkazující na obvyklou praxi dodavatelů informačních systémů založených na standardních softwarových produktech), aby k dílům vytvořeným během implementace systému bylo uděleno nevýhradní nepřenositelné právo užití a právo taková díla dále upravovat či rozvíjet (i za případného využití třetích stran), to však vždy výhradně pro potřebu zadavatele.

Zadavatel v tomto smyslu upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00001834>).

Žádost č. 5

Může zadavatel potvrdit, že pokud umožní uzavření Licenční smlouvy (se standardními obchodními podmínkami vendora), bude platit obecný princip, že v případě rozporu mezi ustanoveními Smlouvy a ustanoveními Licenční smlouvy budou aplikována ustanovení Licenční smlouvy?

Odpověď zadavatele

Jak zadavatel uvedl výše v odpovědi na Žádost č. 1, uzavření samostatné licenční smlouvy zadavatel nepřipouští. Standardní licenční, resp. obchodní, podmínky dodavatele nebo výrobce software mají být součástí přílohy č. 2 Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD. Tuto přílohu č. 2 Smlouvy budou tvořit části nabídky dodavatele obsahující popis nabízeného plnění a kvalifikaci a zkušenosti pracovníků týmu dodavatele. Jejich součástí je též kapitola „*Práva k užití a úpravám programového vybavení*“ a v ní oddíl „*Popis práv k užití systému a způsob jeho licencování*“. Tento oddíl bude blíže specifikovat detaily práv k užití software a způsobu jeho licencování. V žádném případě nemůže zadavatel připustit, aby při rozporu mezi ustanoveními uzavírané Smlouvy a dodavatelem v nabídce uvedeným popisem práv k užití systému a způsobu jeho licencování byla přednostně aplikována ustanovení předložená dodavatelem. Vzor smlouvy uvedený v příloze č. 3 ZD je závazný a vyjadřuje závazné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky. Zadavatel nemůže umožnit některým dodavatelům vyhýbat se dodržení těchto jednotných podmínek – takový postup by byl v hrubém rozporu se zásadami transparentnosti a nediskriminace zakotvenými v ZZVZ, a zároveň by umožnil podání neporovnatelných nabídek.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 5.

Žádost č. 6

Postup implementace, který zadavatel stanovil ve Smlouvě, neodpovídá standardním postupům implementace standardních SW produktů, ale blíží se postupu při vývoji SW „na míru“.

Může zadavatel postup upravit tak, aby se alespoň přiblížil best-practices implementace standardních SW produktů?

Odpověď zadavatele

Zadavatel nebrání jednotlivým dodavatelům implementovat standardní softwarové řešení podle jejich best-practices a zkušeností (které má každý dodavatel možnost popsat ve své nabídce), pokud tyto budou odpovídat závazným požadavkům zadavatele uvedeným v ZD.

Tyto best-practices má však každý z dodavatelů jiné. Vzhledem k tomu, že zadavatel nezná jednotlivé best-practices všech potenciálních dodavatelů ani nezná celkový okruh těchto potenciálních dodavatelů, nemůže přihlížet k best-practices každého konkrétního dodavatele a tyto promítnout do ZD. Zadavatel však ponechává nemalý prostor dodavateli popsat tyto best-practices, zkušenosti a postupy v jeho nabídce, která se pak stane nedílnou součástí (jako její příloha č. 2) Smlouvy o dílo a o poskytování služeb, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 ZD.

Jak zadavatel uvedl výše v odpovědi na Žádost č. 1, požadavky zadavatele uvedené v ZD předpokládají vyšší míru parametrizace a customizace softwarového produktu a implementaci nadstavbových modulů a rozhraní na další systémy zadavatele. S ohledem na rozsah a charakter těchto nezbytných úprav a vývojových prací, budovaných rozhraní a dalších požadavků je zadavatel přesvědčen, že uplatnění postupů užívaných při vývoji software na míru je při realizaci této veřejné zakázky naprosto oprávněné.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 6.

Žádost č. 7

Standardním obchodním ujednáním v daném segmentu trhu je limitace náhrady újmy a sankcí. Smlouva však nepřipouští žádnou limitaci náhrady škody ani jiné újmy a neobsahuje ani limitaci uhrazených sankcí.

Limitace poskytuje nevyhnutelnou jistotu oběma účastníkům smluvního vztahu a eliminuje nutnost zohledňovat rizika ze smlouvy v nabídkové ceně.

Může zadavatel zvážit explicitní doplnění Smlouvy o ustanovení o limitaci náhrady újmy a sankcí, a to např. tak, že celková výše náhrady škody, újmy a smluvních pokut bude omezena cenou plnění Smlouvy a celková výše uhrazených sankcí bude současně limitována částkou rovnou 50% ceny plnění Smlouvy?

Odpověď zadavatele

Zadavatel po přezkoumání standardních a obecně rozšířených podmínek tohoto typu obchodních ujednání připouští limitaci náhrady škody a smluvních pokut. Limity pro náhradu škody a pro smluvní pokuty budou odvozeny od ceny díla a poskytovaných služeb a jsou nyní uvedeny v čl. 10 „Sankce“ a 15 „Odpovědnost za škodu“ vzoru Smlouvy o dílo a o poskytování služeb v příloze č. 3 ZD.

Zadavatel v tomto smyslu upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00001834>).

Žádost č. 8

Smlouva požaduje, aby se Dodavatel zavázal k poskytnutí plnění, které ale není a nelze věcně, časově ani množstevně vymezit, viz například (ale nejenom) články Smlouvy: 3.1. f), k), l), m), j), p), q), r), atd. obdobně na mnoha dalších místech Smlouvy.

Může zadavatel blíže určit rozsah takového požadovaného plnění, aby jej bylo možno ocenit pracností a tím i cenou, nebo vymezit pro tato plnění nějakou přesně definovanou rezervovanou kapacitu dodavatele?

Odpověď zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že rozsah požadovaného plnění popsal v ZD dostatečně přesně z hlediska věcného obsahu i množstevního rozsahu, a to zejména v přílohách č. 1 ZD „*Popis cílového stavu ekonomického informačního systému na UK*“ a č. 3 ZD „*Vzor Smlouvy o dílo a o poskytování služeb*“. Jakýkoliv přesnější popis by již musel vycházet ze znalostí konkrétního softwarového produktu nebo postupů konkrétního dodavatele, což by bylo v hrubém rozporu se zásadami transparentnosti a nediskriminace zakotvenými v ZZVZ.

Ke konkrétním bodům uvedeným v žádosti dodavatele:

- Odst. 3.1. písm. f) Smlouvy „*instalace úprav software a instalace a konfigurace rozhraní software na další systémy Objednatele*“ se vztahuje na instalaci plnění, které má dodavatel realizovat do termínu dle odst. 8.1. písm. e) Smlouvy. Příloha č. 1 ZD pak specifikuje jak požadavky na úpravy software a rozhraní software, tak na jeho instalaci. Zadavatel je přesvědčen, že zkušený dodavatel, při uplatnění svých „best practices“, dokáže dobře odhadnout potřebné kapacity a časové nároky na tuto činnost pro účely jejího nacenění do své nabídky.
- K odst. 3.1. písm. j), k), l), m) a n) Smlouvy „*podpora správců a klíčových uživatelů software, zejména telefonickou podporu při řešení standardních i nestandardních situací*“, „*konzultace poskytované pracovníkům UK po telefonu a e-mailem a odpovědi na dotazy zaslané uživateli do systému dle bodu 7.1. písm. d)*“, „*konzultace při úpravách navazujících systémů*“, „*poradenský servis a podporu při dohledávání a odstraňování následků chybných postupů uživatele (chybná obsluha software apod.)*“ a „*poradenský servis k optimalizaci software na základě hlášených negativních provozních charakteristik systému; spolupráci při kontrole, posuzování a vyhodnocování provozní hospodárnosti a časové náročnosti software*“ zadavatel záměrně neuvádí konkrétní časová nebo kapacitní omezení na straně dodavatele pro poskytování těchto služeb. Zadavatel však definuje v příloze č. 1 ZD jak schéma poskytování uživatelské podpory, tak okruh osob (resp. jejich rolí), které se mohou na dodavatele obracet, a také celkový počet uživatelů budoucího EIS. Je na dodavateli, aby na základě svých zkušeností s instalacemi a provozem systémů tohoto rozsahu, odhadl kapacity potřebné na zajištění dodávky a podpory implementovaného řešení, které se podle konkrétního implementovaného systému a postupů konkrétního dodavatele mohou (i značně) lišit. Součástí nabídky dodavatele, zpracované dle závazné osnovy, která tvoří přílohu č. 4 ZD, bude též kapitola „*Zajištění dodávky*“ a v ní oddíly „*Používaný systém helpdesku disponující webovým rozhraním a popis způsobu jeho využití v rámci zakázky*“ a „*Popis způsobu zajištění telefonického helpdesku a jeho technického, organizačního a personálního rozsahu*“. Zde může dodavatel, kromě samotného popisu, uvést také případná časová a kapacitní omezení, která odpovídají ceně služby uvedené dodavatelem v nabídce a ve smlouvě.
- Odst. 3.1. písm. p) Smlouvy „*úpravy a rozšíření software vyplývající ze změn legislativy*“ je podle mínění zadavatele standardem u systémů založených na standardním software. I zde platí, že zkušený dodavatel dokáže na základě svých zkušeností odhadnout potřebné kapacity pro tuto

činnost. Navíc tyto činnosti nejsou realizovány „na míru“ pro jednoho zákazníka, ale jsou součástí rozvoje standardního softwarového produktu jako celku.

- Práce dle odst. 3.1. písm. q) Smlouvy „další úpravy a rozšíření software podle požadavků Objednatele“ budou zadávány postupem dle odst. 8.17. a následujících odstavců čl. 8 Smlouvy a fakturovány na základě hodinové sazby dle odst. 9.7. Smlouvy. Rozsah těchto prací je pro účely stanovení nabídkové ceny v ZD stanoven na 800 hodin ročně.
- Plnění dle odst. 3.1. písm. r). Smlouvy „dodávka, instalace a konfiguraci aktualizací programového vybavení třetích stran, které je nezbytné pro provoz software u Objednatele“ závisí na technologiích, které dodavatel zvolí pro jím dodávané řešení a které jsou nezbytné pro provoz EIS, a nejde o operační systémy ani virtualizační platformy uvedené ve výčtu technologií podporovaných ÚVT UK. Zadavatel v tomto bodě nepředepisuje žádné konkrétní technologie a ponechává tak na dodavateli, jaké softwarové produkty třetích stran v rámci řešení využije. Zadavatel v tomto případě předpokládá, že dodavatel zvolí takové řešení a technologie, s nimiž má zkušenosti, a je tudíž schopen odhadnout rozsah a podle něj stanovit cenu této služby.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 8.

Žádost č. 9

V bodě 9.3 písm. a) zadavatel uvádí, že bude hodnocen „Způsob naplnění funkčních požadavků zadavatele uvedených v kapitolách 3.1.1, 3.1.2 a 3.1.3 přílohy č. 1 této ZD. Lépe bude hodnoceno řešení, které již splňuje maximum požadavků zadavatele uvedených v kapitole 3.1 přílohy č. 1 této ZD, a je v této podobě již nasazeno do provozu na některé veřejné instituci.“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek o specifikaci, jak bude hodnoceno, jestliže ve výčtu funkcionalit uchazeč uvede další významné funkce nad rámec uvedených požadavků v zadávací dokumentaci?

Dále jak bude porovnáván celkový počet funkcionalit? Vzhledem k tomu, že počet funkčních požadavků v zadávací dokumentaci je ve stovkách, jak bude bodově hodnoceno, jestliže např. jedna funkcionalita nebude splněna, když hodnotitelé mají pouze bodovou škálu 1 až 5 bodů? Budou se tedy body přiřazovat podle počtu splněných funkcionalit?

Jak bude k tomuto prostému matematickému sčítání bodově zohledněno, zda je řešení nasazeno v některé veřejné instituci? Bude hodnoceno, že čím více takových institucí, tím více bodů? Nebo bude spíše zohledňován jejich význam, rozsah, počet zaměstnanců? Jak se takové hodnocení promítne do přidělení bodů?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že kompletní popis způsobu hodnocení daného kritéria je součástí zadávací dokumentace, konkrétně v kap. 9.3 obecné části ZD na str. 19 v horní části: „Předložené nabídky bude komise hodnotit v každém z výše uvedených dílčích parametrů pod písm. a) až h), a to tak, že v každém z těchto parametrů přidělí 1 až 5 podbodů, a to následujícím způsobem: 1 podbod – nabídka splňuje daný dílčí parametr nejméně vhodným či nejméně efektivním způsobem nebo bez jakékoli přidané hodnoty, 2 podbody – nabídka splňuje daný dílčí parametr nepříliš vhodným či neefektivním způsobem nebo s velmi malou přidanou hodnotou, 3 podbody – nabídka dobře splňuje daný dílčí parametr s mírnou přidanou hodnotou, 4 podbody – nabídka splňuje daný dílčí parametr velmi dobrým či efektivním způsobem nebo způsobem s vysokou přidanou hodnotou, 5 podbodů – nabídka splňuje daný dílčí parametr nejlepším možným způsobem nebo způsobem s maximální přidanou hodnotou. Při tom

komise zpracuje slovní hodnocení, v němž uvede zdůvodnění bodování nabídek v jednotlivých parametrech.“

V uvedeném parametru dílčího kritéria „*Funkčnost nabízeného plnění*“ bude zadavatel hodnotit kvalitu nabízeného řešení podle údajů a informací uvedených dodavatelem v kapitole „*Popis nabízeného řešení*“ nabídky, kterou je dodavatel povinen zpracovat v rámci popisu předmětu plnění dle osnovy uvedené v příloze č. 4 ZD.

V příloze č. 1 ZD je uvedeno, které požadavky mají povahu závazných požadavků na řešení a které jsou pouze zadavatelem preferovaným způsobem řešení. Všechny v ZD uvedené funkční požadavky, které mají povahu závazných požadavků na řešení, musí dodavatel splnit. Nesplnění některého z těchto požadavků bude důvodem k vyřazení dodavatele ze zadávacího řízení.

Funkcionality nabízené dodavatelem nad rámec funkcionalit požadovaných zadavatelem v ZD nejsou předmětem hodnocení.

Předmětem hodnocení v citovaném parametru není ani celkový počet funkcionalit nabízeného systému ani počet veřejných institucí, v nichž je tento systém nasazen. Hodnoceno bude, zda systém danou funkcionalitou již disponuje, nebo zda ji bude třeba v rámci plnění veřejné zakázky teprve doprogramovat, a zda je již tato funkcionalita nasazena v provozu alespoň na jedné veřejné instituci. Případné posouzení relevance nasazení funkcionality v konkrétní veřejné instituci je součástí posuzování nabídky hodnotící komisí a bude příslušně zohledněno jak v bodovém hodnocení nabídek, tak ve slovním hodnocení, které komise zpracuje a v němž uvede zdůvodnění bodování nabídek v jednotlivých parametrech.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 10

V bodě 9.3 písm. d) zadavatel uvádí, že bude hodnocena „*Flexibilita systému přístupových práv. Lépe bude hodnocen systém s širšími možnostmi konfigurace těchto práv*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek, zda bude hodnocen počet práv, nebo zda budou hodnoceny širší možnosti jednotlivých práv? Na jakém principu se bude posuzovat šířka možnosti konfigurace práv?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že kompletní popis způsobu hodnocení daného kritéria je součástí zadávací dokumentace – viz odpověď na Žádost č. 9. Předmětem hodnocení v rámci dodavatelem citovaného

parametru není množství jednotlivých oprávnění, ale **možnosti konfigurace těchto práv** a zda dodavatelem v nabídce popsané způsoby správy, konfigurace a přidělování oprávnění jsou dostatečně flexibilní. Toto posouzení tedy bude součástí posuzování nabídky hodnotící komisí a bude příslušně zohledněno jak v bodovém hodnocení nabídek, tak ve slovním hodnocení, které komise zpracuje a v němž uvede zdůvodnění bodování nabídek v jednotlivých parametrech. Tento princip zaručuje transparentnost hodnocení.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 11

V bodě 9.3 písm. e) zadavatel uvádí, že budou hodnoceny „*Možnosti parametrizace výstupů a reportů ze systému. Lépe bude hodnoceno řešení obsahující větší škálu již předdefinovaných výstupů a reportů, které si budou moci uživatelé sami upravovat dle potřeb pomocí filtračních kritérií a přidávání a odebrání dalších údajů, včetně možnosti využít v nich různé statistiky a agregace*“.

Zadavatel konstatuje, že počty reportů v systému jdou do stovek, většina je parametrizovatelná. Kombinace výstupů, reportů a parametrů jde do počtu desítek tisíc nejruznějších vzájemných kombinací. **Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek**, jak se tato vlastnost bude konkrétně hodnotit? Podle počtu parametrů nebo podle počtu reportů?

Jak se bude posuzovat, jestliže se podobné reporty budou lišit jen jedním parametrem, hodnotitelé mají pouze bodovou škálu 1 až 5 bodů?

Co konkrétně bude považováno za report a co za výstup? Zde je potřebná jednoznačná odlišující definice.

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že kompletní popis způsobu hodnocení daného kritéria je součástí zadávací dokumentace – viz odpověď na Žádost č. 9.

Pro účely hodnocení v tomto parametru není třeba rozlišovat, co je výstup, a co je report, protože se v tomto parametru hodnotí všechny výstupy a reporty ze systému souhrnně. Hodnoceny budou výstupy a reporty, resp. jejich možnosti, dodavatelem v jeho nabídce označené za výstupy a reporty a popsané takovým způsobem, aby je zadavatel mohl zhodnotit.

Dále zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že předmětem hodnocení v citovaném parametru není absolutní počet výstupů a reportů ani jejich parametrů, ale **možnosti parametrizace výstupů a reportů ze systému** a zda popsané způsoby tvorby výstupů a reportů umožňují uživatelům samostatně upravovat

výstupy a reporty dle aktuálních potřeb pomocí filtračních kritérií, a to i s možností využití různých statistik a agregací.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 12

V bodě 9.3 písm. h) zadavatel uvádí, že bude hodnocen „*Způsob splnění požadavků na rozhraní EIS uvedených v kapitole 3.1.4 přílohy č. 1 této ZD. Lépe bude hodnocen systém, který zajistí propojení s uvedenými systémy UK pomocí standardizovaných a administrátorem konfigurovatelných rozhraní*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek o definici toho, co to je „standardizované rozhraní“ a kdo ho standardizuje?

Dále tazatel žádá o vysvětlení, jak si zadavatel představuje, že bude administrátor konfigurovat rozhraní? Jak bude kvantifikována míra konfigurace rozhraní? Tazatel žádá o jasnou definici seznamu požadovaných konfigurovatelných rozhraní se specifikováním toho, jaká je jejich požadovaná konfigurovatelnost?

Odpověď zadavatele

Za standardizované rozhraní se považuje rozhraní, které odpovídá standardům obvyklým pro v současnosti používané informačních systémy. Jde zejména o rozhraní na bázi webových služeb ve standardech XML-RPC, REST nebo SOAP. Volba konkrétního standardu je na dodavateli. Otevřené rozhraní umožní na základě nastavení parametrů vyčítat různá data uložená v systému voláním příslušných služeb rozhraní bez přímého čtení dat z databáze systému. Administrátor bude konfigurovat rozhraní výběrem parametrů z poskytované kompletní sady parametrů.

Vzhledem k tomu, že zadavatel nepožaduje konkrétní standard rozhraní systému a nemůže v této chvíli znát strukturu dodaného systému, nemůže nyní definovat seznam parametrů těchto rozhraní.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou

u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 13

V bodě 9.4 písm. c) zadavatel uvádí, že bude hodnocena „*Náročnost realizace typických ekonomických procesů v systému z hlediska efektivity praktického využití a provozu systému. Lépe bude hodnocen systém, v němž bude podpora typických ekonomických procesů snadnější a efektivnější (s nutností menšího množství uživatelských zásahů, s možností výběru jednoduššího řešení problému pro elementární cíle při existenci složitějšího řešení pro složitější cíle v rámci stejné funkčnosti).*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek o přesné vymezení toho, jak se bude tento parametr hodnotit. Které procesy budou zohledňovány jako „typické“?

Jak budou ekonomické procesy hodnoceny, podle jakých kritérií?

Jak zadavatel definuje „uživatelský zásah“?

Jak má uchazeč doložit, že jeho systém umožňuje výběr jednoduššího řešení problému, když systém má podobných míst stovky? Která konkrétní místa tedy budou předmětem tohoto hodnocení?

Odpověď zadavatele

Zadavatel očekává, že dodavatel odborně způsobilý realizovat předmětnou veřejnou zakázku rozumí v oboru obvyklým pojmům, jako je „uživatelský zásah“, a má svoji odbornou představu „typických ekonomických procesů“. Pokud má dodavatel za to, že tyto pojmy vyžadují upřesnění, může tak pro účely hodnocení ve své nabídce učinit.

Stejně tak bude dodavatel postupovat při pravdivém popisu nabízeného řešení informačního systému z hlediska provozní efektivity, uživatelské přívětivosti a snadnosti obsluhy, tj. popíše je adekvátním a podrobným způsobem ve své nabídce tak, aby zadavatele přesvědčil o výhodách své nabídky, resp. jím nabízeného řešení. Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 14

V bodě 9.4 písm. d) zadavatel uvádí, že bude hodnocena „*Robustnost a vyspělost SW architektury. Lépe bude hodnocen koncept, který bude robustnější, flexibilnější, odpovídající best practices pro oblast vývoje softwaru a lépe pokrývající nároky na budoucí rozvoj systému.*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek, jak přesně je definována best practis pro vývoj systému podle kterých bude systém hodnocen? Může ji zadavatel předně definovat, případně odkázat na její vymezení ve všeobecně přístupných a uznávaných zdrojích?

Jak je definována robustnost, vyspělost a flexibilita zvolené SW architektury?

Odpověď zadavatele

Požadavky na architektonické řešení nabízeného informačního systému včetně požadavků na škálovatelnost (flexibilitu) řešení jsou uvedeny na řadě míst ZD, zejména v její příloze č. 1 ZD, kap. 1.2 „*Stručný popis řešení centralizovaného EIS*“, kap. 3.1.1 „*Obecné vlastnosti EIS*“ a kap. 6 „*Kybernetická bezpečnost*“. V těchto kapitolách jsou uvedeny požadavky na architekturu EIS, včetně informací, jaké architektonické koncepty nebo vlastnosti zadavatel považuje za preferované či vhodnější.

Je na dodavateli, aby na základě svých odborných zkušeností pravdivě a přesvědčivě popsal to, co on považuje za „best practices“ v oblasti implementace informačních systémů, jak je on zná a praktikuje na jím řešených projektech, a to (s ohledem na tento parametr hodnocení) zejména ve vztahu k architektuře jím dodávaného systému. Rovněž tak dodavatel popíše to, co považuje za podstatné rysy robustnosti a flexibility jím nabízeného řešení.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 15

V bodě 9.4 písm. e) zadavatel uvádí, že budou hodnoceny „*Možnosti pro nasazování změn a rozšíření systému za jeho běhu. Lépe bude hodnocen systém, u něhož nebude nasazení změn a rozšíření vyžadovat jeho odstávku.*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek o přesné vymezení pojmu „odstávka“.

Odpověď zadavatele

K této žádosti dodavatele zadavatel uvádí, že dodavateli odborně způsobilému realizovat předmětnou veřejnou zakázku musí být význam pojmu „odstávka“ zcela zřejmý. Aby se však zadavatel vyhnul

pochybnostem, uvádí, že odstávkou je myšlen stav předem plánovaného vypnutí systému či jeho odstavení z provozu, během kterého je základní funkcionality systému (pořizování dat, generování výstupů atd.) nedostupná pro uživatele. Během odstávky mohou být dostupné některé administrátorské funkce systému – podrobnosti však již souvisejí s architekturou konkrétního řešení a postupy pro jeho správu, které zadavatel přesně nevymezil, aby tak nepreferoval či nediskriminoval některá řešení konkrétních dodavatelů.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

Žádost č. 16

V bodě 9.6 písm. b) zadavatel uvádí, že budou hodnoceny „*Možnosti parametrizace rozhraní. Lépe bude hodnoceno takové řešení, které umožní realizovat změny v rozhraních jen pomocí parametrizace systému administrátorem, bez nutnosti programování.*“

Tazatel se ptá a žádá o doplnění zadávacích podmínek o přesnou definici toho, co zadavatel považuje za parametrizaci rozhraní?

Jak bude hodnoceno toto kritérium? Dle počtu takových parametrů?

Odpověď zadavatele

Zadavatel uvádí, že kompletní popis způsobu hodnocení daného kritéria je součástí zadávací dokumentace – viz odpověď na Žádost č. 9.

V uvedeném parametru dílčího kritéria „*Rozsah, kvalita a technické parametry služeb systémové integrace*“ bude zadavatel hodnotit kvalitu a míru rozpracování kapitoly „*Integrace na externí systémy*“ a „*Bezpečnost nabízeného řešení*“, které je dodavatel povinen zpracovat v rámci popisu předmětu plnění dle osnovy uvedené v příloze č. 4 ZD.

Předmětem hodnocení v tomto parametru hodnocení není počet parametrů rozhraní, ale celkové **možnosti parametrizace rozhraní**, a zda popsány způsoby správy systému umožní realizovat změny v rozhraních jen pomocí parametrizace systému administrátorem, bez nutnosti programování. Konkrétní možnosti a způsoby parametrizace rozhraní se mohou (i významně) odlišovat pro různá technická řešení systémů od různých dodavatelů a v závislosti na jimi zvolených technologiích.

Přesnější způsob posouzení tohoto parametru zadavatel nyní nemůže stanovit, protože ten je již závislý na konkrétních řešeních předložených v nabídkách konkrétních dodavatelů. Pokud by zadavatel přistoupil k větší konkretizaci popisu a specifikace způsobu hodnocení nabídek, bylo by možné označit jeho postup za diskriminační, protože by nevyhnutelně vedl ke zvýhodnění konkrétního řešení některého (nebo některých) z potencionálních dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci jsou jednotlivá dílčí kritéria hodnocení specifikována dostatečně přesně a určitě tak, aby se uchazečům dostalo stejného materiálního obsahu informací o tom, co bude zadavatel hodnotit, jakým způsobem bude přidělovat jednotlivým nabídkám body a které konkrétní vlastnosti budou u jednotlivých nabídek hodnoceny lépe než u jiných nabídek. Kromě tohoto popisu hodnocení nabídek přispěje k transparentnosti hodnocení rovněž výstup hodnotící komise, která ve zprávě o hodnocení nabídek detailně popíše úvahy a důvody, které ji vedly k příslušnému ohodnocení konkrétní nabídky v daném kritériu hodnocení.

S ohledem na výše uvedené je zadavatel plně přesvědčen, že jím zvolený způsob hodnocení naplňuje všechny základní zásady uvedené v § 6 ZZVZ.

3. Úprava zadávacích podmínek zadavatelem

Zadavatel zároveň v souvislosti s povinnou elektronizací veřejných zakázek upravil text čl. 11 zadávací dokumentace, do kterého doplnil následující odstavec týkající se elektronického podepisování smlouvy: „*Zadavatel rovněž upozorňuje, že v souladu s § 211 odst. 3 ZZVZ je zadavatel povinen uzavřít Smlouvu o dílo a o poskytování služeb s vybraným dodavatelem elektronicky, a tudíž bude požadovat po vybraném dodavateli, aby osoba oprávněná za dodavatele uzavřít Smlouvu o dílo a o poskytování služeb podepsala tuto smlouvu zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem.*“

V souvislosti s elektronickým podepisováním smlouvy zadavatel zároveň upravil text čl. 18.11 přílohy č. 3 zadávací dokumentace (tj. Vzor smlouvy o dílo a poskytování služeb), který nyní zní: „*Smlouva je uzavírána elektronicky, a to tak, že je opatřena elektronickými podpisy (zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu nebo kvalifikovaným elektronickým podpisem) oprávněných zástupců smluvních stran.*“

Aktuální (upravené) znění zadávací dokumentace a přílohy č. 3 zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00001834>).

4. Lhůta pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku lhůty pro podání nabídek (40 kalendářních dnů), tj.

Konec lhůty pro podání nabídek je nyní 7. 1. 2019 do 10:00.

V Praze dne 26. 11. 2018

.....
Ing. Jakub Papírník,
ředitel Ústavu výpočetní techniky