# 28. Plužiny jako zhmotnění institucí

Podoba plužiny, tj. fyzická organizace zemědělského zázemí sídlišť, odrážela vzájemně provázané vnější faktory, jako byly (1) ekologické podmínky, (2) agrární technologie, (3) demografické a sociální faktory, a (4) tržní faktory, zejména míra komercionalizace.[[1]](#footnote-1) Tyto síly nepůsobily přímo, ale zprostředkovaně skrz lokální agrární instituce, kterými rozumíme různě kodifikované zvyky a pravidla užívání, držby a transferu zemědělské půdy.[[2]](#footnote-2) Agrární instituce byly sociálním filtrem, jenž určoval, jaké faktory se do podoby plužiny promítnou a jaké nikoliv.

Na klíčový význam lokálních agrárních institucí (dále jen lokální instituce) upozorňovaly již starší agrární dějiny a geografie, nicméně nový význam jejich studium získalo s prosazením přístupů nové institucionální ekonomie v hospodářských dějinách. Nová institucionální ekonomie vychází z premis a modelů neoklasické ekonomie, do nichž ale navíc začleňuje různé typy institucí a jejich vliv na tzv. transakční náklady, kterými je společností zatěžována každá produkce i směna.[[3]](#footnote-3) Některé instituce mohou transakční náklady snižovat, jiné zvyšovat. Instituce by tak měly hrát klíčovou roli v ekonomickém vývoji, agrární revoluci a přechodu ke kapitalistickému způsobu hospodaření, tedy toho, co charakterizovalo hospodářský vzestup některých evropských regionů v raném novověku a počátky „moderního západu“.[[4]](#footnote-4) Pozornost ekonomů a historiků se zprvu soustřeďovala na vliv třídních vztahů a státních (veřejných) institucí, jak v 70.–80. letech ztělesnila i tzv. Brennerova debata.[[5]](#footnote-5) Teprve od 90. let se zájem více posouval i k dalším typům institucí.

V radikálním pojetí socioložky Rosemary L. Hopcroftové právě lokální instituce utvářely podobu plužin, tj. polních systémů, a ty zase ovlivňovaly transakční náklady spojené se zemědělskou výrobou a směnou. Vztah byl ale oboustranný, podoba plužin zároveň stabilizovala povahu lokálních institucí. V návaznosti na předchozí evropské agrárně historické a geografické bádání R. Hopcroftová vyzdvihla rozdíl mezi (1) lokálními institucemi, jež regulovaly individuální hospodářská rozhodnutí a neposkytovaly plná dispoziční práva pro držbu půdy, a (2) institucemi, které zajišťovaly jasná a exkluzivní práva držby a umožňovaly individuální svobodná hospodářská rozhodnutí. Prvá skupina lokálních institucí, zhmotnělá tzv. komunálními plužinami, měla zvyšovat transakční náklady, vést k nižším investicím do obdělání půdy, bránit inovacím, chránit před tržními podněty a udržovat stagnující zemědělskou produkci. Druhá skupina institucí, fyzicky vyjádřená méně komunálními až individualisticky koncipovanými plužinami, měla působit opačně. Lokální instituce nepůsobily na ekonomický vývoj izolovaně, ale ve vzájemné souhře s jinými silami jako byly třídní vztahy, státní instituce, přírodní podmínky nebo tržní poptávka. V modelu příčinných souvislostí R. Hopcroftové nicméně lokálním institucím připadl určující vliv, neboť jako poslední článek v řetězci rozhodovaly o tom, zda příznivá konstelace ostatních faktorů povede k agrárnímu růstu, či nikoliv. Slabá feudální kontrola, nízká pozemková renta, příznivý vliv státních institucí, dobré podmínky pro zemědělskou výrobu, hustá populace, tržní poptávka a odbytové možnosti mohly vést k agrární revoluci a hospodářskému růstu pouze tehdy, pokud jejich vlivu na rolnictvo jako nejvýznamnější zemědělské producenty nezabránily svazující lokální instituce. Měly to tedy být vnitřní rozdílnosti v organizaci rolnických komunit, neboli rozdílná institucionální geografie pozdně středověké Evropy, které vedly k regionálně rozrůzněnému ekonomickému vývoji v raném novověku.[[6]](#footnote-6)

Na tomto místě můžeme ponechat stranou diskuzi o výsledcích R. Hopcroftové, které byl mimo jiné vytýkán příliš generalizující a jednostranný pohled, absence dostatečně empirického zdůvodnění argumentů, včetně hlubší analýzy fungování plužiny, opominutí pozitiv komunálních plužin nebo příliš velký důraz na teoretické přístupy nové institucionální ekonomie.[[7]](#footnote-7) Důvodem, proč nás její kniha přitahuje i po téměř dvaceti letech, je myšlenka, že v podobě plužin vidíme způsob, jakým byla rolnická komunita hospodářsky organizována a jak regulovala ekonomické aktivity svých členů. Pokud tedy již studujeme institucionální rámec fungování rolnických komunit v písemných pramenech, měli bychom automaticky reflektovat plužiny jako jeho hmotné krajinné ztělesnění a do jisté míry i determinantu. Rozdílnost v podobě plužin by zároveň měla znamenat rozdílnost v institucionálním rámci jako celku. To samé se týká studia sociální stratifikace, mobility, transferu půdy a míry komercionalizace rolnických komunit.[[8]](#footnote-8) Podoba plužiny by měla být také cenným a integrálním svědkem o povaze a způsobu fungování vesnické obce a lokálních rolnických komunit. Jinými slovy, teze R. Hopcroftové a jejich teoretické rozpracování přináší originální a čerstvý podnět pro hlubší studium plužin, nebo obecně hmotných aspektů rolnického života, a tím i pro intenzivnější propojení různých historických, sociálních a ekonomických přístupů, které v následujících kapitolách budeme rozvíjet.
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