



**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 1 ZE DNE 24. 2. 2019**

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO: 002 16 208

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby 2“, ev. č. VVZ: Z2019-005488

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Účastník žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a taky netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.



Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude při otevírání obálek s nabídkami postupovat v souladu s § 109 ZZVZ, který povinnost vyhotovení protokolu o otevírání nabídek, resp. sdělení údajů o číselně vyjádřitelných hodnotících kritériích nestanovuje. K tvrzené průhlednosti takového postupu zadavatel s odkazem na odbornou literaturu uvádí, že v případě nabídek podávaných v elektronické je transparentnost zadávacího řízení (zejm. absence manipulace s nabídkami v elektronické podobě) zajištěna samotným použitím elektronického nástroje, a přítomnost účastníků zadávacího řízení tak ztrácí význam při kontrole transparentnosti zadávacího řízení [DVOŘÁK a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Velký komentář*, 2017].

Zadavatel nicméně po otevření obálek uveřejní předběžné pořadí jednotlivých nabídek dle údajů vyplývajících z obdržených nabídek. Konkrétní údaje odpovídající číselně vyjádřitelným hodnotícím kritériím budou v souladu se ZZVZ obsaženy ve zprávě o hodnocení nabídek.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V Zadávací dokumentaci v článku 19. DOSTUPNOST ZADÁVACÍ DOKUMENTACE se uvádí:

Neuvedené přílohy, viz výše, zadavatel poskytne dodavateli, který o jejich poskytnutí písemně požádá prostřednictvím elektronického nástroje dle čl. 22 zadávací dokumentace (či jinak elektronicky). Zadavatel zašle dodavateli příslušné přílohy zadávací dokumentace elektronicky. Podáním žádosti platí, že dodavatel se zavazuje k zachování mlčenlivosti.

Uchazeč nemůže podmínku zachování mlčenlivosti v případě projektové dokumentace dodržet. Uchazeč musí části projektové dokumentace poskytnout případným budoucím odborným subdodavatelům, aby mohli adekvátně vypracovat své dílčí cenové nabídky. S možností využití subdodavatelů počítá i zadavatel, když v zadávacích podmínkách v čl. 13 VYUŽITÍ PODDODAVATELŮ toto připouští a upravuje.

Žádáme zadavatele o sdělení, k čemu se požadavek mlčenlivosti vztahuje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu žadatele sděluje, že požadavek mlčenlivosti se vztahuje ke všem informacím, které byly zadavatelem poskytnuty dodavateli na základě jeho žádosti dle čl. 19 zadávací dokumentace a které tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace (projektovou dokumentaci). Informace uvedené v poskytnuté příloze č. 2 jsou důvěrné a slouží výhradně pro účely účasti dodavatele v zadávacím řízení a v případě vybraného dodavatele rovněž pro účely plnění smlouvy na veřejnou zakázku. Dodavatel se podáním žádosti o poskytnutí přílohy č. 2 zavazuje zachovávat mlčenlivost o informacích v ní uvedených a nezpřístupnit je třetí osobě.



V případě, pokud bude dodavatel spolupracovat při přípravě nabídky a/nebo při eventuelním plnění veřejné zakázky s poddodavateli, je povinen zajistit, aby mlčenlivost ve vztahu k informacím obsaženým v příloze č. 2 (projektové dokumentaci) zachovali rovněž jeho poddodavatelé.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Účastník žádá zadavatele o změnu zadávacích podmínek, přílohy č. 1 – Návrh smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. 16 odst. 16.5 smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení čl. 16.5 návrhu smlouvy, který tvoří přílohu č. 1 zadávací dokumentace, stanovuje, že „*Objednatel je oprávněn odstoupit od této smlouvy dále v případě, bylo-li zahájeno insolvenční řízení vůči majetku Zhotovitele dle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku.*“ Návrh smlouvy tedy neváže možnost zadavatele odstoupit od smlouvy pouze na zahájení insolvenčního řízení vůči majetku zhotovitele, nýbrž rovněž na vydání rozhodnutí o úpadku, tj. na zjištění existence (hrozícího) úpadku zhotovitele insolvenčním soudem.

Zadavatel nad rámec výše uvedeného pro úplnost dodává, že při naplnění důvodů pro odstoupení od smlouvy je dána pouze možnost, nikoli povinnost dodavatele odstoupit od smlouvy. Úmyslem zadavatele v žádném případě není předčasně ukončit plnění smlouvy v neodůvodněných případech, naopak jeho cílem je zajistit výběr dodavatele, který řádně splní smlouvu.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o platné stavební povolení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel neposkytuje dodavatelům stavební povolení, neboť vlastní stavební povolení nebylo vydáno. Podmínky provádění díla jsou však stanoveny ve Veřejnoprávní smlouvě o provedení stavby sp. zn. SZ UMO



1/20196/16 ze dne 17. 8. 2017 a v Rozhodnutí o povolení k provedení stavby vodního díla č.j. MMP/263370/16 ze dne 31. 10. 2016, které nabylo právní moci dne 24. 11. 2016, v lokalitě Plzeň - Severní Předměstí. Tyto veřejnoprávní dokumenty jsou součástí zadávací dokumentace v rámci její přílohy č. 2 (projektová dokumentace), složka *Dokladová část*, podsložky *Smlouvy* a *Stanoviska DOSS*.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

V projektové dokumentaci v části D_DOKUMENTACE OBJEKTU\1_STAVEBNI OBJEKTY\ 220_RAMPA DO GARAZI jsou adresáře J00-ESIL a K00-10-20-30. Tyto adresáře jsou prázdné bez výkresů.

Žádáme zadavatele o doplnění chybějící části dokumentace. Současně žádáme o poskytnutí kompletního seznamu projektové dokumentace, aby mohl uchazeč úplnost projektové dokumentace překontrolovat.

Odpověď zadavatele:

U objektu SO 220 - *Rampa do garáží* jsou součástí vlastní složky dokumentace pouze části A00 a B00. Části D00, J00, K00, K10, K20, K30 jsou součástí SO 111. V částech J00-ESIL a K00-10-20-30 tedy žádné dokumenty nechybí, tyto adresáře jsou ve struktuře projektové dokumentace uvedeny nadbytečně.

Zadavatel na základě žádosti dodavatele poskytuje jako součást tohoto vysvětlení zadávací dokumentace dokument *Seznam PD k akci „UniMeC – II. etapa“*, který obsahuje strukturu projektové dokumentace. Zadavatel dodává, že jednotlivé seznamy výkresů a dalších dokumentů dílčích částí projektové dokumentace jsou obsaženy v příslušném adresáři každé této části. Jelikož se poskytovaný seznam struktury projektové dokumentace týká té části zadávací dokumentace, která se v souladu se ZZVZ neuveřejňuje, zadavatel tento seznam projektové dokumentace v souladu s § 98 odst. 2 ZZVZ poskytne všem dodavatelům, kteří podali žádost o poskytnutí přílohy č. 2 zadávací dokumentace (projektové dokumentace).

S ohledem na povahu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

S pozdravem

Mgr. Mária Vaňová
HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností