



**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE  
SADA Č. 5 ZE DNE 13. 3. 2019**

**ZADAVATEL:** Univerzita Karlova  
Sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
IČO: 002 16 208

**ZÁSTUPCE ZADAVATELE:** HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář  
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
IČO: 264 54 807

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

„UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby 2“, ev. č. VVZ: Z2019-005488

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

**Vysvětlení č. 1:**

**Dotaz:**

V odstavci 14. Zadávací dokumentace Požadavky na obsah a formu nabídky, v části e) stanovujete podmínky pro zpracování harmonogramu plnění veřejné zakázky. Dále pak v odstavci 4. Zadávací dokumentace Doba plnění veřejné zakázky a v Návrhu smlouvy o dílo odstavec 3 Doba a místo plnění stanovujete bližší a konkrétní data týkající se plnění veřejné zakázky, zejména pak předání kompletního díla nejpozději do 30.9.2022, zajištění předčasného užívání nejpozději do 29.4.2022, dokončení činností zhotovitele na stavbě nejpozději do 28.2.2022 (viz odst. 3.5 b návrhu SoD). Dále pak stanovujete v Zadávací dokumentaci odst. 4. datum nabytí účinnosti smlouvy (které označujete jako T) nejpozději k 31.12.2019 (pokud se nemají posouvat data výše uvedená). Nikde jsme však nenalezli informaci, do jaké doby se Zadavatel zavazuje Zhotoviteli předat staveniště. Bez řádného předání staveniště nemůže Zhotovitel zahájit činnosti na stavbě. Žádáme Vás, abyste jednoznačně stanovili, dokdy se Zadavatel zavazuje předat Zhotoviteli staveniště.

**Odpověď zadavatele:**

Tazatel zřejmě přehlédl ustanovení čl. 8.1 návrhu smlouvy o dílo, které stanovuje, že „objednatel se zavazuje předat Zhotoviteli staveniště do deseti (10) kalendářních dnů ode dne uzavření smlouvy.“ Z pohledu zadavatele je tato lhůta dostatečná.

**Vysvětlení č. 2:**

**Dotaz:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení bodu 2.2 odst. e) Smlouvy ve vzájemné souvislosti s ustanovením 11.15 Smlouvy. Dle ustanovení bodu 2.2 odst. e) Smlouvy je předmětem díla také „zajištění pravomocného kolaudačního souhlasu……“.



Dle ustanovení 11.15 Smlouvy je „Objednatel povinen poskytnout zhotoviteli nezbytnou součinnost pro účely kolaudace, zejména dodat zhotoviteli plnou moc pro zastoupení v řízení nebo při podání žádostí o vydání kolaudačního souhlasu a souvisejících stanovisek a vyjádření dotčených subjektů a orgánů.“

Chápe účastník tato ustanovení vykládaná ve vzájemné souvislosti správně, že v případě, že by byl Objednatel v prodlení s poskytováním veškeré potřebné součinnosti ve věcech kolaudace, vylučuje toto eventuální prodlení Objednatele, které by přímo či nepřímo způsobilo zpoždění vydání kolaudačního souhlasu, aby nastalo prodlení Zhotovitele s předáním díla po tak dlouhou dobu, o kterou bude v důsledku nesoučinnosti Objednatele zpožděno vydání kolaudačního souhlasu?

#### **Odpověď zadavatele:**

Nejen v souvislosti s ustanovením zmíněným tazatelem platí, že součinnost, ke které se zadavatel zavazuje, musí být poskytnuta řádně a včas. Případné porušení povinností zadavatele nemůže být přičítáno k tíži dodavatele, jedná se o základní pravidlo soukromého práva. Přesný dopad případného porušení smlouvy ze strany zadavatele bude nicméně závislý na mnoha faktorech a okolnostech konkrétního případu (např. zda dodavatel učinil vše, co bylo možné očekávat apod.).

#### **Vysvětlení č. 3:**

##### **Dotaz:**

V ustanovení č. 3.2 Smlouvy se uvádí, že „Zhotovitel se zavazuje zahájit provádění díla do patnácti (15) pracovních dní ode dne předání staveniště Objednatelem, ...“, dále v ustanovení č. 17.1 se uvádí „Strany se výslovně dohodly, že je Objednatel oprávněn odložit zahájení plnění dle této smlouvy do okamžiku, než bude zajištěno financování předmětu díla dle této smlouvy ...“

Žádáme o úpravu bodu 17.1 Smlouvy v tom smyslu, aby byl i Zhotovitel oprávněn od Smlouvy odstoupit nejpozději do 6 měsíců od uzavření smlouvy, pokud mu nebude do této doby umožněno zahájit provádění díla. Po zhotoviteli nelze spravedlivě žádat, aby bez jakéhokoli časového omezení byl nucen držet svou cenovou nabídku, rovněž tak připravené kapacity.

##### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na čl. 17.5 smlouvy, který stanovuje, že v případě, pokud nebude financování díla dle čl. 17 zajištěno nejpozději do 6 měsíců ode dne uzavření smlouvy, „je kterákoli strana oprávněna od této smlouvy odstoupit.“

Smlouva tedy dává právo na odstoupení od smlouvy v případě nezajištění financování nejpozději do 6 měsíců od uzavření smlouvy ne jenom objednateli, nýbrž také zhotoviteli. Tazatelem požadovaná úprava je tedy ve smlouvě již obsažena v jejím čl. 17.5.

Zadavatel pro úplnost dodává, že kromě odstoupení od smlouvy z výše uvedeného důvodu dle čl. 17.5 smlouvy má kterákoli strana dále možnost odstoupit od smlouvy např. v případě stanoveném v čl. 16.1, tedy „*pokud okolnosti vyšší moci brání v pokračování prací déle než sto dvacet (120) dnů.*“



#### **Vysvětlení č. 4:**

##### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu ustanovení 3.8 Smlouvy, dle něhož má zhotovitel bezplatně poskytovat ochranu a bezpečnost pozastaveného díla proti zničení, ztrátě nebo poškození, jakož i skladování věcí opatřených k provádění díla během přerušení provádění díla.

Dle § 2 odst. 1 ZZVZ je smlouva na poskytnutí stavebních prací dle ZZVZ v zásadě smlouvou úplatnou. Zadavatel tedy nemůže požadovat, aby zakonzervování stavby v případě přerušení prací z důvodů na straně Objednatele poskytoval Zhotovitel bezplatně. Vzhledem k tomu, že se jedná o ustanovení, které odporuje zákonu, upozorňujeme zadavatele na jeho absolutní neplatnost podle § 580 občanského zákoníku.

##### **Odpověď zadavatele:**

Bezúplatnost ve smyslu tazatelem zmíněného ustanovení nelze vykládat absolutně, resp. formálně, tazatelem učiněným způsobem. Zadavatel tyto činnosti nemínil hradit zvlášť, dodavatelům však, samozřejmě, nic nebrání v rozpouštění svých případných či hrozících nákladů do jiných položek výkazu výměr, např. formou rizikové přírážky.

#### **Vysvětlení č. 5:**

##### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o úpravu textace čl. 3.13 Smlouvy ve smyslu, že náklady spojené s odstraněním vad na díle nese v plné míře zhotovitel pouze v případě, že tyto vady a navazující případné škody jsou způsobeny zhotovitelem.

##### **Odpověď zadavatele:**

Dané ustanovení nebude revidováno; odpovědnost za vady s sebou nese též odpovědnost za náklady spojené s odstraněním vad. Podmínky odpovědnosti za vady díla a záruky za jakost upravuje zejm. ustanovení čl. 12 smlouvy, přičemž podmínky, kdy zhotovitel neodpovídá za vady, jsou upravené v čl. 12.5 smlouvy. Ve vztahu k náhradě případné škody bylo úmyslem zadavatele zajistit, aby zhotovitel odpovídal za případné škody ve všech případech, kdy nemohou být uplatněny zákonné liberační důvody (např. úmyslné způsobení škody zadavatelem apod.).

#### **Vysvětlení č. 6:**

##### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení Smlouvy v čl. 4.6, odrážka „náklady na zhotovení a demontáž zařízení staveniště a veškerých výkonů sloužících ke zhotovení díla a pro užívání díla dále potřebných“.

Dodavatel nemůže nést odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně projektové dokumentace a výkazu výměr, neboť tuto odpovědnost podle § 36 odst. 3 ZZVZ nese zadavatel a nesmí ji



přenášet na dodavatele. Zadavatel se však tímto ustanovením snaží přenést odpovědnost za komplexnost na zhotovitele, neboť „výkony“ nejsou specifikovány, ale je pouze uvedeno „veškeré“.

Dále žádáme zadavatele o úpravu textace č. 4.6, odrážka „náklady na úhradu specialistů pro provedení zkoušek, které jsou pro provoz díla potřebné“, kde navrhujeme zaměnit slovo „provoz“ nahradit slovem „zprovoznění“. Zhotovitel nebude po zprovoznění a předání díla nadále zajišťovat případné další zkoušky vyplývající z provozu budovy v dalších letech.

#### **Odpověď zadavatele:**

Pokud se jedná o první část dotazu tazatele, zadavatel uvádí, že daným ustanovením nepřenáší odpovědnost za správnost projektové dokumentace na dodavatele. Z pohledu zadavatele se jedná o zcela standardní ustanovení v oblasti veřejných zakázek na stavební práce, přičemž pojem „veškeré výkony“ je nutno vykládat v kontextu dané odrážky, tj. v souvislosti se zhotovením a demontáží staveniště. Tato odrážka nemíří na nesouvisející plnění, což tazatel zřejmě mylně předpokládal. Zadavatel zcela oprávněně požaduje, aby dodavatel při oceňování díla dle výkazu výměr kalkuloval veškeré náklady vynaložené v souvislosti s provedením celého díla a při zohlednění veškerých povinností a činností nezbytných pro řádné provedení a dokončení díla a odstranění vad (viz čl. 4.3 smlouvy).

Pokud se jedná o druhou část dotazu tazatele, z pohledu zadavatele je jasné, že dodavatel může do nabídkové ceny zahrnout pouze náklady na takové zkoušky, jejichž provedení je smlouvou vyžadováno. V kontextu celkového předmětu plnění to znamená, že se nemůže jednat o závazek dodavatele zajišťovat zkoušky související s provozem díla v dalších letech po ukončení plnění a řádného předání zadavateli, neboť smlouva takové další provádění zkoušek po dokončení díla neupravuje. Byť úprava textu smlouvy se v této souvislosti nejvíce jako potřebná, zadavatel je připraven před podpisem smlouvy s vybraným dodavatelem zaměnit slovo „provoz“ slovem „zprovoznění“ (platí totiž, že smlouva se uzavírá v souladu s nabídkou).

#### **Vysvětlení č. 7:**

##### **Dotaz:**

V bodu 4.11 Smlouvy je uvedeno, že Finanční plán je sice během provádění díla možné upravovat, nicméně jeho změna je možná s minimálně 7měsíčním předstihem. Jelikož však Zhotovitel je oprávněn vystavovat faktury dle bodu 5.2 jen v souladu s příslušným finančním plánem, žádá Zhotovitel o objasnění, jak se bude postupovat při úhradě víceprací. Objednatel tímto žádá Zhotovitele o mnoha měsíční úvěr, neboť do doby, než bude změněn finanční plán (min. 7 měsíců), nebude možné dané práce uvést na daňovém dokladu.

##### **Odpověď zadavatele:**

Postup stran v případě změn díla (tj. včetně změn vzniklých v důsledku méněprací či víceprací) je speciálně řešen v čl. 7 smlouvy. Dle tohoto ustanovení budou změny díla (vč. méněprací a víceprací) realizovány na základě odsouhlaseného návrhu změny díla, který obsahuje jednak popis prací, které je třeba při provedení změny vykonat, úpravu časového harmonogramu prací a dat předání v důsledku této změny, a rovněž také změnu ceny díla, pokud ke změně ceny díla nebo některého komponentu ceny v důsledku změny díla dojde. Po odsouhlasení návrhu změny strany v souladu s čl. 7.5 smlouvy uzavřou písemný dodatek ke smlouvě. Případné změny tedy budou řešeny *ad hoc* v souladu s čl. 7 smlouvy, přičemž k uhrazení případné ceny za vícepráce dojde v souladu s podmínkami stanovenými v dodatku ke smlouvě dle čl. 7.5 smlouvy. Stanovený režim změn



finančního plánu tak nemusí být použitelný. Zadavatel upozorňuje, že změny díla musí být provedeny v souladu s § 222 ZZVZ, přičemž oprávněnost víceprací bude zadavatel pečlivě posuzovat.

### **Vysvětlení č. 8:**

#### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení článku 6.15 Smlouvy. Dle tohoto ustanovení "Na vyžádání objednatele, technického či autorského dozoru, je zhotovitel povinen předložit kdykoliv v průběhu provádění prací příslušné certifikáty pro jednotlivé materiály a výrobky, taktéž technické listy nebo receptury jednotlivých materiálů a výrobků a technologické postupy stanovené výrobcem." Vzhledem k tomu, že zhotoviteli není pro poskytnutí těchto písemností poskytnutá žádná přiměřená lhůta, může objednatel (dle současného znění ustanovení článku 6.15 Smlouvy) pozastavit práce na prováděném díle, pokud nebudou písemnosti poskytnuty okamžitě, což odporuje zásadě přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZVZ. Žádáme proto zadavatele o stanovení přiměřené lhůty pro předložení zmiňovaných písemností.

#### **Odpověď zadavatele:**

Tazatelem podaný výklad není správný. Dle analogické aplikace § 1958 odst. 2 občanského zákoníku platí, že „*neujednájí-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu.*“

Byť tedy platí, že minimální lhůta stanovena není, z obecných pravidel občanského zákoníku nutně platí, že ke splnění daných povinností má dojít bez zbytečného odkladu, přičemž zbytečnost odkladu bude závislý vždy od rozsahu a složitosti dané konkrétní povinnosti (tzn., že samotné podstaty věci bude zhotovitel povinen předložit požadované doklady v přiměřené lhůtě podle charakteru podkladů tak, aby je předložil co nejdříve a nevznikaly zbytečné průtahy).

Zadavatel rovněž výslovně potvrzuje, že nemá v úmyslu postupovat vůči dodavateli šikanózně, nýbrž naopak v souladu s dobrými mravy běžnými v obchodním styku.

### **Vysvětlení č. 9:**

#### **Dotaz:**

Účastník žádá o změnu ustanovení bodu 11.3 Smlouvy, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „zhotovitel je odpovědný za škody způsobené na díle po celou dobu výstavby, tzn. Do převzetí díla Objednatelem, resp. Odstranění vad a nedodělků“, a to v tom smyslu, aby Zhotovitel odpovídal za škody jen do doby převzetí díla, neboť poté bude dílo užíváno Objednatelem, Zhotovitel nebude mít nad dílem kontrolu a nelze po něm spravedlivě požadovat, aby odpovídal za škody i v této době.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel tento požadavek pečlivě zvažoval a na stanoveném požadavku nadále trvá. Přejede nebezpečí škody na věci až ke dni převzetí je v souladu s občanským zákoníkem, čehož si je jistě i tazatel vědom.



### **Vysvětlení č. 10:**

#### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení čl. 12.6 smlouvy o dílo, kde je stanovena jednotná záruční lhůta v délce 60 měsíců na celé dílo. Předmětem díla jsou sice stavební práce, ale též dodávka technologií a spotřebního materiálu. Technologie zařízení nejsou výrobcem dodávána s tak dlouhou záruční lhůtou. Stejně tak filtry, žárovky, zářivky a podobně ani nedosahuje požadované délky záruky. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku za části díla, na které neposkytují záruku ani samotní výrobci dodávaných technologií a spotřebního materiálu. Zadavatel tímto ustanovením nutí účastníky zadávacího řízení neúměrně navyšovat nabídkovou cenu o předpokládané náklady na držení záruky. Pokud by zadavatel změnil citované ustanovení záruku na technologie a strojní zařízení zkrátil na 24 měsíců, případně na délku záruky poskytovanou výrobcem, ve výsledném součtu reálných nákladů by mu to jistě vyšlo levněji než takto zbytečně navýšená cena celé veřejné zakázky, kdy si účastníci zadávacího řízení musí dát do ceny všechny předpokládatelné výměny a opravy. Navíc, mluvíme-li o komponentech, jejichž životnost nedosahuje délky záruční lhůty, požaduje zadavatel v kontextu ustanovení čl. XIV.8 Smlouvy o dílo v kombinaci s citovaným ustanovením v konečném důsledku nekonečnou záruku. Takové ujednání nerespektuje požadavek hospodárnosti při zadávání veřejných zakázek a je nepochybně v rozporu s dobrými mravy a jako takové bude nevymahatelné

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel režim záruky pečlivě zvažoval a po zvážení všech souvislostí nastavil tazatelem zmíněnou jednotnou záruční lhůtu. Zadavatel je v této souvislosti názoru, že přes dílčí negativní aspekty tohoto režimu celkové výhody pro zadavatele převažují, přičemž se zde jedná o požadavek, který žádnému dodavateli nebrání účastnit se zadávacího řízení.

### **Vysvětlení č. 11:**

#### **Dotaz:**

Účastník žádá zadavatele o úpravu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby lhůty uvedené v čl. 12.12 smlouvy o dílo pro odstranění vad, byly vždy navázány na technické a technologické podmínky. Zhotovitel se nemůže předem zavázat k nesplnitelným požadavkům. Objednatel má zcela jistě zájem mít i v případě výskytu vady po jejím odstranění dílo naprosto funkční, nikoli vadné z důvodu, že neumožní zhotoviteli dodržet technické či technologické lhůty.

#### **Odpověď zadavatele:**

Maximální lhůta pro odstranění vad jsou z pohledu zadavatele běžným požadavkem v oblasti veřejných zakázek na stavební práce. Zadavatel dané lhůty nastavil dle svých znalostí a zkušeností tak, aby zde byl předpoklad jejich reálné splnitelnosti. U vad díla nebránících užívání díla je přitom výslovně stanoveno, že zhotovitel je povinen tyto vady odstranit ve lhůtě 12 dnů od přijetí reklamace vady díla, „nebo v termínu po dohodě s Objednatelem“. U vady díla bránící řádnému užívání díla nebo jeho části je zcela opodstatněně stanoveno požadavek zadavatele na jejím odstranění „bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však do pěti (5) dnů od přijetí reklamace vady díla“, neboť s ohledem na povahu díla a účel jeho využití (jedná se o univerzitní medicínské centrum) je v nezbytném zájmu objednatele dílo co nejdříve řádně užívat. Tazatel v této souvislosti neuvedl žádný konkrétní příklad, ze kterého by bylo možné usuzovat na nesprávnost a neobjektivnost požadavků zadavatele, zadavatel proto na stanovených požadavcích trvá.



### **Vysvětlení č. 12:**

#### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o upřesnění ustanovení bodu 12.15 Smlouvy. Dle tohoto ustanovení jsou Smluvní strany „zproštěny odpovědnosti za částečné nebo úplné neplnění smluvních závazků, jestliže k němu došlo v důsledku vyšší moci. Za vyšší moc se pro účel smlouvy považují okolnosti, které vznikly po uzavření smlouvy v důsledku stranami nepředvídatelných a neodvratitelných událostí mimořádné povahy, jež mají bezprostřední vliv na provedení díla“.

Chápe účastník ustanovení 12.15 Smlouvy správně, když při této úpravě vyšší moci považuje za vyšší moc i neopodstatněné průtahy správních orgánů (stavebního úřadu a dotčených orgánů) v řízeních a úkonech, které bude v rámci předmětu díla třeba vést či učinit, zejména pak vydání kolaudačního souhlasu?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel potvrzuje, že neopodstatněné průtahy mohou dle okolností konkrétního případu představovat vyšší moc. To, zda se v konkrétním případě jedná o vyšší moc či nikoli, nicméně bude vždy předmětem pečlivého a kvalifikovaného právního posuzování zadavatele.

### **Vysvětlení č. 13:**

#### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení 17.5 Smlouvy, dle něhož "V případě, že financování předmětu díla nebude zajištěno nejpozději do 6 měsíců ode dne uzavření této smlouvy, je Objednatel oprávněn od této smlouvy odstoupit."

Dle tohoto ustanovení je sice objednatel od smlouvy odstoupit oprávněn, ale ne povinen. Pokud by objednatel neodstoupil, bude zhotovitel vázán nabídkovou cenou zakázky na neomezeně dlouhou dobu, což po něm nelze spravedlivě požadovat, neboť je to v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 ZZVZ. Žádáme proto zadavatele o stanovení povinnosti objednatele od smlouvy odstoupit v případě, že zajištění financování nebude zajištěno nejpozději do 6 měsíců od podpisu smlouvy, případně stanovit oprávnění zhotovitele odstoupit od smlouvy v případě, že zajištění financování nebude zajištěno nejpozději do 6 měsíců od podpisu smlouvy.

#### **Odpověď zadavatele:**

Tazatelem citované znění čl. 17.5 neodpovídá znění smlouvy, která je uveřejněna na profilu zadavatele. Z čl. 17.5 smlouvy totiž jasně vyplývá oprávnění kterékoli strany odstoupit od smlouvy, tzn. jak objednatele, tak i zhotovitele: „V případě, že financování díla nebude zajištěno nejpozději do šesti (6) měsíců ode dne uzavření této smlouvy, je kterákoli strana oprávněna od této smlouvy odstoupit.“

### **Vysvětlení č. 14:**

#### **Dotaz:**

Účastník žádá, aby zadavatel v čl. 17.1 smlouvy o dílo stanovil dobu, kdy je zhotovitel oprávněn odstoupit od smlouvy, max. do 6 měsíců od uzavření smlouvy, právě pro případ, že do této doby nebude zajištěno financování



díla. Nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby po neomezeně dlouhou dobu garantoval zadavateli cenu, kapacity a svou připravenost. Žádný z poddodavatelů není ochoten držet kapacity ani ceny svých nabídek jakkoli dlouho, proto by zhotovitel nebyl schopen objektivně dílo po určité době splnit.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na svou odpověď k dotazu č. 13 výše. Z čl. 17.5 smlouvy jasně vyplývá oprávnění kterékoli strany odstoupit od smlouvy, tzn. jak objednatele, tak i zhotovitele: „V případě, že financování díla nebude zajištěno nejpozději do šesti (6) měsíců ode dne uzavření této smlouvy, je kterákoli strana oprávněna od této smlouvy odstoupit.“

#### **Vysvětlení č. 15:**

##### **Dotaz:**

Žádáme zadavatele o doplnění projektové dokumentace o náhledy, jak by měly vypadat prvky orientačního systému. Z popisu to není zcela jasné a položky nelze jednoznačně ocenit.

##### **Odpověď zadavatele:**

Prvky orientačního systému jsou popsány v TZ projektu interiéru části T00, kde jsou uvedeny jejich rozměry, materiál atd. Konkrétní provedení bude předmětem realizační/dílečnické dokumentace a schváleno na základě předložených vzorků či technických listů.

#### **Vysvětlení č. 16:**

##### **Dotaz:**

Náhradní zdroj

V souhrnné TZ je požadován výkon náhradního zdroje 300 kVA, v TZ M00 – Náhradní zdroj je požadována hodnota 450kVA, ve VV je uvedena hodnota 450kVA.

Žádáme o jednoznačné udání požadovaného výkonu náhradního zdroje.

##### **Odpověď zadavatele:**

Správný je opakovaně uváděný údaj o výkonu 450kVA. Chyba v psaní v souhrnné zprávě byla z opatrnosti opravena a zadavatel vydává revizi souhrnné zprávy.

#### **Vysvětlení č. 17:**

##### **Dotaz:**

V části SO240 je uveden mobiliář, pod položkou č. 11 – vitrína s rozměry 900x1200mm, jaká je hloubka vitríny? Materiál ve VV uvedený broušený nerez, v TZ SO240 je uvedený elox hliník. Jaké je příslušenství, bude stát na sloupcích nebo bude upevněná na zeď, jaká je barevnost vitríny? Jsou obě vitríny jednostranné (pol. č. 10, 11)?

Žádáme doplnění specifikací jako u ostatních prvků v TZ SO240.





### Odpověď zadavatele:

Hloubka vitríny je 80 mm, barevnost vitríny: stříbrný elox hliník. Dle požadavků zadavatele bude stát na sloupcích a příslušenství bude LED osvětlení. Všechny čtyři venkovní vitríny jsou navrženy jako jednostranné. V soupisu prací je položka vitríny uvedena pod č. 10 a její popis je v souladu s TZ. Revidovaná Technická zpráva byla vydána pod názvem „UMC\_DPS\_D\_240\_A00\_W02\_TZ\_R1“

10	M	7491044R	Vitrína jednostranná. elox. hliník. výklopná s LED osvětlením, ozn. 4	kus	4,000
	PP		Vitrína jednostranná, elox. hliník, výklopná s LED osvětlením, ozn. 4		

Položka č. 11 je ze soupisu prací odstraněna (zahrnuta v rámci informačního systému pol. č. 45 „D+M informačního a orientačního systému dle TZ T00 interiér“ objektové skladby SO110\SO110\T00).

11	M	74910449R	informační velkoplošná tabule, broušená nerez, 90 x 120 cm, bez stříšky, ozn. 6	kus	2.000
	PP		informační velkoplošná tabule, broušená nerez, 90 x 120 cm, bez stříšky, ozn. 6		

Výměra položky č. 6 byla v souvislosti s odstraněním položky č. 11 snížena na 57 kusů.

6	K	936001001	Montáž prvků městské a zahradní architektury hmotnosti do 0,1 t	kus	57,000
	PP		Montáž prvků městské a zahradní architektury hmotnosti do 0,1 t		

Výměra položky č. 17 (přesun hmot) byla v souvislosti s odstraněním položky č. 11 snížena.

17	K	998231411	Ruční přesun hmot pro sadovnické a krajinářské úpravy do 100 m	t	14,182
	PP		Přesun hmot pro sadovnické a krajinářské úpravy - ručně bez užití mechanizace vodorovná dopravní vzdálenost do 100 m		

### Vysvětlení č. 18:

#### Dotaz:

Soupis prací s výkazem výměr obsahuje v části OST Provizorní opatření položky, kdy je množství vyjádřeno 1 kpl.

109	K	925R00008	Příplatek za provedení šroubovací výztuže spodní stavby pro napojení další etapy	kpl	1,000
	PP		Příplatek za provedení šroubovací výztuže spodní stavby pro napojení další etapy		
112	K	952R00007	Provedení prostupů ve stěnách a stropech vč. utěsnění dle PD	kpl	1,000
	PP		Provedení prostupů ve stěnách a stropech vč. utěsnění dle PD		
	P		Poznámka k položce: Jednotková cena vč. staveništního přesunu hmot.		

I pro tyto položky platí, že soupis prací musí být zadavatelem zpracován dle Zákona č. 134/2016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek § 92 a následně dle Vyhlášky MPMR č. 169/2016 Sb.

Uchazeč není nositelem projektu a dodávky a práce požadované ocenit v pol. č. 109, 112 by měly být navrženy a specifikovány již v rámci zpracování návrhu monolitických konstrukcí. Nelze tedy po uchazeči požadovat, aby tyto dodávky a jejich množství dořešoval za zadavatele.



Žádáme zadavatele, aby doplnil soupis prací o konkrétní položky s jednoznačným množstvím, aby bylo možné tyto specifické dodávky, které jistě budou tvořit nezanedbatelnou část monolitických konstrukcí, jednoznačně a správně ocenit, a tudíž se zadavatel nevystavil riziku, že obdrží v tomto bodě neporovnatelné nabídky.

**Odpověď zadavatele:**

*k položce č. 109 pod kódem 925R00008*

Nutné je provést provizorní opatření v podobě ochrany výztuže ze spodní stavby - použití výztuže šroubovací, tak, aby výztuž mohla být v další etapě napojena.

Podrobné armovací výkresy nejsou součástí dokumentace pro provedení stavby dle vyhl. č.499/2006 Sb. Přesné množství lze stanovit pouze na základě realizační dokumentace zpracované zhotovitelem. Dodavatel je povinen tuto položku ocenit jako komplet.

*k položce č. 112 pod kódem 925R00007*

V rámci budoucích tras TZB pro SO.112+113 budou připraveny prostupy ve stěnách a stropěch, které budou následně dočasně utěsněny (na hranici požárních úseků systémovou požární konstrukcí, na hranici vytápěných prostor tepelně zaizolovány, v místě kde konstrukce plní požadavky na neprůzvučnost bude konstrukce vykazovat  $R_w$  dle požadavku na stěnu).

Projektant je zpracovatelem „dokumentace pro provedení stavby“ v rozsahu dle vyhl. 499/2006Sb., která slouží pro zpracování výkazu výměr. Dokumentace pro provedení stavby není realizační dokumentací. Princip vyhlášky je uveden v souhrnné technické zprávě – část I: Zhotovitel zajistí zpracování dodavatelské dokumentace stavby – konstrukční, dílenské a montážní výkresy pro výrobu a montáž strojů a zařízení, kovových konstrukcí, výrobků PSV, lešení, výtahů, atd. Jejím předmětem je dopracování řešení z DPS do úrovně realizace dle konkrétních výrobků dodaných na stavbu a technologických předpisů jednotlivých výrobců. Dokumentace bude zpracována v souladu s legislativními předpisy a normami na ni se vztahujícími, a splnění těchto hodnot bude doloženo. Dílenská dokumentace bude odsouhlasena investorem, projektantem a architektem.

Zpracovatelem realizační dokumentace je tedy zhotovitel. Celkový popis provizorních opatření byl upřesněn v rámci souhrnné zprávy, byla vydána její revize.

**Vysvětlení č. 19:**

**Dotaz:**

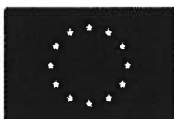
Čistící rohože ozn. V.34.d (1.PP, 1ks), V.34.f (1.PP, 1ks), V.34.i (1.PP, 1ks), V.34.d (1.PP, 3ks) které se nachází v tabulce ostatních výrobků, nejsou v části plnění této VZ, jsou umístěny v SO112. Dále V.34.b se v PD v 1.PP nenachází.

Žádáme o vyjmutí těchto položek z výkazu výměr.

**Odpověď zadavatele:**

Položky V.34.d; V.34.f.; V.34.i; souhlasí počty dle tabulek, PD a výkazu výměr soupisu prací. Výměra V.34.b je uvedena do souladu s PD a z výkazu výměr je smazána.

102	K	953R00003	D+M čistící zóny II, interiérová čistící rohož vč. rámu V.34 dle tabulky ostatních výrobků	m2	102,700
	PP		D+M čistící zóny II, interiérová čistící rohož vč. rámu V.34 dle tabulky ostatních výrobků		
	VV		"dle tabulky ostatních výrobků, šířka x délka x počet"		



VV	"V.34a" 10,0*6,85*1	68,500
VV	"V.34b" 0	0,000
VV	"V.34c" 4,45*3,0*1	13,350
VV	"V.34d" 1,65*1,0*1	1,650
VV	"V.34f" 1,6*1,0*1	1,600
VV	"V.34g" 0,9*1,0*1	0,900
VV	"V.34i" 2,0*1,65*1	3,300
VV	"V.34j" 1,5*1,0*4	6,000
VV	"V.34k" 7,4*1	7,400
VV	Součet	102,700

### Vysvětlení č. 20:

#### Dotaz:

Oplocení – ve VV osazení průběžného pletiva 560 m, v TZ a ve výkresu oplocení celková délka nového oplocení 580 m.

Žádáme o sjednocení délky oplocení.

#### Odpověď zadavatele:

Výkaz výměr soupisu prací uveden do souladu s dokumentací. Výměry jsou upraveny u níže uvedených položek. Revidovaný „výpis prvků oplocení“, byl vydán na výkrese s označením „UMC\_DPS\_D\_230\_P01\_Detail oploceni\_R1“.

19	K	348121221	Montáž podhrabových desek délky do 3 m na ocelové plotové sloupky	kus	232,000
	PP		Montáž podhrabových desek na ocelové sloupky, délky desek přes 2 do 3 m		
20	M	59233118R	deska plotová betonová 245x5x30 cm	kus	232,000
	PP		podhrabová plotová betonová deska, 2450x300x50 mm		
	VV		podhrdeska "dle výpisu prvků oplocení" 232		232,000
21	M	59233117R	PCV stabilizační držák podhrabové desky (60x60)	kus	224,000
	PP		PCV stabilizační držák podhrabové desky (60x60)		
	VV		"dle výpisu prvků oplocení" 232		232,000
22	K	348171410	Osazení průběžného pletiva z profilové oceli do 15 kg na 1 m oplocení ve sklonu svahu přes 15°	m	580,000
	PP		Osazení oplocení z dílců kovových z profilové oceli, trubek nebo tenkostěnných profilů přes 15° sklonu svahu, hmotnosti 1 m oplocení do 15 kg		
	VV		232*2,5 'Přepočtené koeficientem množství		580,000
23	M	55342354R	plotové pole z 3D panelu pozink, 2500x2030 mm, oka 50x200 mm, tl. 5 mm	ks	232,000
	PP		plotové pole z 3D panelu pozink, 2500x2030 mm, oka 50x200 mm, tl. 5 mm		
	VV		"dle výpisu prvků oplocení" 232		232,000

Úprava výměry položek č. 33 a 34 pro přesunu hmot vzhledem k výše uvedeným úpravám ve výměrách položek:

33	K	998232110	Přesun hmot pro oplocení zděné z cihel nebo tvárnic v do 3 m	t	104,396
	PP		Přesun hmot pro oplocení se svislou nosnou konstrukcí zděnou z cihel, tvárnic, bloků, popř. kovovou nebo dřevěnou vodorovná dopravní vzdálenost do 50 m, pro oplocení výšky do 3 m		
34	K	998232121	Příplatek k přesunu hmot pro oplocení zděné za zvětšený přesun do 1000 m	t	104,396
	PP		Přesun hmot pro oplocení se svislou nosnou konstrukcí zděnou z cihel, tvárnic, bloků, popř. kovovou nebo dřevěnou Příplatek k ceně za zvětšený přesun přes vymezenou největší dopravní vzdálenost do 1000 m		



### **Vysvětlení č. 21:**

#### **Dotaz:**

V TZ k tabulce vnějších výplní otvorů je uvedeno, že se jedná o TZ k SO110. Jedná se o TZ k SO110 nebo jde pouze o administrativní chybu?

V zadání TZ - A.1.9 je uvedeno pro neprůhledné části fasád požadovaná výplň Slimwall s hodnotou  $U_g=0,15$  (vakuová izolace). Jedná se o velmi nákladné opatření, které v případě, že vedlejší výplně v rámci stejné fasády jsou řešeny standardními trojskly s hodnotou  $U_g=0,6$  do jisté míry postrádá význam.

Lze tyto výplně nahradit standardní izolační výplní s izolační hodnotou srovnatelnou s trojskly, která by z pohledové strany byla doplněna o smaltované kalené sklo?

#### **Odpověď zadavatele:**

Výplně je nutné realizovat s izolačními panely s požadovaným  $U_g$ . Z pohledu PENB je na plné části fasády nahlíženo jako na plné stěny s přísnější referenční hodnotou.

### **Vysvětlení č. 22:**

#### **Dotaz:**

Žádáme o udání, kde se nacházejí antivibrační PU rohože.

Ve VV není přesnější specifikace, žádáme o doplnění.

#### **Odpověď zadavatele:**

Požadavky na antivibrační rohože jsou uvedeny v tabulce skladeb. Kódy skladeb podlah a střech jsou uvedeny ve výkresové části. Případný detailní návrh parametrů antivibrační rohože je předmětem realizační dokumentace zhotovitele dle konkrétního dodaného typu antivibrační rohože a zařízení, které je třeba tlumit.

### **Vysvětlení č. 23:**

#### **Dotaz:**

K vysvětlení VZD č. 3 ze dne 7. 3. 2019 – odpověď č. 4. Z jakého důvodu zadavatel uvádí přílohu Únikové dveře ze schodiště SCH5\_LOP.02.02D? Tato část se netýká této VZ.

Dodavatel se domníval, že LOP.02.02D – Provizorní řešení měla být umístěna na jižní straně fasády, jako dočasné řešení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení a uveřejnění Tabulky oken z jižní strany ze strany, kde se bude v budoucnu nacházet SO112, SO113.

#### **Odpověď zadavatele:**

Únikové dveře jsou umístěny v provizorním objektu zakončení únikového schodiště ze suterénu SO.111 v místě kde by se nacházely ve fasádě objektu menzy. Popis provizorních opatření je upřesněn v souhrnné zprávě.



**Vysvětlení z vlastní iniciativy zadavatele: Zadavatel upřesňuje kvalitativní požadavek na gramáž PVC povlakových krytin, který byl v PD stanoven na max. 3300g/m<sup>2</sup>. Mimo podlahy s vodivým PVC, bude celková hmotnost dle EN ISO 23997 max. 2900g/m<sup>2</sup> a obsah pojidel dle EN ISO 10581 typ I.**

S ohledem na skutečnost, že část podkladů, na které toto vysvětlení odkazuje, se týká části zadávací dokumentace, která se v souladu se ZZVZ neuveřejňuje, zadavatel příslušné podklady v souladu s § 98 odst. 2 ZZVZ poskytne všem dodavatelům, kteří podali žádost o poskytnutí přílohy č. 2 zadávací dokumentace (projektové dokumentace) a zavázali se tím k mlčenlivosti ve vztahu k informacím tam obsaženým.

S pozdravem

**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
advokátní kancelář  
Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1 – Nové Město  
Tel.: +420 255 000 111  
IČP: 26454807, DIČ: CZ26454807  
(27)

JUDr. Csaba Csorba, advokát

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář  
pověřen výkonem zadavatelských činností

