



**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 6 ZE DNE 14. 3. 2019**

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO: 002 16 208

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby 2“, ev. č. VVZ: Z2019-005488

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V bodu 2.6 vzoru smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace jako její příloha č. 1 (dále jen „SoD“) je uvedeno:

„Zhotovitel je povinen přizpůsobit dílo, stavební a technologickou část předmětu díla geologickému složení podloží staveniště i stávajícím nadzemním a podzemním inženýrským sítím.“

Na toto ustanovení pak navazuje ustanovení bodu 10.6 SoD, kde je uvedeno:

„Zhotovitel se zavazuje provést prověření umístění a tras inženýrských sítí ve spolupráci se správcí těchto sítí a přijme opatření zamezující k jejich poškození během práce na díle“

Žádáme zadavatele o vysvětlení (případně upřesnění), jakým způsobem bude v takovém případě postupováno, pokud bude staveniště v jiném stavu, než předpokládala zadávací dokumentace (ať už z ohledu jiného podloží či předpokládaných inženýrských sítí), a to zejména s ohledem na změnu lhůty realizace a případně též změnu ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu tazatele uvádí, že v případě podstatných odchylek faktického stavu staveniště oproti stavu předpokládanému zadávací dokumentací bude postupovat dle pravidel pro změnu díla v souladu s § 222 ZZVZ. Konkrétní postup, resp. konkrétní důvod případné změny nelze v daném momentě předjímat a generalizovat, neboť variabilita možných odchylek skutečného stavu je velmi různorodá a režimů změny díla tak může být podle konkrétních okolností i více.



Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V bodu 2.8 SoD je uvedeno:

„Stavba bude považována za dokončenou, bude-li podepsán protokol o předání a převzetí díla (...)Úplné dokončení provedení díla dle této smlouvy však nastane (...) dokončení díla do stádia, kdy je dílo dle potvrzení Objednatele zcela dokončeno (...)“.

Na toto ustanovení pak navazuje ustanovení bodu 11.6 SoD, kde je uvedeno:

„Dílo se považuje za dokončené podpisem protokolu o předání a převzetí dle předchozího odstavce oběma Stranami...“

a dále

„Nedoloží-li Zhotovitel shora uvedené doklady a další doklady stanovené v této smlouvě či potřebné k řádnému užívání díla, nepovažuje se dílo za řádně dokončené a schopné předání.“

Podepsání protokolu je subjektivní záležitostí závislé pouze na vůli objednatele. Dokončenost díla by však měla být posuzována z hlediska faktického, tzn. protokol o převzetí je z principu věci „pouhým“ osvědčením o faktickém dokončení. Cokoliv jiného je netransparentní a neověřitelné. Žádáme zadavatele o adekvátní úpravu.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na judikaturu obecných soudů může dojít k dokončení díla jeho faktickým dokončením, nebo v souladu se smlouvou upraveným přejímacím řízením také jeho protokolárním předáním, kdy obě možnosti jsou akceptovatelné a v praxi běžné. Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2592/2008 ze dne 22. 9. 2009: *„Sjedná-li si smluvní strany způsob a postup pro předání díla, má to ten důsledek, že k provedení předmětného díla může dojít pouze způsobem a postupem dohodnutým účastníky ve smlouvě, nikoli postupem a způsobem jiným, tedy ani fakticky.“* Například v rozsudku ze dne 29. 10. 2009, sp. zn. 23 Cdo 4092/2007 Nejvyšší soud vysvětlil, že pokud je ve smlouvě specifikován způsob předání díla (v daném případě protokolární předání), nelze při absenci předávacího protokolu považovat dílo za předané a převzaté pouze na základě dalších okolností případu. Existence předávacího protokolu tvoří hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla.

Obdobně je předání a převzetí dokončeného díla řešeno ve smlouvě, kdy přejímací proces a protokolární převzetí díla upravuje její čl. 11. Daný článek stanovuje také konkrétní postup přejímacího procesu, kdy jeho zahájení závisí právě na zhotoviteli, který v souladu s čl. 11.10 vyzve objednatele k protokolárnímu předání díla nejméně 30 dnů předem, má-li za to, že dílo je dokončené. Objednatel je přitom povinen se přejímacího řízení vyvolaného zhotovitelem účastnit, neboť dle čl. 11.14 je objednatel v případě, že se přes řádné vyzvání a bez závažného důvodu nedostaví k převzetí díla, nebo přejímací řízení jinak zmaří, povinen hradit zhotoviteli veškeré náklady jemu tím vzniklé. Dané ustanovení je tedy nutno vykládat tak, že je povinností objednatele účastnit se přejímacího řízení, pokud byl k jeho účasti řádně vyzván. Pokud je objednatel dle smlouvy odpovědný za náklady vzniklé v důsledku jeho bezdůvodné nepřítomnosti, je tedy jeho povinností se přejímacího řízení na výzvu zúčastnit. Pokud bude dílo řádně dokončené, je výsledkem takto svolaného přejímacího řízení podpis protokolu. Daný protokol o předání a převzetí díla pak stvrdí faktický stav díla (tj. jeho dokončenost) a zároveň dojde k jeho právnímu předání a převzetí objednatelem.



Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

„Zhotovitel prohlašuje, že při vynaložení odborné péče, kterou na něm lze spravedlivě požadovat, se před uzavřením této smlouvy podrobně seznámil s Dokumentací stavby, zejména s projektovou dokumentací, jakož i s místem plnění, s dostupnými veřejnoprávními povoleními týkajícími se díla, se všemi podkladovými vyjádřeními dotčených správních orgánů a osob, jakož i s veškerými dalšími dokumenty, nákresy, listinami, podklady, zprávami, daty a informacemi, které se týkají provedení díla a které měl Objednatel k dispozici a poskytnul je Zhotoviteli. Zhotovitel s ohledem na předchozí větu prohlašuje, že mezi těmito podklady pro řádné zhotovení díla neshledal zjevný rozpor a dílo je možné provést za podmínek sjednaných v této smlouvě. Zhotovitel dále prohlašuje, že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k provedení díla nezbytné.“

Na toto ustanovení pak navazuje ustanovení bodu 4.2 SoD, kde je uvedeno:

„...Zhotovitel souhlasí s tím, že v případě rozporů mezi položkovým rozpočtem a skutečným rozpočtem stavebních prací na provedení díla, jdou veškeré tyto dodatečné náklady k tíži Zhotovitele, tj. dílo musí být provedeno za cenu díla i v případě, že některá položka nezbytná pro provedení díla není výslovně obsažena v položkovém rozpočtu.“

Na toto pak dále navazuje ustanovení bodu 4.3 SoD, kde je mimo jiné uvedeno:

„...Zhotovitel odpovídá za úplnost ocenění celého předmětu díla v rozsahu dle této smlouvy a se zahrnutím veškerých nákladů spojených s jeho úplným dokončením.“

Výše uvedená ustanovení však znamenají přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, což je v rozporu s § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel může na dodavatele, respektive zhotovitele prací převést určitá rizika z plnění smlouvy související se zhotovitelovou odbornou kvalifikací. Za to však není možné považovat odpovědnost za správnost či vzájemný soulad samotných zadávacích podmínek. Zadavatel je dle předmětného ustanovení ZZVZ jedinou osobou odpovědnou za správnost a úplnost zadávacích podmínek a jejich případná nejasnost, nesprávnost či rozpor jejich jednotlivých částí nemůže být vykládána k tíži dodavatele. Zadavatel se této své obecné odpovědnosti nemůže zprostit a jakékoli formulace v zadávací dokumentaci mající za cíl přenesení odpovědnosti jsou nepřipustné. K tomuto se jasně vyjádřil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ve svém rozhodnutí ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby“, a to rozhodnutím č.j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr ze dne 11. září 2018, kde mimo jiné konstatoval, že „není úkolem dodavatele před podáním nabídky provádět audit zadávací dokumentace či projektu předloženého zadavatelem, a to ani pokud má být taková kontrola „pouze“ s odbornou péčí na základě nyní známých informací.“ Dále také konstatoval, že „požadavek zadavatele na provedení kontroly dodavatelem, a to před podáním nabídky (...), zadavatel dle Úřadu nepochybně přenáší část odpovědnosti za správnost zadání na konkrétního dodavatele.“

Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto požadavku a úpravu jednotlivých navazujících ustanovení SoD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepožaduje od dodavatelů, aby provedli hloubkový audit či kontrolu zadávací dokumentace. Zadavatel očekává, že zhotovitel jednající s náležitou péčí, který je odpovědný za řádné provádění díla, přezkoumá podklady, na základě kterých má dílo provést, a v případě, že shledá nějaký rozpor nebo nevhodnost pokynu, na tento rozpor či nevhodnost objednatel upozorní. Jedná se přitom o běžný požadavek, který vyplývá z dobré



stavební praxe i občanského zákoníku. Čl. 2.9 smlouvy přitom nestavuje povinnost kontroly zadávací dokumentace, nýbrž obsahuje pouze prohlášení zhotovitele, že se s podklady pro zhotovení díla seznámil a neshledal v nich zjevný rozpor. Na tuto deklaraci o seznámení se s poklady (která je v stavební praxi běžným zvykem) pak není navázána žádná sankce.

Co se týče ustanovení čl. 4.2 a 4.3 smlouvy, zadavatel k dotazu tazatele sděluje následující. Položkový rozpočet díla tvoří přílohu č. 1 smlouvy. Změny položkového rozpočtu nejsou vyloučeny, naopak jsou předvídaný jak samotným čl. 4.2, tak čl. 4.7 a zejména čl. 7 smlouvy upravujícím podmínky provádění změn díla. Dané ustanovení je pak nutné vykládat tak, že mezi položkovým rozpočtem, který zohledňuje případné změny provedené v souladu s čl. 7 smlouvy, a pak skutečným provedením díla nemá být rozpor, tzn. dílo je prováděno dle položkového rozpočtu, který může být změněn pouze v souladu s čl. 7 smlouvy.

Aby zadavatel předešel dalším výkladovým nejasnostem, formulačně upravil relevantní ustanovení smlouvy v duchu výše uvedeného vysvětlení.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

V bodu 5.9 SoD je uvedeno:

„Neuskutečněné hmotné dodávky, práce nebo výkony vč. spotřeby vstupního materiálu není Zhotovitel oprávněn fakturovat a Objednatel není povinen uhradit.“

Zadavatel na jedné straně v bodu 4.2 SoD uvádí, že cena díla je úplná a konečná, na druhou stranu ale stanoví výše uvedené. Mezi jednotlivými ustanoveními smlouvy tak je zjevný rozpor. Žádáme zadavatele o úpravu pro odstranění rozporu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel mezi citovanými ustanoveními smlouvy neshledává rozpor. Smlouva materiálně představuje měřený kontrakt; dle čl. 5.5 smlouvy je součástí každé faktury soupis skutečně provedených prací. Pokud některé dodávky, práce nebo výkony nebudou poskytnuty, je zřejmé, že tyto práce, dodávky či služby nebudou zhotoviteli hrazeny. V daném případě by se jednalo o méněpráce, které jsou upraveny v čl. 7 smlouvy v návaznosti na čl. 4.7 smlouvy (naceňování méněprací či víceprací).

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

V bodu 5.10 SoD je uvedeno:

„Pro vyloučení všech pochybností, i když Objednatel obdržel fakturu Zhotovitele, není Objednatel v prodlení s úhradou, pokud Objednatel neposkytne Zhotoviteli úhradu dle takové faktury v rozsahu, v jakém je Zhotovitel v prodlení s příslušnou částí plnění dle této Smlouvy.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude určovat/vypočítávat, hodnotu části díla, se kterou je zhotovitel v prodlení za účelem pozastavení plateb v příslušné výši dle předmětného ustanovení, a jakým způsobem a v jakých lhůtách bude případně platby uvolňovat (na základě denní prostavěnosti?).



Odpověď zadavatele:

Rozsah plnění, se kterým je zhotovitel v prodlení, se určí porovnáním soupisu skutečně provedených prací s položkovým rozpočtem ve vztahu k té části díla, která měla být v daném termínu dle časového harmonogramu provedena. Pokud objednatel v návaznosti na prodlení zhotovitele neuhradí zhotoviteli odpovídající hodnotu plnění dle výše uvedené věty, není objednatel v prodlení. Takto neuhrazená platba bude zhotoviteli uhrazena bez zbytečného odkladu po tom, co objednatel v návaznosti na výzvu zhotovitele zkontroluje, že došlo k provedení předmětné části díla a zhotovitel již dále není v prodlení s plněním této části díla.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

V bodu 7.4 SoD je uvedeno:

„Případné změny (včetně méněprací nebo víceprací), jejichž celkový finanční objem nepřesáhne 10% z hodnoty ceny díla sjednané v čl. 4.1 této smlouvy, nemají vliv na lhůtu pro úplné dokončení díla a dílo bude dokončeno ve sjednaném termínu úplného dokončení díla dle čl. 3.3 této smlouvy.“

Vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky by se v tomto případě jednalo o změny v rozsahu kolem 130 mil. Kč bez DPH. Takový požadavek zadavatele je tak požadavkem nejen nepřiměřeným, a tedy v rozporu se zásadou přiměřenosti, kterou stanoví ZZVZ v § 6, ale zároveň i požadavkem nemožným. Není možné požadovat po dodavateli, aby se předem zavázal k provedení změn bez dopadu na termín realizace, pokud není specifikováno, kdy nejpozději takový požadavek zadavatel může vznést a co může obsahovat. Posouzení takového požadavku je vždy individuální. Změny takového rozsahu, jaký požaduje zadavatel, však bez dopadu na termín s určitou mírou jistoty proveditelné nebudou.

Žádáme zadavatele o vypuštění tohoto požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že výklad daného ustanovení provedený tazatelem je poněkud zkreslený. V případě zakázek na stavební práce dochází v průběhu realizace běžně ke vzniku víceprací a méněprací, přičemž s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů se hodnota víceprací a méněprací sčítává. Za běžných okolností, k jakým dochází při provádění stavebních prací tedy nelze očekávat, že by v režimu daného ustanovení došlo výhradně k provedení „čistých“ víceprací v hodnotě 10 % z ceny díla.

Pro zadavatele je termín realizace díla velice zásadní, a to i s ohledem na podmínky poskytnuté dotace, proto je pro něj stěžejní v případech, pokud není prodloužení termínu plnění skutečně odůvodněné, zajistit plnění díla ve stanovených termínech. Zadávací řízení na požadovaný předmět plnění již bylo jednou zrušeno, proto je pro zadavatele jakožto příjemce dotace důležité zajistit provedení díla za podmínek stanovených ve smlouvě, včetně sjednaných lhůt.

Zadavatel nicméně po důkladné úvaze návrhu tazatele vyhovuje a ustanovení čl. 7.4 ze smlouvy vypouští.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:



V bodu 10.14 SoD je uvedeno:

„Jakákoliv ústní ujednání při provádění díla, která nejsou písemně odsouhlasena oprávněnými zástupci obou Stran ve formě dodatku k této smlouvě, jsou právně neúčinná.“

Znamená toto ustanovení, že jakékoliv pokyny, výzvy či vyjádření zástupců smluvních stran provedená ústně, telefonicky, mailem, dopisem, zápisem ve stavebním deníku či zápisem z kontrolního dne (případně jiným obdobným způsobem) nejsou právně účinná a relevantní a hledí se na ně, jako by jich nebylo? Máme si to tedy vykládat tak, že jiným způsobem než dodatkem není možné v rámci provádění díla komunikovat? Takovéto pravidlo by způsobilo absolutní nemožnost řádného provádění díla a jakékoliv součinnosti smluvních stran při zachování smluvních termínů. V případě jakéhokoliv požadavku (včetně drobných doplnění nebo odsouhlasování vzorků) by pak bylo nezbytné přerušit provádění díla (nebo alespoň příslušné části) až do okamžiku podpisu příslušného dodatku.

Žádáme zadavatele o vysvětlení účelu takového ustanovení, případně jeho úpravu.

Odpověď zadavatele:

Dané ustanovení je nezbytné vykládat v kontextu smlouvy. I s ohledem na systematické zařazení tohoto ustanovení ve smlouvě je nutné jej vykládat tak, že nutnost písemného odsouhlasení se nevztahuje na běžné technické pokyny při provádění díla, či záznamy činěné v souladu s čl. 10.11 a násl. smlouvy do stavebního deníku. Povinnost písemného odsouhlasení oběma stranami se vztahuje na změny, které představují změnu smlouvy.

Aby zadavatel předešel dalším výkladovým nejasnostem, formulačně upravil relevantní ustanovení smlouvy v duchu výše uvedeného vysvětlení.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

V bodu 10.18 SoD je uvedeno:

„Zhotovitel se zavazuje nahradit škody, které vznikly při provádění díla Zhotovitelem na majetku Objednatele či na majetku třetích osob.“

Na toto pak dále navazuje ustanovení bodu 11.3 SoD, kde je uvedeno:

„Zhotovitel je odpovědný za škody způsobené na zhotovovaném díle po celou dobu výstavby, tzn. do převzetí díla Objednatelem resp. odstranění vad a nedodělků, stejně tak za škody způsobené jeho činností Objednateli nebo třetí osobě na majetku, tzn., že v případě jakéhokoliv zničení či poškození majetku (např. vjezdů, chodníků, objektů, prostranství, inženýrských sítí) je Zhotovitel povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do sedmi (7) dnů, tuto škodu odstranit a není-li to možné, tak finančně nahradit.“

Na toto pak dále navazuje ustanovení bodu 13.2 SoD, kde je uvedeno:

„Zhotovitel nese nebezpečí škody na předmětu díla až do okamžiku předání a převzetí díla Objednatelem dle čl. 11 této smlouvy.“

Vzhledem k tomu, že zadavatel předpokládá předčasné užívání stavby, žádáme o doplnění či úpravu předmětných ustanovení s ohledem na přechod nebezpečí škody v případě předčasného užívání stavby.

Odpověď zadavatele:



Jak je uvedeno v čl. 11.16 smlouvy, zajištění předčasného užívání stavby je sjednáno pouze jako možnost, a tedy nemusí k němu nezbytně nutně dojít. Pro případ, že objednatel podá žádost o povolení předčasného užívání stavby, upravuje čl. 11.16 smlouvy jako další postup to, že strany uzavřou dohodu o předčasném užívání, která bude obsahovat zejména souhlas zhotovitele s předčasným užíváním stavby a podmínky předčasného užívání. Pokud tedy v průběhu plnění díla dojde k realizaci předčasného užívání díla, v souladu s čl. 11.16 smlouvy si obě strany podmínky tohoto předčasného užívání, včetně přechodu nebezpečí škody na díle, sjednají v takové dohodě.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

V bodu 10.28 SoD je uvedeno:

„Jestliže Zhotoviteli vznikne zpoždění při plnění díla v důsledku postupu dle čl. 10.26 a 10.27 (archeologické nálezy atd.) (...) posune se po předchozím písemném souhlasu Objednatele termín (...) Případné vynaložené náklady Zhotovitele v důsledku postupu dle čl. 10.26 až 10.28 této smlouvy se budou řešit vždy písemnou dohodou Stran“

V případě, kdy dojde ke zpoždění provádění díla z uvedených důvodů, je nezbytné prodloužit smluvní realizační lhůtu o tolik dní, o kolik se provádění pozdilo, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Jiné stanovení by bylo velice neurčité. Stejně tak náklady vynaložené s tím musí zhotovitel řádně prokázat a objednatel poté řádně uhradit. Písemné potvrzení je samozřejmě žádoucí, neměl by to být ale předpoklad existence nároku. Žádáme zadavatele o úpravu.

Odpověď zadavatele:

Dle zadavatele již stávající znění čl. 10.28 smlouvy předpokládá, že v případě naplnění předpokladů pro posunutí termínu se termín pro dokončení částí díla stanovený v čl. 3 smlouvy posune „přiměřeně o tuto dobu zpoždění“. Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že se tato lhůta posune alespoň o dobu zpoždění vzniklého z důvodů uvedených v čl. 10.26 a 10.27 smlouvy, přičemž se může jednat také o dobu delší. Předchozí souhlas objednatel je nutno chápat spíše jako deklaratorní odsouhlasení faktického stavu, vzniklého zpoždění a tomu odpovídající dobu prodloužení lhůty. Ve vztahu k úhradě zhotovitelem vynaložených nákladů smlouva v tomto ustanovení jasně stanovuje, že úhrada nákladů se bude řešit vždy dle konkrétní situace písemnou dohodou obou smluvních stran.

Aby zadavatel předešel dalším výkladovým nejasnostem, formulačně upravil relevantní ustanovení smlouvy v duchu výše uvedeného vysvětlení.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

V bodu 11.6 SoD je uvedeno:

„Smluvní strany výslovně vylučují ust. 2628 občanského zákoníku, ale Objednatel je oprávněn převzít dílo i s vadami a nedodělky, které nebrání řádnému užívání díla ke smluvenému nebo obvyklému účelu.“

Je běžnou praxí u stavebních zakázek, že dílo se předává s drobnými vadami a nedodělky, které jednotlivě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla. U díla takového rozsahu, jako je předmětná veřejná zakázka, je ojedinělý



výskyt takovýchto drobných vad či nedodělků vysoce pravděpodobný a bylo by tak zcela nepřiměřené po zhotoviteli požadovat předání bez vad a nedodělků, což je v rozporu s § 6 ZZVZ. Zároveň ustanovení o převzetí považujeme za netransparentní, neboť pokud převzetí či nepřevzetí díla je čistou libovůlí zadavatele bez předchozího stanovení podmínek, není v možnostech dodavatelů podat vzájemně porovnatelné nabídky. Žádáme zadavatele o změnu předmětného ustanovení.

Odpověď zadavatele:

Převzetí či nepřevzetí díla není čistou libovůlí zadavatele. Smlouva stanovuje v čl. 11 pravidla pro předání a převzetí díla a vymezuje proces přejímacího řízení. Pokud je dílo řádně dokončeno, zadavatel jej samozřejmě převezme. Zadavatel si je zároveň vědom toho, že dílo se běžně předává s drobnými vadami, které nebrání řádnému užívání díla. Článek 11.6 písm. d) je proto nutné vykládat v tom smyslu, že míří na situace, kdy bude drobných vad a nedodělků v souhrnu již takové množství, že by převzetí díla s tímto množstvím drobných vad již v souhrnu bránilo zadavateli v užívání díla k zamýšlenému účelu a bylo by to již proti zájmům zadavatele i s ohledem na podmínky dotace. Za standardních okolností, pokud bude výskyt drobných vad a nedodělků v obvyklém rozsahu nebo „ojedinělý“ (jak uvádí tazatel), zadavatel dílo převezme. Tomu odpovídá také např. čl. 11.8., který s převzetím díla s drobnými vadami nebránícími jeho řádnému užívání počítá: „V případě, že Objednatel převezme dílo s vadami a nedodělky, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání plynulému a bezpečnému provozu (užívání) díla (...)“. Zadavatel výslovně potvrzuje, že je v jeho zájmu řádně provedené dílo ve stanovených termínech převzít a začít užívat, a to i s ohledem na podmínky získané dotace. Není v jeho zájmu přistupovat ke zhotoviteli šikanózně.

Aby zadavatel předešel dalším výkladovým nejasnostem, formulačně upravil relevantní ustanovení smlouvy v duchu výše uvedeného vysvětlení a odstranil vyloučení ust. § 2628 občanského zákoníku.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

V bodu 12.1 SoD je uvedeno:

„Vada díla však musí být uplatněna nejpozději do konce záruční doby.“

Případné vady díla je třeba uplatňovat neprodleně po jejich zjištění, a to zejména z důvodu, aby se jejich rozsah nezvětšoval, nedocházelo k poškození dalších částí díla či nevznikala jiná škoda. Žádáme zadavatele o doplnění ustanovení v tomto smyslu o povinnost objednatele bezodkladně oznamovat vady.

Odpověď zadavatele:

Oznámení vady bez zbytečného odkladu po jejím zjištění vyplývá z ustanovení občanského zákoníku (viz § 2111 nebo § 2112 občanského zákoníku). Tazatelem citovaná poslední věta čl. 12.1 smlouvy pouze deklaruje objektivní lhůtu, ve které musí být nejpozději vada uplatněna (tj. nejpozději do konce stanovené záruční doby), obdobným způsobem, jako formuluje oznámení vad občanský zákoník např. v § 2112, dle kterého je vada oznamována „bez zbytečného odkladu poté, co ji kupující mohl při dostatečné péči zjistit,....“

Aby zadavatel předešel dalším výkladovým nejasnostem, formulačně upravil relevantní ustanovení smlouvy v duchu výše uvedeného vysvětlení.



Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

V bodu 14.7 SoD je uvedeno:

„Zhotovitel je povinen uhradit Objednateli smluvní pokutu ve výši 500 000,- Kč za každý i jen započatý kalendářní den prodlení s dokončením části díla oproti lhútám sjednaným v čl. 3.5 této smlouvy, a to pro každý časový milník zvlášť.“

Vzhledem k tomu, že se jedná o značně vysokou sankci ve vztahu k dílčím termínům, lze vzhledem k běžné praxi považovat samostatně takové ustanovení za nepřiměřené. Za přiměřené by se dalo považovat dle názoru dodavatele například přijetí pravidla o vratnosti sankce v případě dodržení konečného termínu provádění díla. Žádáme tímto zadavatele o přehodnocení svého požadavku a úpravu předmětného ustanovení.

Zároveň v souladu s obvyklou praxí doporučujeme zadavateli zvážit limitaci smluvních pokut na 10% z ceny díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel po zvážení tazatelova návrhu trvá na úpravě dané smluvní pokuty v návrhu smlouvy o dílo. K této úpravě zadavatel přistoupil z důvodu, že včasné provedení díla a dodržení termínů dokončení (částí) díla je pro zadavatele zásadní, a to zejména s ohledem na podmínky poskytnuté dotace, neboť případné škody vzniklé zadavateli při nedodržení termínů stanovených podmínkami dotace jsou mnohonásobně vyšší než stanovená výše pokuty. Zadavatel proto při přípravě návrhu smlouvy dbal zejména na důraz na dodržení jednotlivých termínů plnění. Předchozí zadávací řízení na stejný předmět plnění již navíc bylo zrušeno a zadavatel byl nucen přistoupit k novému vyhlášení zadávacího řízení na zhotovení stavby UniMeC, a proto je i s ohledem na tuto skutečnost pro něj včasné plnění díla stěžejní.

Zadavatel stanovil výši této smluvní pokuty dle svých zkušeností a s ohledem na význam plnění, které tato smluvní pokuta zajišťuje. Považuje proto výši stanovené smluvní pokuty za zcela přiměřenou, přičemž nad rámec dodává, že smluvní pokuta byla stanovena ve výši přibližně 0,038 % z hodnoty plnění, což je obecně považováno za zcela přiměřené také ustálenou rozhodovací praxí obecných soudů.

Zadavatel po zvážení rovněž nebude doplňovat maximální limitaci smluvních pokut, neboť v případě řádného neplnění díla, které by mohlo představovat rovněž porušení podmínek dotace, hrozí zadavateli násobně vyšší škody v podobě krácení dotace.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

V bodu 15.8 SoD je chyba v odkazu, prosíme zadavatele o opravu.

Odpověď zadavatele:

Čl. 15.8 obsahuje v dané části správný odkaz na čl. 12.9 smlouvy. Bezprostředně následující hlášená chyba odkazu je tak bezpředmětná a vznikla pravděpodobně technickou chybou softwaru. Zadavatel žádá dodavatele, aby k této technikálii nepřihlíželi. Odkaz na čl. 12.9 smlouvy je správný.



Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

V bodu 16.3 SoD je mimo jiné uvedeno:

„Za podstatné porušení smlouvy Zhotovitelem se považuje skutečnost, že:

(...)

- Zhotovitel opakovaně (nejméně dvakrát) v průběhu tří (3) po sobě následujících měsíců poruší povinnost zajistit pořádek na staveništi i na používané komunikaci a chodníku dle ustanovení čl. 10.2 věta první této smlouvy;*
- (...)*
- Zhotovitel je v prodlení s odstraněním vady díla déle než třicet (30) dnů;*
- Zhotovitel se ocitne v prodlení se splněním svého závazku ze smlouvy po dobu delší než patnáct (15) kalendářních dnů;“*

Jak uvádí zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v § 2002 „Podstatné je takové porušení povinnosti, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala; v ostatních případech se má za to, že porušení podstatné není.“

Ve smyslu obvyklého výkladu pojmu podstatného porušení smlouvy se jedná o takové výrazné porušení smluvních či zákonných povinností, které má potenci zásadně ovlivňovat či naprosto znehodnotit uzavřený smluvní vztah, a to v zásadě takovým způsobem, že kdy by poškozená smluvní strana byla tušila, že k takovému porušení smlouvy dojde, vůbec by smlouvu neuzavírala. Takto se rozhodně nedají vykládat důvody výše uvedené. Zde se jedná o důvody, které jsou sice porušením smlouvy, nikterak však podstatným. U některých je snadná náprava, která nemusí mít žádný, nebo jen nepodstatný nepatrný vliv na provedení díla, a to zejména v porovnání s rozsahem díla jako celku (např. drobný krátkodobý nepořádek na staveništi). U jiných může k porušení dojít z objektivních, na vůli zhotovitele nezávislých důvodů (např. prodlení s odstraněním vady z důvodu nedostupnosti dílčích komponentů, nepříznivých klimatických podmínek apod.).

Pro jednotlivá porušení je dána objednateli možnost uplatnit sankce v podobě nemalých smluvních pokut. Možnost odstoupení od smlouvy objednatelem je v takovém případě absolutně nepřiměřená míře porušení. S přihlédnutím k účelu smlouvy a rozsahu předmětu díla tak v žádném případě nelze předpokládat, že by zadavatel neměl zájem uzavřít smlouvu o dílo s uchazečem s nejnižší nabídkovou cenou, pokud při realizaci dojde více jak jednou ke znečištění komunikace nebo v mnoha dalších případech uvedených v SoD jako podstatné porušení.

Odpověď zadavatele:

Podstatné porušení smlouvy je neurčitý právní pojem, který je v občanském zákoníku popsán velmi široce. Aby zadavatel předešel výkladovým nejasnostem, s ohledem na jednoznačnost smlouvy a právní jistotu stran vymezil konkrétní porušení, která jsou pro něj natolik zásadní, že představují z jeho pohledu podstatní porušení smlouvy. Konkrétní zavedení důvodů znamenajících podstatné porušení smlouvy není ničím výjimečným, naopak se jedná o zcela běžné a s ohledem na právní jistotu stran dokonce žádoucí ujednání ve smluvních vztazích.

Jak zadavatel uvedl již ve svých odpovědích na výše uvedené dotazy (viz vysvětlení č. 12, na které zadavatel odkazuje), dodržení stanovených termínů plnění smlouvy je pro zadavatele zcela zásadní, a to zejména s ohledem na podmínky poskytnuté dotace a s ohledem na skutečnost, že zadavatel již byl jednou nucen zadávací řízení na stejný předmět plnění zrušit, proto je pro něj časové hledisko provádění díla podstatné. Zadavatel tak dodavatelům deklaruje, že dodržení lhůt pro plnění díla a pro odstraňování vad je pro něj stěžejní a



zhotovitel má učinit všechno pro to, aby smlouvu ve stanovených termínech plnil. Není pravdou, že je zadavatel oprávněn odstoupit i v případě prodlení vzniklého nezávisle na vůli zhotovitele. Smlouva upravuje různé důvody pro prodloužení termínů plnění. Konkrétně prodloužení termínů plnění z důvodu vyšší moci (tj. nepředvídatelné okolnosti nezávislé na vůli stran) je upraveno v čl. 12.17 smlouvy.

Obdobně je pro zadavatele podstatné rovněž udržování pořádku na staveništi a na používané komunikaci a chodníku, kdy porušení těchto povinností může mít dopady i do bezpečnosti a ochrany pracovníků při práci. Zadavatel již přirozeně nemusí mít zájem na udržování smluvního vztahu se zhotovitelem, který své závazky opakovaně porušuje a není tak pro zadavatele již spolehlivým smluvním partnerem.

Odstoupení od smlouvy je však nástrojem *ultima ratio*, tedy slouží k využití až v krajním případě, pokud jiné smlouvou a právními předpisy stanovené nástroje nezajistí nápravu a řádné plnění smluvního vztahu. Zadavatel má zcela přirozeně zájem na řádném a včasném splnění smlouvy, a to i právě z důvodu podmínek poskytnuté dotace a zrušení předchozího zadávacího řízení. Zadavatel prohlašuje, že je v jeho zájmu zachovat trvání smluvního vztahu a její řádné plnění a nepřistoupí tak neodůvodněně k předčasnému ukončení smlouvy.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Máme dotazy k soupisu prací PS03 -Technologie pitevního traktu, položce TP-2213 D+M zářič/lampa germicidní. Prodejem germicidních lamp se zabýváme od roku 1991. V dané oblasti máme již značné zkušenosti.

Otázka č. 1: Požadujete životnost zdroje UVC min. 15.000 hodin. Světoví výrobci jako Phillips, Osram atd. uvádějí životnost (funkčnost UVC záření) mezi 8.000 – 9.000 hodinami. Životnost je samozřejmě delší, ale již s minimálním účinkem.

Bude zadavatel akceptovat trubice s provozním časem 8.000 hod. + náhradní trubice s 8.000 hod, čímž dosáhneme celkového času 16.000 hodin?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel při návrhu uvažoval s referenčním výrobkem s deklarovanou životností min. 15000 hodin. Ale z povahy věci a v souladu s dobrou stavební praxí připouští i splnění požadované životnosti formou dodávky nejvýše jedné sady náhradních trubíc (v takovém případě musí mít trubice deklarovanou životnost nejméně 7500 hodin).

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Otázka č. 2: Požadujete snímač pohybu na každém zářiči/lampě. S ohledem na použití lamp v praxi, to znamená, že osoba, která vkročí do místnosti je vystavena UVC záření do doby, než ji snímače pohybu zachytí. Vstupující osobu musí zachytit všechna čidla v místnosti tak, aby ani dále umístěná UVC lampa od vstupu nezůstala stále sepnutá. Navíc, pokud se přítomná osoba nebude výrazně hýbat, může dojít k opětovnému sepnutí.



Technický správně má být snímač pohybu u vstupu do místnosti, tj. u dveří. Nejbezpečnější by bylo umístit před každou místnost vypínač UVC lamp s kontrolkou průběhu stavu záření. Požaduje elektrické spínací hodiny – společně v rámci místnosti (celkem 3 ks).

U nově instalovaných germicidních lamp se ovládání řeší přes rozvaděč, do kterého se pro každý okruh (místnost) umístí časový spínač a počítadlo pracovního času (např. od firmy Schrack technik....). Jedná se o velmi spolehlivou a ekonomickou variantu ovládání lamp, kde nehrozí náhodná manipulace s programováním v jednotlivých místnostech a opět toto řešení zlevní celkovou pořizovací cenu instalace.

Žádáme zadavatele, aby s ohledem na bezpečnost práce a ekonomické výhody změnil požadované technické řešení.

Odpověď zadavatele:

U vstupu do místnosti budou dle PD instalována bezpečnostní svítidla "NEVSTUPOVAT" (řešeno v rámci elektroinstalací) signalizující chod germicidních lamp. Jedná se o bezpečnostní opatření, které eliminuje vstup osob v době chodu UVC lamp, odpovídající tazatelem navrhované kontrolce před vstupem. Snímače pohybu na každé lampě jsou navíc bezpečnostní opatření pro situace, kdy bude někdo v místnosti už před spuštěním UVC lamp. Jedná se tedy o další bezpečnostní prvek.

Germicidní zářiče jsou umístěny celkem ve 3 místnostech. Každá místnost bude mít vlastní spínací hodiny, společné pro všechny UVC lampy v místnosti. Mezi požadované funkce spínacích hodin je mimo jiné možnost i manuálního zapnutí – vypnutí. Proto považuje zadavatel za vhodnější jejich umístění u vstupních dveří místnosti s UVC lampami.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel trvá na snímači pohybu na každé UVC lampě, a to z důvodu bezpečnosti, resp. že je možné umístit spínací hodiny do rozvaděče, za předpokladu, že u vstupu do místnosti s germicidními zářiči bude zajištěna možnost manuálního zapnutí – vypnutí UVC lamp.

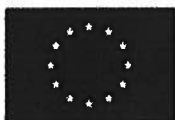
Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

I přes vysvětlení č. 4 v dodatečné informaci č. 3, stále nalézáme nesrovnalosti, které LOP a OK mají mít vnější žaluzie a které ne. Odkazujete se na revidovaný soubor tabulky oken UMC_DPS_D_111_A00_X02_R4_W02.xlsx, kde by již měla být správně poznámka o umístění žaluzií v souladu s upraveným výkazem výměr a tabulkou vnějších žaluzií, nicméně tento soubor jsme v PD nenašli, ani nám nebyl zaslán (poslední tabulka výplní otvorů, kterou máme k dispozici, je UMC_DPS_D_111_A00_X02_R3_W02_Tabulka.pdf, která je z 5.6.2018, tudíž zřejmě neaktuální stav). Žádáme o opětovné prověření souladu tabulky oken, tabulky vnějších žaluzií a výkazu výměr, aby byly odstraněny nejednoznačnosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje odkaz na soubor ve formátu pdf - „UMC_DPS_D_111_A00_X02_R4_W02_Tabulka.pdf“. Tento soubor byl vydán v rámci vysvětlení č. 3. Formát xls byl uveden ve vysvětlení zadávací dokumentace omylem a nebude zveřejňován. Soubor .pdf obsahuje identické informace.



Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

POV: Žádáme tímto zadavatele o předložení ZOV případně POV, pakliže bylo zpracované.

Odpověď zadavatele:

Část ZOV je popsána v souhrnné technické zprávě v rozsahu dle příslušné vyhlášky. V situaci je navržena pozice jeřábu s ohledem na náletové kužely heliportů a trasy RR tras, vyznačeny zábory stavby a vjezdy na staveniště. Zpracována je akustická studie hodnotící hluk ze stavební činnosti. Vlastní detailní řešení umístění zařízení staveniště je již v kompetenci zhotovitele.

Vysvětlení č. 19:

Dotaz: Drobná architektura - Ve výkazu výměr je v části SO 240 pod pol. č. 11 uvedena informační velkoplošná tabule, která není blíže specifikovaná. V situaci není zakreslena a ve výpisu prvků je pol.č. 6 bez specifikace. Žádáme zadavatele o informaci, zda tabuli bude požadovat a s tím spojenou její bližší specifikaci nebo výmaz položky z výkazu výměr.

11	M	74910449R	informační velkoplošná tabule, broušená nerez, 90 x 120 cm, bez stříšky, ozn. 6	kus	2,000
----	---	-----------	---	-----	-------

PP	informační velkoplošná tabule, broušená nerez, 90 x 120 cm, bez stříšky, ozn. 6
----	---

Výkaz výměr v části SO 240 uvádí pol.č. 16 jako lavičku s opěradlem, ve výpisu prvků a v TZ je specifikovaná položka bez opěradla. Žádáme zadavatele o upřesnění, kterou variantu požaduje nacenit.

Prvky drobné architektury musí splňovat design, který je znázorněn v příloze projektu SO 240 nebo mohou být zvoleny alternativy od jiných výrobců?

Odpověď zadavatele:

Prvek SO240 pod označením 6 byl upřesněn v rámci sady vysvětlení z 13. 3. 2019 (dotaz č. 17) - z výkazu výměr pod položkou č. 11 odstraněn, stejně jako byla zrušena tato z výpisu prvků v dokumentaci.

V dokumentaci se nachází dva typy venkovních laviček (s opěradlem a rozměry 1800 x 585 x 780 mm a bez opěradla s rozměry 3000 x 530 x 420mm). Lavičky s opěradlem - položka č. 1 výpisu prvků a lavička bez opěradla- položka č. 2 výpisu prvků.

Soupis prací uveden do souladu s TZ formou upravení popisu položky č. 16, viz. níže.

16	M	74910109R	lavička do parku (BORDO) s opěradlem bez opěradla 300 x 53 x 42 cm, ozn. 2	kus	11,000
PP			lavička do parku (BORDO) s opěradlem bez opěradla 300 x 53 x 42 cm, ozn. 2		

Prvky drobné architektury by měly být co nejblíže designu, který je znázorněn v příloze projektu SO 240.



Vysvětlení č. 20:

Dotaz: Oplocení - Parkovištní závory jsou dodávané ve 4 ks, montáž je ve výkazu výměr v počtu pouze 2 ks.
Žádáme o uvedení vv do souladu.

40 K 220860205 Montáž parkovištní závory kus 2,000

PP Montáž parkovištní závory se zapojením, upevněním a přezkoušením

Odpověď zadavatele:

Soupis prací uveden do souladu upravením výměry položky č. 40 objektu SO230 na celkový počet 4 ks.

40	K	220860205	Montáž parkovištní závory	kus	2,000 4,000
PP			Montáž parkovištní závory se zapojením, upevněním a přezkoušením		

S ohledem na dílčí vysvětlení a úpravy textu návrhu smlouvy o dílo **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku, tj. do 23. 4. 2019 10:00.**

S pozdravem

HAVEL & PARTNERS s.r.o.
advokátní kancelář
Na Flórenci 2176/15
110 00 Praha 1 – Nové Město
Tel.: +420 256 000 111
IČO: 26454807, DIČ: CZ26454807
JUDr. Csaba Csorba, advokát

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností