



**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE  
SADA Č. 10 ZE DNE 1. 4. 2019**

**ZADAVATEL:** Univerzita Karlova  
Sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1  
IČO: 002 16 208

**ZÁSTUPCE ZADAVATELE:** HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář  
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1  
IČO: 264 54 807

**VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

„UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby 2“, ev. č. VVZ: Z2019-005488

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

**Vysvětlení č. 1:**

**Dotaz:**

Dle vyjádření o existenci podzemních a nadzemních sítí firmy Cetin, Vodafone, České radiokomunikace dochází ke kolizi stavby s MW linkami a paprsky směrových spojů. Nadmořská výška křížících se jeřábů je od 373,5m n.m. do 383,5 m n.m.(Bpv), v této výšce dochází ke kolizi se sítěmi výše uvedených firem. Zajistil zadavatel jejich přeložení případně přesměrování nebo přeložení?

**Odpověď zadavatele:**

K přeložení linek dosud nedošlo. Se společností Vodafone je uzavřena smlouva o přeložení. K realizaci přeložek dojde bezprostředně po zahájení stavby, po dohodě se zhotovitelem na detailním zařízení staveniště, zejména umístěním stavebních jeřábů. Náklady na tyto přeložky ponese zadavatel, nikoliv zhotovitel stavby.

**Vysvětlení č. 2:**

**Dotaz:**

V dodatečném vysvětlení č. 5, dotazu č. 21, zadavatel odpovídá na dotaz ohledně nejasnosti v požadavcích na neprůhledné části fasád, že mají být realizovány s izolačními panely Slimwall s hodnotou Ug 0,15.



### **Vysvětlení č. 21:**

#### **Dotaz:**

V TZ k tabulce vnějších výplní otvorů je uvedeno, že se jedná o TZ k SO110. Jedná se o TZ k SO110 nebo jde pouze o administrativní chybu?

V zadání TZ - A.1.9 je uvedeno pro neprůhledné části fasád požadovaná výplň Slimwall s hodnotou  $U_g=0,15$  (vakuová izolace). Jedná se o velmi nákladné opatření, které v případě, že vedlejší výplně v rámci stejné fasády jsou řešeny standardními trojskly s hodnotou  $U_g=0,6$  do jisté míry postrádá význam.

Lze tyto výplně nahradit standardní izolační výplní s izolační hodnotou srovnatelnou s trojskly, která by z pohledové strany byla doplněna o smaltované kalené sklo?

#### **Odpověď zadavatele:**

Výplně je nutné realizovat s izolačními panely s požadovaným  $U_g$ . Z pohledu PENB je na plné části fasády nahlíženo jako na plné stěny s přísnější referenční hodnotou.

V Tabulce vnějších výplní otvorů není o tomto požadavku ani zmínka. Tabulka vnějších výplní otvorů udává pro všechny venkovní výplně (fasády, okna, dveře) požadavek  $U_w 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$  dle PENB.

Výkresová dokumentace, např. výkresy č. 25.03, půdorysy 11C, 10C, 9C, 8C a další, zobrazují v místě neprůhledné fasády tepelnou izolaci tl. cca 160mm, což neodpovídá výplni Slimwall s vakuovou izolací.

Pokud zadavatel nadále požaduje neprůhledné části fasád realizovat s izolačními panely Slimwall s hodnotou  $U_g 0,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ , žádáme zadavatele, ať tento požadavek zanese do projektu a přesně stanoví jednotlivé pozice, kterých se to týká.

#### **Odpověď zadavatele:**

Ve výkresech okenních sestav je uvedeno pro plné části izolační skleněný panel neprůhledný. Tzn. pozice jsou z dokumentace patrné. To, že v místě panelu je navržena ještě kazeta s tepelnou izolací, je z důvodů napojení příček, akustických a požárních, apod. Nicméně izolační kazeta s minerální vatou nesplní požadavky PENB na plnou část fasády  $U=0,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ , proto jsou doplněny izolační panely např. Slimwall.

Ve specifikaci k fasádám je pak uvedeno: "V místě neprůhledných částí fasády je navržen vakuový izolační panel se zatmelenou izolací např. Saitn Gobain SLIMWALL s hodnotou  $U=0,15 \text{ W/m}^2\text{K}$ ,  $R_w=38 \text{ dB}$ , tloušťky 39mm. Přední sklo panelu je kalené, smaltované ze zadní strany, uprostřed je izolační výplň a zadní stranu tvoří sklo nebo lakovaný plech."

Tzn. Požadavek  $U_w=0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$  je vztažen na prosklené části fasády a požadavek  $U=0,15 \text{ W/m}^2\text{K}$  je pro plné části fasád.

U prosklených částí je hodnota skel  $U_g=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$  navržena z důvodu splnění celkového  $U_w$  sestavy rámu a okna se započtením lineárních činitelů prostupu tepla.

Jakým způsobem zhotovitel splní požadavky na plnou část fasády, je na rozhodnutí zhotovitele, výsledný součinitel prostupu tepla této části však musí být v souladu s PENB, požadavky architekta, požárními a akustickými požadavky.



### Vysvětlení č. 3:

#### Dotaz:

Na základě dodatečného vysvětlení č. 3, dotazu č. 6, zadavatel doplnil do výkazu výměr položku č.60

### Vysvětlení č. 6:

#### Dotaz:

V tabulce prosklených stěny SO114 je prosklená stěna PS.201. Kde je tato stěna ve výkazu výměr?

Jedná se pouze o 1ks stěny, jak je tomu v tabulce prosklených stěn? – viz. půdorys 1.NP SO114 Spojovacího krčku – označena PS/201 pouze jedna stěna, je tedy druhá prosklená stěna naproti již stávající?

#### Odpověď zadavatele:

Prosklená stěna PS.201 je do soupisu prací doplněna pod položkou 60 uvedenou pod kódem 767R0927. Dále byla doplněna položka 59 přesunu hmot příslušného oddílu – zámečnické konstrukce.

60	K	767R0927	D+M okna vč. příslušenství PS.201 dle tabulky prosklených stěn	ks	1,000
	PP		D+M okna vč. příslušenství PS.201 dle tabulky prosklených stěn		

V ložiském výběrovém řízení zadavatele v Dodatečné informaci č. 20, dotazu č. 191, doplnil specifikaci k položce č. 18 z výkazu výměr SO.114 jako PS.201 a doplnil výkres stěny PS.201.

#### Dotaz č. 191:

Výkaz výměr SO.114 – Spojovací krček, A00 - ARS, položka č. 18:

18	K	953R00042	Doplnění dveří do stáv. skleněné fasády UNIMEC I vč. dodávky, přípravky otvoru a upravy fasády	ks	1,000
	PP		Doplnění dveří do stáv. skleněné fasády UNIMEC I vč. dodávky, přípravky otvoru a upravy fasády		

Žádáme zadavatele o specifikaci a nákras dveří.

#### Odpověď č. 191:

**Rozměry a požární požadavky jsou uvedeny v půdorysu SO.114. Doplněn byl výkres prosklené stěny pro SO.114.**

Žádáme zadavatele o prověření, zda nedošlo přidáním položky č. 60 k chybnému zdabování položky pro ocenění pozice PS.201.



#### **Odpověď zadavatele:**

Ke zdablování položky nedošlo. Položka č. 18 stavebního objektu 114 obsahuje demontáž stávající skleněné fasády, její úpravu a doplnění včetně dodání dveří dle původního fasádního systému (revizní vstup na střechu spojovacího krčku SO114) – v rozsahu projektové dokumentace SO114 (ARS – řez a půdorys).

Položka č. 60 téhož stavebního objektu – SO114, je pouze dodávkou a montáží nové prosklené stěny do vzniklého stavebního otvoru v upravované skleněné fasádě (viz. položka 18) mezi spojovacím krčkem (SO114) a objektem UniMeC I.

#### **Vysvětlení č. 4:**

##### **Dotaz:**

U VZT jednotky u zařízení 13.1 je ve výkazu výměr pouze 1 ks, avšak v technické zprávě, v tabulce zařízení jsou jednotky dvě: 13.1 a 13.2.

Žádáme o ujasnění počtů VZT jednotek a případné doplnění do VV.

##### **Odpověď zadavatele:**

V projektu jsou 2 VZT jednotky 13.1 v suterénu a 13.2 v 6.NP. Ve specifikaci jsou vykázaný zařízení samostatně, tedy jedna jednotka 13.1-1/1 u zařízení 13.1 a jedna jednotka 13.2-1/1 u zařízení 13.2.

Byla vydána revize VV a doplněno zařízení č.13.2 v části H00-VZT.

#### **Vysvětlení č. 5:**

##### **Dotaz:**

Účastník žádá opětovně o objasnění, respektive o změnu zadávacích podmínek, konkrétně bodu 3.8 Smlouvy o dílo. Zadavatel ve svém vysvětlení č. 5 uvedl, že zadavatel nehodlá hradit náklady jím vyvolané vůči zhotoviteli, a že si je má zhotovitel rozpustit do jiných položek.

S takovým postupem nelze zásadně souhlasit, jedná se o postup minimálně v rozporu s dobrými mravy. Zadavatel si sám stanoví podmínky, že může kdykoli přerušit provádění díla a ačkoli zhotovitel nic neporušil, tak bude poškozen vzniklou škodou v podobě dalších nejasných a nyní neodhadnutelných nákladů.

Žádáme tak zadavatele, aby poskytl všem dodavatelům z důvodu stejných podmínek a porovnatelnosti nabídek, poskytl jasný a přesný návod, jak si tyto nejisté, nejasné náklady mají dodavatelé rozpustit do svých nákladů předem?

Zadavatel se navíc v tomto případě vystavuje riziku, že bude postupovat nikoli jako řádný hospodář, neboť nabádá dodavatele, aby neúměrně navyšovali své nabídkové ceny. Takový postup je v rozporu se ZZVZ, neboť se jedná jak o neehospodárnost, tak rovněž o netransparentnost a neporovnatelnost nabídek v uvedené části. Zadavatel si tak musí být vědom možného využití opravných prostředků ze strany dodavatelů.

##### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel se s výkladem tazatele neztotožňuje. Dle odborných znalostí a zkušeností zadavatele je ve veřejných zakázkách, včetně veřejných zakázek na stavební práce, zcela běžné, že vybrané související činnosti a náklady



nejsou předmětem samostatného ocenění, a jsou zadavateli poskytovány v režimu zahrnutí do celkové nabídkové ceny. Takový postup ve vztahu k nevýznamným částem předmětu plnění není v rozporu se zákonem, dobrou stavební praxí ani dobrými mravy.

Zadavatel upozorňuje, že nemá v úmyslu instruovat dodavatele ohledně konkrétního způsobu zapracování nákladů na zajištění ochrany a bezpečnosti pozastaveného díla do nabídkové ceny, stejně tak jak to zadavatel a ani jiní zadavatelé nečiní ani ve vztahu k různým rizikovým přírůzkům vyplývajícím z výše hrozících smluvních pokut, odpovědnosti za škodu apod. S těmito riziky dodavatelé stavebních prací běžně kalkulují dle svých interních cenových postupů.

Zadavatel není názoru, že by dodavatel, jakožto profesionál dlouhodobě působící v oblasti stavebnictví, nebyl schopen odhadnout případné náklady s daným ustanovením spjaté, když dodavateli musí být známa nákladovost zajištění ochrany a bezpečnosti u typově a rozsahem srovnatelných staveb, přičemž předmět a rozsah stavby je v tomto případě jasně definován.

### **Vysvětlení č. 6:**

#### **Dotaz:**

Účastník opětovně žádá zadavatele o objasnění čl. 4.11 Smlouvy o dílo v tom smyslu, aby bylo jasně dáno, kdy budou hrazeny vícepráce uvedené v dodatku. Zadavatel ve svém vysvětlení uvedl, že se postup stanoví v dodatku. Takový postup je netransparentní a zneužitelný, zhotovitel musí umět jasně plánovat finanční náklady na celou dobu stavby. Ve smlouvě je jasně řečeno, že částky, které budou na faktuře nad rámec finančního plánu, budou hrazeny až na konci stavby. Plán lze změnit 7 měsíců předem. Z tohoto důvodu by vícepráce měly být hrazeny mimo uvedené úpravy v plné výši v každém měsíci dle skutečné prostavěnosti.

#### **Odpověď zadavatele:**

Jak již zadavatel uvedl v tazatelem odkazovaném vysvětlení, postup stran v případě změny díla (tj. včetně změn vzniklých v důsledku méněprací či víceprací) je speciálně řešen v čl. 7 smlouvy. Tento článek je speciálním ustanovením pro řešení změn díla. Změny díla jsou realizovány na základě odsouhlaseného návrhu změny díla, obsahujícího popis prací, které je potřeba při provedení změny vykonat, úpravu časového harmonogramu a také změnu ceny díla, pokud k ní v důsledku změny dojde. Podle ustanovení čl. 7.4 smlouvy ve verzi smlouvy poskytnuté na základě vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 14. 3. 2019 došlo ke změně, kdy nově „pokud Objednatel s návrhem změny podle změnového listu souhlasí, dojde odsouhlasením návrhu změny k přijetí změny navržené ve změnovém listu.“ Ve smyslu znění vysvětlení č. 6 tak dochází ke změnám díla odsouhlasením navržené změny (včetně případných víceprací a méněprací) objednatel.

Ustanovení čl. 7 smlouvy je speciálním ustanovením právě pro řešení změn díla. V samotném čl. 5.2 smlouvy je pak uvedeno, že „zhotovitel je oprávněn vystavit v průběhu provádění díla faktury až do výše 95 % celkové ceny díla podle čl. 4.1 této smlouvy, případně upravené o vícepráce či méněpráce sjednané v souladu s ujednáními v čl. 7 této smlouvy.“ Smlouva tedy počítá s úpravou ceny díla v případě méně či víceprací.

Zadavatel je v této souvislosti názoru, že svůj postup stanovil jasně a transparentně, s přihlédnutím k tomu, že variabilita možných, v úvahu přicházejících změn na stavbě nyní bližší specifikaci neumožňuje. Z pohledu zadavatele variabilita v úvahu přicházejících změn jiný než nyní deklarovaný postup neumožňuje.



### Vysvětlení č. 7:

#### **Dotaz:**

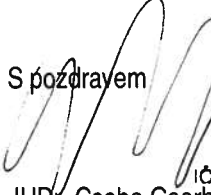
Opětovně žádáme o úpravu čl. 12.12 Smlouvy o dílo, neboť se jedná o dosti závažné ujednání. Zadavateli je jistě známo, že pro různé postupy ve stavebních pracích jsou nutné technologické lhůty, při jejichž nedodržení by vzniklo dílo vadné, tedy v případě oprav v záruce by bylo dílo opravou vlastně poškozeno. Proto bylo úmyslem dodavatele, aby smlouva na toto pamatovala a dodavatel měl najisto postaveno, že dohoda o době k odstranění vady nebude libovolná na objednateli, ale dohodou stanovená v závislosti na technických a technologických možnostech, podmínkách.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel je názoru, že smlouva na uvedené již nyní pamatuje. Jak zadavatel uvedl ve vysvětlení č. 5 zadávací dokumentace, konkrétně v bodě 11,

- u vad díla nebránících užívání díla je výslovně stanoveno, že zhotovitel je povinen tyto vady odstranit ve lhůtě 12 dnů od přijetí reklamace vady díla, „nebo v termínu po dohodě s Objednatelem“,
- u vady díla bránící řádnému užívání díla nebo jeho části je zcela opodstatněně stanovena požadavek zadavatele na jejím odstranění „bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však do pěti (5) dnů od přijetí reklamace vady díla“, neboť s ohledem na povahu díla a účel jeho využití (jedná se o univerzitní medicínské centrum) je v nezbytném zájmu objednatel dílo co nejdříve řádně užívat.

Lhůtu pro odstranění vady nebránící užívání díla tedy lze po vzájemné domluvě zhotovitele s objednatel dohodnout individuálně, v závislosti od konkrétních podmínek daného případu, vady bránící užívání díla nicméně s ohledem na povahu stavby a účel jejího využití je nutno dodržovat.

S pozdravem  
  
**HAVEL & PARTNERS s.r.o.**  
advokátní kancelář  
Na Florenol 2116/15  
110 00 Praha 1 – Nové Město  
Tel.: +420 255 000 111  
IČO: 28454807, DIČ: CZ28454807  
JUDr. Csaba Csorba, advokát (126)

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností