



**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 12 ZE DNE 9. 4. 2019**

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO: 002 16 208

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„UniMeC – II. etapa – zhotovitel stavby 2“, ev. č. VVZ: Z2019-005488

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

Zadavatel v předchozích VZD opravil na listě SO230 u pol. č. 40 – 44 množství na 4 ks, v posledním výkazu výměr jsou ale zase tyto položky po 2ks.

Na listě OST – PO nefunguje součet u oddílu D Svítidla.

Žádáme zadavatele o řádnou kontrolu aktualizovaného výkazu výměr a o jeho revizi, kde budou korektně opraveny všechny položky dle uveřejněných VZD.

Odpověď zadavatele:

V aktuálním výkazu výměr 2-0423-01-40 - UniMeC (bez SO112, SO113)_R6.xlsx ze dne 4. 4. 2019 i s touto informací vydávané aktualizací výkazu výměr 2-0423-01-40 - UniMeC (bez SO112, SO113)_R7.xlsx jsou počty u uvedených položek správně 4 ks.

Pokud se jedná o svítidla, jde o samostatný oddíl – název kapitoly (bez vlastních položek), který má být nadřazen pododdílům D1 – Svítidla a D2 - Nouzová svítidla.

Pro přehlednost a zjednodušení, je oddíl „Svítidla a příslušenství (svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení a pomocného mat“ ze soupisu prací vypuštěn a u oddílů D1, D2 je upraven název. Do poznámky k položce všech položek oddílů D1 a D2 je doplněn text „svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení a pomocného materiálu“.

D D1 Svítidla a příslušenství



89	K	Pol989	S1/O1-Přisazené liniové LED svítidlo,7200lm, 4000K, CRI80,EVG, 53,8W, Acrylic satin	ks	4,000
	PP		S1/O1-Přisazené liniové LED svítidlo,7200lm, 4000K, CRI80,EVG, 53,8W, Acrylic satin		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu "osvětlení provizorního vstupu (SCH5)" 4		4,000
90	K	Pol989.1	Svítidlo venkovní průmyslové, 1x LED 9W, IP65, el. předřadník vč. příslušenství	ks	1,000
	PP		Svítidlo venkovní průmyslové, 1x LED 9W, IP65, el. předřadník vč. příslušenství		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu "osvětlení provizorního vstupu (SCH5)" 1		1,000
91	K	Pol994	Montáž svítidel 30% z ceny svítidel	%	
	PP		Montáž svítidel 30% z ceny svítidel		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu		
	D	D2	Nouzová svítidla a příslušenství		
92	K	Pol995.1	Nouzové svítidlo přisazené, 1x LED 1,2W, IP40 vč. příslušenství	ks	2,000
	PP		Nouzové svítidlo přisazené, 1x LED 1,2W, IP40 vč. příslušenství		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu "osvětlení provizorního vstupu (SCH5)" 2		2,000
93	K	Pol1008	Montáž svítidel 30% z ceny svítidel	%	
	PP		Montáž svítidel 30% z ceny svítidel		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu		
94	K	Pol1009	Poplatek za likvidaci EO (svítidla) - (2 ks)	kpl	1,000
	PP		Poplatek za likvidaci EO (svítidla) - (2 ks)		
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
	VV		svítidla komplet vč. světelných zdrojů, montáže a připojení pomocného materiálu "osvětlení provizorního vstupu (SCH5)" 1		1,000

Zadavatel tímto poskytuje aktualizovaný výkaz výměr 2-0423-01-40 - UniMeC (bez SO112, SO113)_R7.xlsx

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Žádáme o úpravu čl. 3.3 Smlouvy o dílo, ve kterém je uvedeno datum pro dokončení díla dne 30. 9. 2022. Takto je dán zadavatelem nejpozdější den pro předání hotového, zkolaudovaného díla. Tato žádost o vysvětlení zadávacích podmínek tak navazuje současně i na bod 2.3 písm. r), ve kterém se uvádí, že součástí plnění zhotovitele je i zajištění kolaudačního souhlasu. Účastník uvedeného zadávacího řízení požaduje po zadavateli, aby provedl úpravu citovaných ustanovení smlouvy o dílo, neboť takto stanovené datum pro dokončení díla včetně kolaudace je dle odborného odhadu s vysokou pravděpodobností nestihnutelný, a to jednak s ohledem na povinnost zajistit v daném datu vydání kolaudačního souhlasu a za druhé, a to s velkým důrazem, včetně ročního zkušební provozu, jak vyplývá z dokumentů DOSS, které jsou součástí zadávacích podmínek. Reálně tak po odečtení lhůty pro zkušební provoz a kolaudační řízení zbývá na samotnou realizaci stavby doba v maximální délce 18 až 20 měsíců, což je pro daný předmět o takto vysokém objemu tristiňák málo. Zájem zadavatele je zcela jistě získat danou stavbu v provozu schopném stavu s kolaudací, což se rovněž musí odrazit ve stanovení přiměřené lhůty pro provedení díla. Účastník je přesvědčen, že lhůta uvedená v nyní platném návrhu smlouvy je nepřiměřená, nestihnutelná. Účastník se současně dotazuje zadavatele, zda v předmětné době plnění zohlednil i



dobu potřebnou pro zkušební provoz v délce 1 rok, nebo zda požaduje zkušební provoz v jiné délce, což je ale nutné jednoznačně promítnout do textu smlouvy o dílo. Zadavatel je povinen poskytnout všem účastníkům kompletní a stejné podmínky, požadavky, a to se týká i zkušebního provozu.

Dále žádáme o změnu termínu i z toho důvodu, že zajištění kolaudačního souhlasu je závislé nejen na schopnostech a činnosti zhotovitele. Do tohoto procesu vstupuje jak součinnost objednatele, tak také třetí osoby a dále příslušný úřad, který ač vázán lhůtami, je reálně nemusí dodržet. Samozřejmě není v moci zhotovitele ovlivnit případnou účast a činnost či nečinnost třetích stran v průběhu vydání kolaudačního souhlasu. Z tohoto důvodu požadujeme, aby do zadavatelem daného data byl zhotovitel povinen zažádat o vydání kolaudačního souhlasu, nikoli zajistit jej. Tento úkon již není v moci zhotovitele a nemůže být tedy sankcionován v případě, že úřad, objednatel či třetí osoby způsobí pozdní vydání souhlasu. Jak známo, pokuty se hradí bez ohledu na zavinění, proto by se zhotovitel nemohl zprostit viny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu tazatele sděluje, že tazatelem odkazované podklady a jejich vzájemný dopad a vztah je předmětem dalšího posuzování ze strany zadavatele. S ohledem na uvedené zadavatel poskytne vysvětlení k dotazu tazatele dodatečně, přičemž lhůta pro podání nabídek bude prodloužena o prodlení s poskytnutím požadovaného vysvětlení.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Účastník se nadále vrací k problematice přerušení prací a nesení nákladů s tím spojených - viz čl. 3.8 a odpověď zadavatele č. 10 ze dne 1. 4. 2019. Zadavatel opětovně odmítl tuto nejasnou oblast nákladů přenést na sebe, ačkoli je naprosto nejasná, nedefinovatelná a opětovně uvádí, že zhotovitel jako odborník musí umět odhadnout náklady spojené s přerušením z obdobných staveb. Už z této formulace je zřejmé, že i zadavatel shledává tyto náklady jako nejasné, neurčitě, když je uváděno, aby byl proveden jejich odhad. Zadavatel je povinen dle zákona o zadávání veřejných zakázek stanovit všem účastníkům zcela shodné podmínky, aby účastníci dokázali stanovit naprosto srovnatelnou nabídku se stejnými parametry. Taková nabídka nemůže být stanovena na odhadu, čímž se pak daná oblast nákladů stává neporovnatelná. Zadavatel navíc uvádí, že se má jednat o nepodstatné náklady, což je ale velmi relativní. Jelikož není dána předem doba přerušení, nelze apriori uvést, že se bude jednat o zanedbatelné náklady. Je zcela jen na libovůli zadavatele, na jak dlouho stavbu přeruší a pokud by přerušení trvalo v řádu mnoha měsíců či několika let, jistě se nebude jednat o zanedbatelné náklady. Naopak, mohou v danou dobu převýšit náklady související dobu prostavěnosti. I zadavateli z jeho vysvětlení podmínek zadání je zřejmé, že náklady jsou neodhadnutelné, neboť je nelze předem vyčíslit, podmínky pro jejich kalkulaci jsou neurčitě, výše je závislá na době přerušení díla. Zásadně je rovněž nutné odmítnout povinnost rozpouštět tyto náklady do jiných položek. Jednak se tyto položky stanou neúměrně nákladné a následně při jejich případném vypuštění z realizace z důvodu požadavku zadavatele bude snížena cena díla o cenu těchto neprovedených položek, přičemž zadavatel zcela jistě odečte celou cenu vypouštěné položky a nebude zjišťovat, jaká výše nákladů na přerušení díla je v dané položce rozpouštěna. Její výše by ani nebyla objektivně zjiřitelná. Takový postup ze strany zadavatele je netransparentní. Účastník navrhuje, aby zadavatel například stanovil, že všichni účastníci mohou tuto oblast nákladů ocenit do své nabídky v určité, zadavatelem dané výši, čímž budou mít všichni stejnou částku v nabídce a bude se z ní čerpat dle skutečnosti. Zadavatel má rovněž možnost stanovit tuto oblast jako vyhrazenou změnu závazku, která bude účastníky dle přesných podmínek zadavatele účastníky ohodnoceny pro danou jednotku (den přerušení) a reálná výše nákladů na přerušení bude stanovena dle skutečnosti. Účastník je přesvědčen, že takový postup ze strany zadavatele bude transparentní, pro všechny



předvídatelný a současně i hospodárný, neboť z důvodu předem známé výše nákladů nutných pro přerušení díla bude tento institut využíván jen v omezeném a nezbytném rozsahu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel dotazu tazatele a účelu jeho opakování zcela nerozumí. Jak zadavatel již uvedl ve vysvětlení č. 5 sady vysvětlení č. 10 z 1. 4. 2019, dle odborných znalostí a zkušeností zadavatele je ve veřejných zakázkách, včetně veřejných zakázek na stavební práce, zcela běžné, že vybrané související činnosti a náklady nejsou předmětem samostatného ocenění, a jsou zadavateli poskytovány v režimu zahrnutí do celkové nabídkové ceny.

Zadavatel v této souvislosti uvedl, že takový postup ve vztahu k nevýznamným částem předmětu plnění není v rozporu se zákonem, dobrou stavební praxí ani dobrými mravy.

V této souvislosti je dle názoru zadavatele od sebe zapotřebí oddělit dvě otázky, a to i) přípustnost toho, aby vybrané související náklady nebyly oceněny samostatnou položkou (a tudíž byly zahrnuty do jiných položek), a dále ii) předvídatelnost nebo přesnou vyčíslitelnost těchto nákladů ze strany dodavatele či zadavatele.

Pokud se jedná o i) přípustnost toho, aby vybrané související náklady nebyly oceněny samostatnou položkou (a tudíž byly zahrnuty do jiných položek), tazatel v předchozích žádostech o vysvětlení zadávacích podmínek dovozoval, že zákon o zadávání veřejných zakázek takový postup neumožňuje. Jak ovšem zadavatel uvedl, takový postup není v rozporu se zákonem, navíc je v praxi veřejných zakázek na stavební práce zcela běžný.

Nyní, z formulace žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek zadavatel rozumí, že tento výklad tazatel nadále stejně rezolutně nezpochybňuje, a svoji argumentaci vede spíše k nevhodnosti nežli nepřipustnosti takového řešení, resp. k výše zmíněnému bodu ii), tedy k předvídatelnosti nebo přesné vyčíslitelnosti těchto nákladů ze strany dodavatele či zadavatele.

K tomuto bodu ii) zadavatel uvádí, že tyto náklady jsou dodavateli zcela nepochybně dobře kvantifikovatelné. Dodavatelům je znám jak rámcový harmonogram realizace předmětu veřejné zakázky, tak i rozsah díla, resp. místo jeho provádění.

Úvahy tazatele ohledně libovolného a opakovaného přerušování prací ze strany zadavatele jsou v této souvislosti zcela hypotetické, a jednoznačně rozporné s tím, co zadavatel již opakovaně deklaroval, mj. s jeho zájmem na co nejrychlejší realizaci zadávacího řízení a následně samotného díla, též s ohledem na to, že zadavatel tuto veřejnou zakázku zadává opakovaně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Zadavatel nyní opětovně potvrzuje, že libovolným a opakovaným pokynem k přerušování prací by zadavatel poškozoval zejména sám sebe, a podstatně by ztížil nebo též znemožnil čerpání dotačních prostředků. Přerušování prací musí být zcela výjimečným prostředkem v rámci realizaci díla.

Zadavatel rovněž není názoru, že by uvedenou otázku měl řešit stanovením pevné ceny části plnění (to by popíralo smysl hospodářské soutěže), resp. výhradou změny závazku (ohledně které platí, že se aplikuje tam, kde není jistota, že vyvstane její potřeba). Naopak, zvolený model ocenění považuje zadavatel za běžný a praxi odpovídající.

Zadavatel, jak již uvedl, nehodlá omezovat cenotvorbu dodavatelů, kteří, dle jeho názoru, mají k dispozici řadu instrumentů, jak tazatelem zmíněným rizikům (odečtení konkrétní položky, do níž byly tyto související náklady započteny, v rámci méněprací) vyhnout (např. rozpočítáním do více položek, zahrnutím do vedlejších rozpočtových nákladů atd.).



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



S pozdravem

HAVEL & PARTNERS s.r.o.
advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město
Tel.: +420 255 000 111
IČO: 26454807, DIČ: CZ26454807
(28)

JUDr. Csaba Csorba, advokát

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností

