

Za účelem přípravy zadávacích podmínek a informování dodavatelů o svých záměrech a požadavcích zadavatel v souladu s § 33 ZZVZ využil možnost vedení předběžných tržních konzultací (dále jen „**PTK**“).

Zadavatel oznámil vedení PTK formou předběžného oznámení uveřejněného v Úředním věstníku Evropské unie a Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2019-006480, a zároveň vyzval 15 vybraných dodavatelů (prvních patnáct makléřů ze seznamu top 30 pojišťovacích makléřů viz odkaz <https://www.opojisteni.cz/pojistovaci-zprostredkovatele/top-30-pojistovacich-makleru-za-rok-2017-v-cesku-dle-opojisteni-cz/>) na relevantním trhu k účasti na PTK.

PTK se zúčastnilo celkem 12 dodavatelů:

Název	IČO
Pojišťovací makléřství INPOL a.s.	63998599
RESPECT, a.s.	25146351
SATUM CZECH s.r.o.	25373951
ČSOB Pojišťovací makléř, s.r.o.	27151221
Modul Servis s.r.o.	26354764
RENOMIA, a.s.	48391301
Eurovalley s.r.o.	29368324
Aon Central and Eastern Europe a.s.	47123672
BROKER VISION s.r.o.	24669245
MARSH, s.r.o.	45306541
INSIA a.s.	48034479
eDO finance, a.s.	24783421

Předmětem PTK bylo zodpovězení dotazů týkajících se nastavení zadávacích podmínek připravované nadlimitní veřejné zakázky pod názvem „Celouniverzitní zakázka na pojišťovacího zprostředkovatele pro Univerzitu Karlovu“ a to především podmínek kvalifikace a hodnocení.

V rámci PTK byla prezentována organizační struktura zadavatele (viz příloha č. 4b ZD), základní záměr zakázky, nastavení účelu zakázky a předmětu plnění, představa o kvalifikačních předpokladech a o kritériích hodnocení.

V rámci PTK byly přítomným dodavatelům pokládány níže uvedené otázky, dodavatelé odpovídali z části přímo, a zčásti formou vyplnění dotazníku. I dodavatelé, kteří odpovídali přímo, následně své odpovědi uvedli i do jimi vyplněného dotazníku.

Dotazník vyplnilo celkem 9 z přítomných 12 dodavatelů.

Odpovědi dodavatelů jsou v anonymizované podobě uvedeny níže.

Výsledkem PTK je nastavení zadávacích podmínek dle odpovědí dodavatelů na následující dotazy:

Považujete účel a předmět veřejné zakázky za srozumitelný? Je popis předmětu dostačující pro zpracování nabídky na veřejnou zakázku?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky)

1.	Ano, je srozumitelný a dostačující
2.	ano
3.	ano
4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	ano
8.	ano
9.	ano

Zadavatel zvažuje, že v rámci kvalifikace bude požadovat seznam významných služeb realizovaných za poslední 3 roky a to:

- **seznam 3 referenčních zakázek, ve kterých makléř zpracoval analýzu rizika a návrh pojistného programu**, na jehož základě došlo k uzavření pojistné smlouvy (pojistných smluv), ve které figurovalo v pozici pojištěných osob více než 5 organizací, resp. které se týkalo více než 5 organizačních, relativně samostatných celků jedné právnické osoby a zároveň roční pojistné bylo 5 nebo více milionů Kč bez DPH.
- zároveň by zadavatel požadoval, aby u nejméně 2 uvedených subjektů organizoval centralizaci pojištění, která spočívala ve sjednocení pojistných smluv, a že centralizace přinesla danému subjektu úsporu na nákladech na pojištění alespoň ve výši 10% (po odečtení pojistného na rozšíření pojistné ochrany).
- **seznam 3 referenčních zakázek spočívajících ve správě pojistných smluv**, ve kterých figurovalo v pozici pojištěných osob více než 5 organizací, resp. které se týkalo více než 5 organizačních, relativně samostatných celků jedné právnické osoby

Je tento požadavek přiměřený a objektivní?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	Požadavek je přiměřený v případě, že je požadované pojistné za celého klienta, nikoliv za jednotlivé smlouvy podle druhu pojištění (majetek, odpovědnost, cestovní pojištění, flotilové pojištění atd.) Problematické může být prokazování úspory 10 % na pojistném.
2.	Podmínka centralizace: podmínka je těžko doložitelná. Odhad sazeb „minulého“ rozsahu pojištění je domněnkou. Sazby se vyvíjejí a zohledňují aktuální situaci na trhu, výši škod, propojištěnosti s jinými riziky na pojistné smlouvě. Centralizaci pojistného programu dochází <u>na celku</u> k úspoře v 95% případů; klidně i větší než 10%. Nemusí ale dojít k dílčí úspoře. Doporučujeme tuto podmínku úplně vynechat
3.	Doporučujeme vypustit druhou odrážku = úspora 10%

4.	Ne zcela, výše pojistného nemusí být vždy plně vypovídající údaj - např. o pracnosti zpracování požadavků klienta, správy pojištění, správy celé pojistné smlouvy
5.	ano
6.	ANO, částečně. Domníváme se, že velké množství vedle sebe stojících podmínek může výrazně snížit počet uchazečů zakázky. Specificky u následujících podmínek doporučujeme zvážit následující připomínky: 1. Časová platnost provedené analýzy a následné implementace programu: V případě sjednocování pojistného program je proces velmi často dlouhý (představení koncepce, sběr podkladů, postupný náběh s výpověďmi stávajících smluv, víceletý cyklus postupného sjednocování) – trvat na tom, že program měl být vypracován a implementován v posledních třech letech v kombinaci s požadovanou výší výsledného pojistného, může limitovat i ty makléře, kteří mají s danou problematikou významnou zkušenost z dřívějšíka – a tak neúmyslně omezit výběr dodavatelů na ty, kteří se třeba dané problematice věnují nově bez předchozí zkušenosti a bez dlouhodobější prověřenosti nastavených schémat. 2. Výpočet úspory 10 % při garanci odečtu případného navýšení pojistného o rozšířený rozsah je objektivně vzato velmi obtížně, nebo zcela nedoložitelný. Navíc není definován stav, kdy by se v rámci sjednocení rozsah krytí zúžil (např. kvůli jiné kapacitě retence rizika ve sjednoceném korporátním celku) a úspora by tedy byla dosažena na úkor rozsahu – protože nepředpokládáme změnu finanční perspektivy při sjednocování pojistného programu UK, byla by i tato reference potenciálně méně platná. Doporučujeme jinou definici finančních parametrů úspory u referenční zakázky, nebo tento parametr ponechat jako měkké kritérium hodnocení. 3. I takto definovaná referenční zakázka se může minout účinkem, protože sjednotit výrobní závod s pěti obchodními dceřinkami (což by odpovídalo zadání) vůbec nemusí odrážet komplikovanost procesu sjednocování pojištění UK. Dovolujeme si navrhnout odstranění některých objemových a časových kritérií a doplnění kritérií kvalitativních (veřejný zadavatel, odpovědnost poskytovatele vzdělávacích/ubytovacích služeb, odpovědnost pořadatele kulturních akcí, odpovědnost studentů na praxi, profesní odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb, letecká odpovědnost – provoz dronů, majetkové pojištění investora stavebních děl apod.)
7.	Ano, předpokládáme, že reference by byly poskytnuté na základě/po podepsání Non Disclosure Agreement, protože se jedná o důvěrné informace třetích stran
8.	Ano, vzhledem k počtu PO, u kterých bylo možné provedení centralizace, jako je tomu u zadavatele, doporučujeme zvážit odstranění časové podmínky posledních 3 let. Většina zadavatelů si již konsolidací prošla před více než 3 lety.
9.	Podmínka 3 let pro nás není realistická. Doporučujeme toto časové období vynechat.

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel upravil nastavení požadavků na technickou kvalifikaci.

Zadavatel zvažuje, že v rámci kvalifikace bude požadovat seznam osob podílejících se na plnění veřejné zakázky.

Upozorňujeme dodavatele, že osoby, které v rámci nabídky dodavatel nabídne pro jednotlivé pozice, viz níže, se budou podílet na realizaci služeb dle smlouvy po dobu jejího trvání a výměna těchto osob bude podléhat schválení zadavatele. Zadavatel bude požadovat, aby nahrazující osoba měla stejné nebo lepší kvalifikační předpoklady i hodnocení než nahrazovaná osoba.

Zadavatel by konkrétně požadoval **alespoň 6 osob**, které zajistí následující role s nejméně následujícími požadavky:

- a) Manažer týmu
 - odborná způsobilost k činnosti dle zákona č. 170/2018 Sb. o distribuci pojištění a zajištění,
 - 3 zkušenosti spočívající v makléřské činnosti a uzavření pojistných smluv na pozici manažera týmu či pozici obsahově podobné pro subjekt nebo skupinu subjektů, ve které figurovalo v pozici pojištěných osob více než 5 organizací, resp. které se týkalo více než 5 organizačních, relativně samostatných celků jedné právnické osoby a zároveň roční pojistné z uvedené pojistné smlouvy bylo 3 nebo více miliónů Kč bez DPH, a to v období posledních 5 let
- b) Specialista pojištění majetku
 - odborná způsobilost dle zákona
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování nejméně 3 „Zpráv o analýze rizika“ které se týkaly pojištění majetku
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování „Pojistného programu pro pojištění majetku“ nejméně pro 2 zákazníky obdobného typu jako je zadavatel
- c) Specialista pojištění odpovědnosti
 - odborná způsobilost dle zákona,
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování nejméně 3 „Zpráv o analýze rizika“ které se týkaly pojištění odpovědnosti
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování „Pojistného programu pro pojištění odpovědnosti“ nejméně pro 2 zákazníky obdobného typu jako je zadavatel
- d) Specialista pojištění kybernetických rizik
 - odborná způsobilost dle zákona,
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování nejméně 2 „Zpráv o analýze rizika“ které se týkaly pojištění kybernetických rizik
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování „Pojistného programu pro pojištění kybernetických rizik“ nejméně pro 1 zákazníka obdobného typu jako je zadavatel
- e) Specialista cestovního pojištění
 - odborná způsobilost dle zákona,
 - zpracoval, nebo se významnou měrou podílel na zpracování nejméně 3 zakázek, jejichž předmětem bylo zpracování podkladů pro uzavření pojistné smlouvy o kolektivním cestovním pojištění a správa tohoto pojištění.
- f) Specialista pro správu pojištění
 - odborná způsobilost dle zákona,
 - prokázat, že se významnou měrou podílel, či podílí na správě pojištění nejméně pro 3 obdobné klienty, jako je zadavatel

g) Specialista likvidace pojistných událostí

- odborná způsobilost dle zákona,
- prokázat, že spolupracuje na vyřizování nároků na pojistné plnění s nejméně 3 klienty obdobného typu, jako je zadavatel

Jsou uvedené požadavky na členy týmu přiměřené a objektivní?

ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Dle našeho názoru nejsou požadavky na členy týmu přiměřené. V naší společnosti se o klienty obdobného charakteru starají maximálně 4 osoby. Dále se domníváme, že některé druhy pojištění jsou mezi sebou provázané a není vhodné, aby například pojištění majetku a pojištění odpovědnosti zajišťovali dva různí specialisté. Dle našeho názoru je <u>důležitější zastupitelnost</u> jednotlivých pracovníků. Z naší zkušenosti rozdělujeme specializaci na a) Pojištění majetku, pojištění odpovědnosti, kybernetických rizik, cestovní pojištění, správa pojištění b) Pojištění vozidel c) Likvidace pojistných událostí V požadavcích dále zmiňujete „zákazníka obdobného typu jako je zadavatel“. V zadávací dokumentaci by bylo vhodné specifikovat, o jakou podobnost se jedná: zda předmětem činnosti, obratem, počtem zaměstnanců, výši pojistného a jiné. Pro vysvětlení: Univerzita Karlova dle zákona o pojišťovnictví 277/2009 Sb. v platném znění, bude spadat v mnohých případech do kategorie tzv. Velkých rizik. Zákon 170/2018 Sb. o distribuci pojištění a zajištění definuje skupiny odbornosti, členové týmu musí prokázat svou odbornou způsobilost složením zkoušky dle § 57 odstavec 1 e). Tedy v případě zkoušky týkající se distribuce velkých pojistných rizik, má specialista dostatečnou znalost pro distribuci všech druhů pojištění, kromě životního pojištění. V případě UK se tedy bude jednat o všechny požadované druhy pojištění. Do doby složení zkoušky naše společnost může vydat čestné prohlášení o odborné způsobilosti.
2.	Poznámka k bodu d): tento požadavek je nepřiměřený. Cyber-risks smluv je v ČR uzavřených minimum, a to ještě neomezují pojistníky na „obdobný subjekt“, tj. vysokou školu nebo universitu
3.	ano
4.	Rozumíme požadavku vzhledem k velikosti zakázky, nicméně si nemyslíme, že je počet osob 6 nezbytně nutný, např. specialista cestovního pojištění jako samostatná osoba. Přiměřený počet je 4 osoby, manažer týmu může sám spravovat část pojištění. Cestovní pojištění je spíše doplňkové, není na něj třeba vyčleňovat extra osobu. 1 osoba je schopna pokrýt více specializací
5.	ano
6.	ANO, částečně.

	1. Počet rolí a počet osob – vzhledem k základním požadavkům je jasné, že překryv rolí je možný, není ale definováno, jestli má nějaká omezení (odborník na všechno a pět administrátorů je platná kombinace?). 2. Sloučení role specialisty majetkového pojištění s rolí rizikového inženýra není na trhu úplně běžné. Běžnější je oddělení funkce rizikového inženýra a specialisty pojištění. I když je definována „významná míra“ spolupráce, mohlo by být více v souladu s praxí, kdyby bylo možné sloučit funkci rizikového inženýra pro vypracování technických zpráv (např. za více oblastí) a funkci specialisty zpracování pojistných programů).
7.	ano
8.	ano
9.	ano

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel upravil nastavení požadavků na technickou kvalifikaci- složení členů týmu, zejména snížil počet požadovaných členů týmu a zpřesnil a zmírnil některé požadavky na členy týmu.

Zadavatel předpokládá, že odměna za poskytnuté služby bude poskytnuta pojišťovnou, která se zadavatelem uzavře pojistné smlouvy na základě dokumentace zpracované vybraným dodavatelem, a to formou provize ze zaplaceného pojistného po dobu trvání sjednaného pojištění, resp. po dobu, na kterou bude v platnosti smlouva o poskytování služeb uzavřena s vybraným dodavatelem. Zadavatel předpokládá, že výši provize stanoví na 15%.

Je tento předpoklad zadavatele správný a přiměřený?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	Ano je správný a přiměřený, nejčastější provize se pohybuje v rozmezí 15 až 18 % a to v závislosti na druhu pojištění.
2	ANO, u náročnosti správy pojištění a očekávané kvality od zadavatele, je odměna ve výši 15% přiměřená
3	ano
4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	ano
8.	ano
9.	ano

Má podle Vašich zkušeností změna výše provize vliv na výši pojistného?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	nemá
2.	ne
3.	ne
4.	ne vždy
5.	ne
6.	ne
7.	ano, pojistné se skládá s makléřské provize a čistého pojistného. V případě že dojde ke snížení makléřské provize, dojde následně ke snížení nákladu na celkové pojistné.
8.	ne
9.	ne

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel stanovil provizi ve výši 15 % jako pevnou cenu a nebude cenu hodnotit.

Zadavatel zvažuje pro případ, pokud nebude na základě zpracované dokumentace (Pojistný program) zadavatelem uzavřena v době 18 měsíců od akceptace Pojistného programu žádná pojistná smlouva, že dodavateli za zpracování analýzy pojistných rizik a pojistného programu uhradí finanční částku.

- zadavatel může nechat požadavek na výši kompenzace na dodavateli a pak jej hodnotit jako nabídkovou cenu
- nebo tuto výši fixně stanovit jako smluvní podmínku

Pro případ hodnocení nabídkové ceny je tento požadavek přiměřený a objektivní?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	Požadavek je přiměřený, nicméně upřednostňujeme, aby UK stanovilo tuto částku fixně jako smluvní podmínku.
2.	Stanovit jako smluvní podmínku
3.	ne
4.	ne
5.	ne

6.	Ne, dojde ke stlačení této ceny na minimum a deklaraci práce zdarma (nebo téměř zdarma), jak již bylo pozorovatelné v jiných zakázkách s obdobným předmětem. I přes deklarovanou profesionalitu všech účastníků by se takto honorovaná práce následně mohla vyznačovat poněkud nižší kvalitou.
7.	ano
8.	Finanční částka pro případ hodnocení nabídkové ceny – nepovažujeme za objektivní
9.	ne

Pro případ sjednání fixní částky jako smluvní podmínky je tento požadavek přiměřený a objektivní?

ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Požadavek je přiměřený tuto variantu upřednostňujeme.
2.	800.000 Kč
3.	Po vnitřní diskusi ve firmě považujeme tento požadavek za přiměřený a objektivní. Navrhujeme finanční částku za zpracování analýzy rizik a pojistného programu stanovit fixně a to někde v rozmezí 500 – 800 tis. Kč
4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	Ano, navrhovali bychom stanovení fixní částky ve vyšší 700 000,- Kč, v případě že nedojde k uzavření pojistných smluv. Tato částka by pokryla náklady na přípravu analýzy a pojistného programu.
8.	Ano, stanovení fixní částky, tedy bez hodnocení objektivní je. Tato částka byla poměrně detailně diskutována na předběžných tržních konzultacích a náš názor je, že odhadovaná částka by se měla pohybovat okolo zmiňovaných 700 000 CZK. Kalkulovali jsme potřebu rizikové prohlídky pro cca 8 největších lokalit (jedna taková riziková prohlídka se pohybuje okolo 50 tis. CZK) a přípravu pojistného programu v součinnosti se 17 fakultami a dalšími součástmi Univerzity
9.	Ano, dle částečných propočtů na PTK – 700.000 Kč

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel stanovil jako smluvní podmínku pro případ, pokud nebude na základě zpracované dokumentace (Pojistný program) zadavatelem uzavřena v době 18 měsíců od akceptace Pojistného programu žádná pojistná smlouva, že dodavateli za zpracování analýzy pojistných rizik a pojistného programu uhradí finanční částku ve výši 700.000 Kč.

Lze odhadnout časovou náročnost přípravy analýzy pojistných rizik a pojistného programu u celé Univerzity Karlovy?

ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	V případě standardní součinnosti ze strany UK předpokládáme 8 až 10 týdnů.
2.	ano
3.	ANO – předpokládaná doba pro vypracování analýzy rizik a pojistného programu by mohla být na úrovni cca. 6-8 týdnů. Zde bude záležet na součinnosti zadavatele při dodávání podkladů
4.	Ano, náročnost odhadujeme na 6 - 8 týdnů
5.	ano
6.	ANO, ale značný podíl na celkové časové náročnosti souvisí se součinností zadavatele. Celkově bychom doporučovali nestanovit požadavky na splnění předmětu zakázky v nezávislém časovém horizontu, ale ponechat prezentaci představy o časové náročnosti přípravných prací a jejich celkové organizaci jako součást koncepce poskytovaných služeb představované dodavateli. Domníváme se, že organizace přípravných prací s ohledem na účel zakázky může být dobrým měřítkem projekt-manažerských schopností dodavatele, které budou v přípravě veřejné zakázky na výběr pojistitele v krátkém časovém horizontu klíčové
7.	ano
8.	Ano, časová náročnost přípravy analýzy pojistných rizik a pojistného programu UK – zhruba 8-10 týdnů po dodání potřebných podkladů (tato doba byla z naší strany rozšířena z důvodu pravděpodobné větší časové náročnosti odhadované rizikovým inženýrem na přípravu rizikových zpráv)
9.	Ano, 2 měsíce od dodání podkladů

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel stanovil jako dobu pro vypracování analýzy rizik a pojistného programu na maximálně 8 týdnů.

Zadavatel zvažuje, že v případě hodnocení nabídkové ceny tuto omezí do určité částky.

Jaká částka je podle Vás přiměřená a dostačující?

1.	Domníváme se, že částka 250 tis. Kč je dostatečná.
2.	15% z pojistného
3.	bez odpovědi
4.	Jak již bylo uvedeno, pojistné x provize dle náročnosti – 60% - 70%
5.	bez odpovědi

6.	Relevantní cena za očekávaný objem práce je cca 700 tis. Kč
7.	bez odpovědi
8.	bez odpovědi
9.	bez odpovědi

Jak se to jeví pro případ stanovení fixní částky kompenzace?

1.	Dle našeho názoru by tedy fixní částka kompenzace měla být nejméně ve výši 250 tis. Kč.
2.	bez odpovědi
3.	bez odpovědi
4.	bez odpovědi
5.	bez odpovědi
6.	bez odpovědi
7.	bez odpovědi
8.	bez odpovědi
9.	Přikláníme se k volbě nehodnotit nabídkovou cenu

V případě hodnocení ceny by podíl ceny na celkovém hodnocení činil 10%.

Pokládáte to za přiměřené?

ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Ano, pokládáme za přiměřené.
2.	Maximálně 10%, nebo <u>vůbec cenu nehodnotit a stanovit fixní odměnu na 15%</u>. UK potřebuje kvalitní službu, spravuje velký objem historicky významného majetku. U nadlimitních tendrů na makléře docházelo v minulosti k nesmyslně předloženým cenám ve výši <u>desetin nebo setin</u> ze zaplaceného pojistného! Existují i aktuální případy, kdy obdobný subjekt (vyšší územní celek) vysoutěžil makléře na fee ve výši nižších set tisíc Kč. U klienta vzniknou stovky škod ročně, makléř je nelikviduje, systém je nefunkční a klient nespokojený
3.	ne
4.	bez odpovědi
5.	Doporučujeme fixní – bez hodnocení

6.	ano
7.	Podle posledních informací z předběžné tržní konzultace rozumíme, že tato část nebude součástí hodnocení.
8.	Dle našich zkušeností z trhu nedoporučujeme soutěžit nabídkovou cenu, ani na minimální podíl tohoto kritéria
9.	Hodnocení nabídkové ceny nedoporučujeme.

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel stanovil, že bude hodnocena pouze kvalita nabídky.

Zadavatel zvažuje, že v rámci hodnocení bude hodnotit Koncepti poskytování služeb:

Zadavatel by požadoval, aby dodavatelé v nabídce zpracovali Koncepti poskytování služeb, rozdělenou dále do jednotlivých témat viz níže, s vědomím, že tato mají představovat podrobnější popis způsobu poskytování služeb; koncepce poskytování služeb vybraného dodavatele se pak stane nedílnou součástí předlohy smlouvy na veřejnou zakázku.

Koncepce poskytování služeb nesmí být v rozporu s obecně závaznými právními předpisy ani s minimálními požadavky na služby vymezenými v předloze smlouvy na veřejnou zakázku.

Při hodnocení by ke „koncepti“ zadavatel přistupoval s následujícími preferencemi:

- 1) nejlépe bude hodnocena taková koncepce poskytování služeb, která povede k maximálnímu naplnění účelu veřejné zakázky.
- 2) chtějí-li dodavatelé dosáhnout na maximální počet bodů, **musí jejich koncepce poskytování služeb obsahovat stručný, ale výstižný popis všech uvedených témat.**

Koncepce poskytování služeb bude hodnocena dle následující bodové stupnice:

Slovní hodnocení (míry, jakou koncepce v konkrétním tématu povede k naplnění účelu veřejné zakázky)	Body
odpovídá maximálně	10
odpovídá velmi dobře	8
odpovídá dostatečně	6
odpovídá minimálně	1

Téma č. 1 – Řízení, organizace a koordinace Realizačního týmu

Dodavatel popíše a zdůvodní složení, způsob řízení, organizaci a koordinaci poskytování služeb prostřednictvím Realizačního týmu, a to včetně způsobu zajištění zastupitelnosti a operativy v případě nutnosti nahrazení, příp. dalšího posílení Realizačního týmu.

Dodavatel také popíše své předpokládané nároky na součinnost zadavatele při zpracování analýzy rizik a přípravě pojistného programu, jakož i součinnost při správě pojištění.

Dodavatel zároveň všechny jím uváděné informace vztáhne k účelu VZ a popíše, jakým způsobem jím uváděný postup přispěje k naplnění účelu VZ a k naplnění jednotlivých projektových cílů zadavatele.

Max. 1.800 znaků včetně mezer.

Téma č. 2 – Způsob zpracování komplexní analýzy pojistných rizik pro zadavatele a pojišťovnu

V rámci předmětu plnění zpracuje dodavatel zprávu o riziku pro zadavatele, která se bude týkat požárního rizika a ostatních živelních rizik, rizika plynoucího z povinnosti nahradit újmu (odpovědnosti za újmu) a kybernetického rizika. Zpráva bude obsahovat hodnocení úrovně řízení těchto rizik na straně zadavatele a doporučení k jeho zlepšení a předpokládaný dopad na snížení nákladů na pojistnou ochranu. Zadavatel očekává, že zpráva o riziku bude obsahovat i doporučený přístup k financování následků působení pojistitelných rizik, tedy doporučení, jaká rizika a v jaké finanční výši má zadavatel financovat z vlastních zdrojů (jde zejména o předvídatelné následky vyvolané nahodilými událostmi, které lze rozumně plánovat, aniž by ohrozily ekonomickou stabilitu zadavatele). Zadavatel požaduje, aby uvedený dokument byl zpracován do 5 týdnů po podpisu smlouvy.

Dále zadavatel přepokládá, že dodavatel zpracuje rizikovou zprávu pro pojišťovnu, která se stane součástí technické části zadávací dokumentace při výběrovém řízení na dodávku pojištění.

Pro účely hodnocení bude dodavatel povinen vypracovat dokument, ze kterého musí být zřejmé, že je dodavatel schopen tyto požadavky naplnit. Dodavatel stručně a výstižně popíše postupy a nástroje, jakým způsobem docílí zpracování analýzy. Dále konkrétně popíše způsob získávání informací nezbytných pro zpracování analýzy ve vztahu k fakultám a dalším součástem zadavatele. Dodavatel dále popíše a zdůvodní - svoje procesy, standardy či metodiky, - způsob účasti členů Realizačního týmu, příp. dalších odborných specialistů, včetně oběhu dokumentů mezi jednotlivými zainteresovanými osobami - úroveň podrobnosti, do jaké bude při sběru informací a zpracování analýzy zacházet, způsob zajištění kontroly a připomínkování analýzy v návaznosti na účel zakázky a předmět plnění smlouvy, způsob a úroveň účasti dodavatele na odstraňování případných vad analýzy.

Dodavatel zároveň všechny jím uváděné informace vztáhne k účelu VZ a popíše, jakým způsobem jím uváděný postup přispěje k naplnění účelu VZ a k naplnění jednotlivých projektových cílů zadavatele.

Max. 3.600 znaků včetně mezer

Téma č. 3 – Způsob zpracování návrhu pojistného programu

V rámci předmětu plnění zpracuje dodavatel pojistný program pro pojištění majetku, odpovědnosti, kybernetických rizik, motorových vozidel, cestovního pojištění a případně dalších pojištění, pokud na straně zadavatele vznikne pojistná potřeba a zadavatel bude mít zájem na uzavření dalšího pojištění. Zadavatel na základě zpracované zprávy o riziku přijme konkrétní rozhodnutí týkající se jeho pojistného zájmu a přístupu k pojištění. Na

základě tohoto rozhodnutí a zpracované dokumentace dodavatel zpracuje pojistný program, ve kterém vymezí požadovaná pojištění, jejich rozsah a základní podmínky. Zároveň navrhne pojistné částky, limity a sublimity pojistného plnění a výši spoluúčasti a to v nejlepším zájmu zadavatele. Dodavatel také zpracuje koncept omezení rizika podpojištění, koncept přístupu k pojištění uměleckých děl, která jsou stavebními součástmi pojištěných budov, a koncept pojištění uměleckých děl, movitých věcí, která jsou součástí vybavení budov. Zadavatel požaduje, aby uvedený dokument byl zpracován do 5 týdnů po schválení dokumentu Analýzy rizika a rozhodnutí o rozsahu pojištění zadavatelem.

Pro účely hodnocení bude dodavatel povinen vypracovat dokument, ze kterého musí být zřejmé, že dodavatel je schopen tyto požadavky naplnit. Dodavatel stručně a výstižně popíše postupy a nástroje, jakým způsobem docílí zpracování návrhu pojistného programu. Dále konkrétně popíše způsob získávání informací nezbytných pro zpracování návrhu pojistného programu ve vztahu k fakultám a dalším součástem zadavatele. Dodavatel dále popíše a zdůvodní - svoje procesy, standardy či metodiky, - způsob účasti členů Realizačního týmu, příp. dalších odborných specialistů, včetně oběhu dokumentů mezi jednotlivými zainteresovanými osobami, - úroveň podrobnosti, do jaké bude při sběru informací a zpracování návrhu pojistného programu zacházet, způsob zajištění kontroly a připomínkování návrhu pojistného programu v návaznosti na účel zakázky a předmět plnění smlouvy, způsob a úroveň účasti dodavatele na odstraňování případných vad návrhu pojistného programu.

Dodavatel zároveň všechny jím uváděné informace vztáhne k účelu VZ a popíše, jakým způsobem jím uváděný postup přispěje k naplnění účelu VZ a k naplnění jednotlivých projektových cílů zadavatele.

Max. 3.600 znaků včetně mezer

Téma č. 4 – Způsob správy pojistných smluv

V rámci předmětu plnění bude dodavatel po uzavření nových pojistných smluv tyto pojistné smlouvy spravovat. Správou pojištění rozumí zadavatel to, že jednou ročně, před jejich výročím provede dodavatel aktualizaci zprávy o riziku a ověří, zda parametry uzavřených pojistných smluv odpovídají potřebám a požadavkům zadavatele. Dále zadavatel požaduje, aby byl dodavatel schopen po dobu trvání pojištění realizovat potřebné změny do 72 hodin po vznesení požadavku. V souvislosti s požadavky bude dodavatel schopen jednat se všemi organizačními celky zadavatele a evidovat a zpracovávat jejich požadavky. Požadavky bude dodavatel schopen přijímat telefonicky nebo e-mailem v pracovní době od 9 do 17 hodin. Dodavatel bude schopen evidenčně rozdělovat náklady na pojistné a výnosy z pojistného plnění na jednotlivé organizační celky zadavatele, které v případě potřeby rozčlení taktéž na případné projekty. Zadavatel dále předpokládá, že dodavatel zpracuje do 1 měsíce od uzavření pojistných smluv návrh interního pokynu pro zadavatele, který bude informovat pracovníky zadavatele o uzavřených pojistných smlouvách a bude obsahovat pravidla jednání pracovníků týkající se pojištění. Po schválení uvedeného dokumentu zadavatelem provede dodavatel školení odpovědných pracovníků zadavatele.

Pro účely hodnocení bude dodavatel povinen vypracovat dokument, ze kterého musí být zřejmé, že dodavatel je schopen tyto požadavky naplnit. Dodavatel stručně a výstižně popíše postupy a nástroje, jakými zajistí správu uzavřených pojistných smluv v souladu s výše uvedenými požadavky. Dále konkrétně popíše způsob získávání informací nezbytných pro aktualizaci zprávy o riziku ve vztahu k fakultám a dalším součástem. Dodavatel dále popíše svoje procesy, standardy či metodiky, jak bude dodavatel reagovat na požadavky fakult a součástí o změny v pojistných smlouvách, včetně uvedení dodavatelem garantovaných reakčních časů, dodavatelem nabídnutých komunikačních kanálů a způsobu účasti členů Realizačního týmu, příp. dalších odborných specialistů, Dodavatel případně popíše další návrhy opatření, postupů a nástrojů, kterými zajistí správu pojistných smluv nad výše popsané minimální požadavky. Zadavatel předpokládá, že součástí této koncepce bude i přístup dodavatele ke správě pojištění motorových vozidel.

Dodavatel zároveň všechny jím uváděné informace vztáhne k účelu VZ a popíše, jakým způsobem jím uváděný postup přispěje k naplnění účelu VZ a k naplnění jednotlivých projektových cílů zadavatele.

Max. 3.600 znaků včetně mezer

Téma č. 5 – Způsob spolupráce při likvidaci pojistných událostí

V rámci předmětu plnění bude dodavatel od jednotlivých organizačních celků zadavatele přijímat oznámení o vzniku pojistné (škodné) události a to v pracovních dnech od 9 do 17 hodin a to telefonicky nebo e-mailem. Na základě takového oznámení poskytne odpovědnému pracovníku zadavatele součinnost tak, aby zadavatel splnil závazky vyplývající z pojistných smluv ve vztahu k pojišťovně, dodal pojišťovně prostřednictvím dodavatele relevantní podklady. Bude-li třeba, bude dodavatel na zpracování podkladů se zadavatelem spolupracovat. Zadavatel předpokládá, že uvedená součinnost bude poskytnuta do 48 hodin po oznámení. V případě, kdy pojistné plnění poskytnuté pojišťovnou nesplní očekávání zadavatele, může se pracovník zadavatele obrátit s požadavkem na přezkoumání postupu pojišťovny na dodavatele. Tyto požadavky bude dodavatel schopen přijímat v pracovní době (9 - 17 hod.) a do 72 hodin sdělí příslušnému pracovníkovi písemnou formou (mailem) další postup v řešení události. Dodavatel bude pravidelně, ve čtvrtletních intervalech zpracovávat a předkládat každé organizační složce zadavatele a zadavateli jako celku přehled o oznámených pojistných (škodných) událostech, výši uplatněných (předpokládaných) nároků na pojistné plnění, skutečně poskytnutých plnění, výši technických rezerv, které pojišťovny k dané události evidují, a stručný popis dalšího postupu u událostí, které nejsou vyřízeny.

Pro účely hodnocení bude dodavatel povinen vypracovat dokument, ze kterého musí být zřejmé, že dodavatel je schopen tyto požadavky naplnit. Dodavatel stručně a výstižně popíše postupy a nástroje, jakými zajistí likvidaci pojistných událostí v souladu s výše uvedenými požadavky. Konkrétně popíše zapojení členů Realizačního týmu, příp. dalších odborných specialistů do likvidačních pojistných událostí. Dodavatel popíše z hlediska zadavatele co nejjednodušší způsob podání oznámení o vzniku pojistné (škodné) události. Dále konkrétně popíše způsob komunikace dodavatele (členů Realizačního týmu) s pracovníky zadavatele, včetně uvedení dodavatelem garantovaných reakčních časů, dodavatelem nabídnutých komunikačních kanálů a způsobu účasti členů Realizačního

týmu, příp. dalších odborných specialistů. Dodavatel případně popíše další návrhy opatření, postupů a nástrojů, kterými zajistí proces likvidace pojistných událostí nad výše popsané minimální požadavky.

Dodavatel zároveň všechny jím uváděné informace vztáhne k účelu VZ a popíše, jakým způsobem jím uváděný postup přispěje k naplnění účelu VZ a k naplnění jednotlivých projektových cílů zadavatele.

Max. 3.600 znaků včetně mezer

Jsou uvedené požadavky k celkovému hodnocení Konceptce poskytování služeb srozumitelné a přiměřené? ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Ano požadavky jsou srozumitelné a přiměřené.
2.	ano
3.	ano
4.	ano
5.	ano
6.	Ano. Na prezenční části předběžné tržní konzultace nás poněkud zarazilo, že ze strany zadavatele zazněl požadavek na jakousi „lidovou srozumitelnost“ předkládaného koncepčního dokumentu. Dovolujeme si podotknout, že omezený rozsah, který zadavatel poskytuje na odpovědi v jednotlivých částech konceptce, neumožňuje vysvětlování termínů nebo konceptů od základních elementů a s vysvětlením veškerých běžně (mezi pracovníky v pojišťovnictví) užívaných pojmů. Z tohoto důvodu, i s přihlédnutím k účasti vysoce odborného poradce na zadání (a předpokládáme i hodnocení) zakázky pro výběr makléře, bychom upřednostnili, kdyby celkový rejstřík koncepčního dokumentu mohl být odborný v pojistně-technické rovině (a souvisejících oblastech) – takto psaný dokument má i potenciál poskytnout na omezeném počtu normostran také více hodnotitelných informací
7.	ano
8.	ano
9.	ano

Je požadavek zpracování Analýzy rizika pro zadavatele/pojišťovnu v termínu 5 týdnů od podpisu smlouvy a Pojistného programu v termínu od schválení Analýzy přiměřený? ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Ano je, za předpokladu, že budou ze strany zadavatele zodpovězeny dotazy, umožněna riziková prohlídka, poskytnuty podklady. V případě, že bude analýza rizika probíhat v období letních prázdnin, navrhuje termín prodloužit až na 8 týdnů.
2.	Za nás to bez problémů zvládneme za 5 týdnů, máme vlastní risk manažery, zastupitelnost v týmech atd.

	S ohledem na počátek plnění, který je naplánovaný na 1. 1. 2020, plus 2-3 týdny (v době prázdnin) by ale nehrály roli. Hlavní důraz musí být kladen na kvalitu odvedené práce
3.	Ano, přikláníme se k 8 týdnům, jsme schopni 5 týdnů akceptovat
4.	Přikláníme se k 8 týdnům
5.	ano
6.	Viz poznámka výše o ponechání tohoto kritéria jako součásti koncepce vzhledem k účelu zakázky
7.	ano
8.	Ano, po dodání potřebných podkladů a poskytnutí nutné součinnosti. Zvážili bychom navýšení na 8 týdnů.
9.	Ano, 2 měsíce od dodání potřebných podkladů a poskytnutí součinnosti

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel stanovil jako dobu pro vypracování analýzy rizik a pojistného programu na maximálně 8 týdnů.

Zadavatel zvažuje, že v rámci hodnocení bude hodnotit zkušenosti členů Realizačního týmu

V rámci tohoto kritéria budou hodnoceny zkušenosti:

- a) Manažera týmu
- b) Specialisty pojištění majetku
- c) Specialisty pojištění odpovědnosti
- d) Specialisty cestovního pojištění
- e) Specialisty kybernetických rizik

Hodnocení bude provedeno formou vyplněného dotazníku spokojenosti ke každému členu realizačního týmu.

Je tento požadavek přiměřený a objektivní? ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Stejně jako v komentáři k bodu 3 se domníváme, že požadovaný realizační tým může čítat méně členů a že klienti nemusí být ochotni vyplnit dotazník spokojenosti. Obvykle klient jedná s jednou či dvěma osobami a tyto osoby mají v rámci společnosti zázemí odborníků/kolegů, kteří se podílejí na analýze rizika, tvorbě pojistného programu, ale s klienty do přímého kontaktu nevstupují – jedná se o metodické zázemí.
2.	Ano. Možná bych snížil zamýšlených 5 hodnocení na 3 hodnocení. Hodnocení musí být unikátní, tzn. každé od jiného klienta?
3.	Ano, doporučujeme přihlížet max. k 3 hodnocením

4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	ano
8.	Ano, v rámci hodnocení zkušeností doporučujeme rozšíření i o likvidátora pojistných událostí. Jeho hodnocení pro Vás může být velice podstatné, protože se nejedná pouze o přípravu pojistného programu a jeho správu, ale především o hladký průběh v případě likvidace pojistných událostí
9.	Ano, doporučujeme přidat hodnocení likvidátora pojistných událostí.

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel upravil hodnocení členů týmu tak, že nebude hodnotit specialistu kybernetických rizik, ale likvidátora pojistných událostí.

Zadavatel zvažuje, že u nejvýhodnější nabídky vyzve účastníka, aby na osobním pohovoru formou vysvětlení nabídnuté Koncepce poskytování služeb prokázal, že je s jejím obsahem ztotožněn, a v nabídce uvedených zkušeností členů Realizačního týmu potvrdil a obhájil, že příslušní členové Realizačního týmu jsou skutečnými nositeli uvedených zkušeností.

Zadavatel bude požadovat, aby se za tohoto dodavatele vedle případných dalších osob pohovoru **zúčastnili všichni členové Realizačního týmu, které dodavatel navrhne v rámci hodnocení.**

V případě, že dodavatel neprokáže a neobhájí svoji nabídnutou Koncepti poskytování služeb, budou mu v rámci hodnocení přidělené body sníženy.

Je tento požadavek přiměřený a objektivní? ANO / NE (účastník uvede konstruktivní připomínky).

1.	Domníváme se, že by bylo objektivní vést osobní pohovor s více než pouze jedním uchazečem s nejvyšším počtem bodů.
2.	ANO. Dodavatel musí fungovat týmově a „zorganizovat společnou schůzku nebo prezentaci“ členů týmu nemůže makléři dělat problém. Pravidelné společné schůzky u klienta předpokládáme i v budoucnu, už za výkonu makléřské práce
3.	ano
4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	ano
8.	ano

9.	ano
----	-----

Vítězný dodavatel bude muset prokázat, že má sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou klientovi s limitem pojistného plnění pro jednu událost nejméně 200 mil. Kč.

Je tento požadavek přiměřený a objektivní? ANO / NE (*účastník uvede konstruktivní připomínky*).

1.	Ano tento požadavek je přiměřený a objektivní.
2.	ano
3.	ano
4.	ano
5.	ano
6.	ano
7.	ano
8.	ano
9.	ano

Na základě odpovědí na otázky viz výše se zadavatel rozhodl požádat o doplnění odpovědí k následujícím dotazům:

Zadavatel bude v rámci kvalifikace požadovat seznam významných služeb realizovaných za posledních 5 let a to:

- seznam 3 referenčních zakázek, ve kterých makléř zpracoval analýzu rizika a návrh pojistného programu, na jehož základě došlo k uzavření pojistné smlouvy (pojistných smluv), ve které figurovalo v pozici pojištěných osob více než 5 organizací, resp. které se týkalo více než 5 organizačních, relativně samostatných celků jedné právnické osoby a zároveň roční pojistné bylo 5 nebo více miliónů Kč bez DPH.
- zároveň by zadavatel požadoval, aby u nejméně 2 uvedených subjektů organizoval centralizaci pojištění, která spočívala ve sjednocení pojistných smluv

Naše otázka zní, zda je rozšíření sledované doby pro požadovaný seznam zakázek z původních 3 na pět 5 let dostačující? Pokud ne, jakou dobu, v níž byly poskytnuty služby, byste navrhovali?

1.	Ano, uvedená doba je dostačující
2.	Je dostačující

3.	považujeme období za dostatečné. Prosím zvažte, jestli by nemělo být podmínkou, že reference musí být aktuálně klientem daného makléře
4.	Bez odpovědi
5.	ano, je dostačující
6.	S prodloužením lhůty souhlasíme. Zároveň doporučujeme jasně stanovit, na kterou část konsolidačního procesu se pětiletá lhůta vztahuje – zde bychom se přikláněli k tomu, že vznik plně konsolidovaného pojištění nemá být starší než 5 let s tím, že prokázání procesů, které sjednocení předcházely, starší být může (tedy návrh sjednoceného pojistného programu a případné mezikroky v případě postupné konsolidace)
7.	Rozšíření sledované doby z 3 na 5 let je dle našeho názoru dostačující
8.	Rozšíření sledované doby pro požadovaný seznam zakázek na 5 let je dle našeho názoru dostačující
9.	Bez odpovědi

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel rozšířil sledovanou dobu pro požadovaný seznam zakázek ze zákonem stanovených 3 let na 5 let.

Zadavatel v rámci předmětu plnění zakázky bude požadovat poradenství v pojišťovnictví (viz příloha, str. 5 bod f) spočívající mimo jiné v konzultačních službách, týkajících se nastavení zadávacích podmínek ohledně pojištění vybraných dodavatelů v rámci zadávání veřejných zakázek, příp. i kontroly pojistných smluv vybraných dodavatelů v případě pochybností Zadavatele (např. pojištění odpovědnosti za újmu, stavebně-montážní pojištění); tato služba bude omezena 20.hod/rok pro celou organizační strukturu Zadavatele.

Jedná se o takové poradenství, kdy zadavatel vyhláší veřejnou zakázku (např. na provedení stavebních prací v řádech stovek milionů) a nedílnou součástí smlouvy s vítězným dodavatelem bude např.: stavebně-montážní pojištění a zadavatel před vyhlášením zakázky potřebuje poradit s definicí tohoto pojištění a popřípadě pak s kontrolou tohoto pojištění u vítězného dodavatele.

Naše otázka zní, zda je přiměřené a možné požadovat poradenství v objemu 50.hod/rok z původních 20.hod/rok pro celou organizační strukturu Zadavatele?

1.	Ano toto je možné, nicméně se domníváme, že tuto dobu si zbytečně omezujete. Makléř by měl být klientovi k dispozici kdykoliv
2.	Ano je možné. Disponujeme vlastním oddělením specializujícím se na Stavebně-montážní pojištění, které Zadavateli rádo poskytne svoje letité zkušenosti, znalosti v této oblasti pojištění
3.	není problém navýšit počet konzultačních hodin na 50 hodin/rok
4.	Bez odpovědi

5.	ano je přiměřené a možné
6.	Ano, je to možné
7.	Navrhovali bychom počet hodin ze smlouvy odstranit a to z důvodu, že makléř je vázaný pro poskytování této služby smlouvou a je základem odborné péče a spolupráce s klientem, navíc, dle naší odborné zkušenosti je kontraproduktivní sledování časové náročnosti této služby
8.	Navýšení požadavku na poradenství v objemu 50 hod/rok považujeme vzhledem k rozsahu zakázky a počtu jednotlivých organizací za adekvátní, je pravděpodobné, že v prvním roce bude tato doba překročena, ale v průměru to bude odpovídat.
9.	Bez odpovědi

V návaznosti na reakce dodavatelů zadavatel rozšířil požadované poradenství v pojišťovnictví na 50 hodin/rok.