

V Praze dne 17. května 2016

VĚC: DODATEČNÁ INFORMACE Č. 6 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Vážení,

v rámci otevřeného zadávacího řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „UK – FHS – Rekonstrukce objektu menzy 17. listopadu“, EDS: 133D21E 000005 uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 404767 zadavatel obdržel 5 žádostí o dodatečné informace dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Úplné znění žádosti č. 1 o dodatečnou informaci ze dne 11. 5. 2016:

„V předané PD ve složce A.3.2._6.01._KOORDINACE_KONCOVYCH_PRVKU, se u některých výkresů zobrazují textová pole jakou soubor teček, např.: A.3.2.4.6.01.10, A.3.2.4.6.01.11, A.3.2.4.6.01.12,... Tímto žádáme o překontrolování textových polí v této složce a poskytnutí výkresů s opravenými textovými poli.“

Odpověď zadavatele: V souvislosti s nečitelným zobrazením některých textových částí PD zadavatel tazatele odkazuje na nutnost otevřít tyto soubory v kompatibilním prohlížeči, jedná se např. o program Foxit Reader (mimo jiné volně ke stažení zde <https://www.foxitsoftware.com/products/pdf-reader/>).

„Dále žádáme o poskytnutí specifikací koncových prvků vč. specifikace designu, např.: specifikace a design vypínačů, specifikace a design zásuvek,... Výše zmíněné informace jsou nutné k řádnému a zodpovědnému nacenění VZ.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel již poskytl odpověď k tomuto dotazu, a to v rámci dodatečné informace č. 5 k zadávacím podmínkám ze dne 13. května 2016 (viz odpověď na žádost o dodatečnou informaci č. 4 ze dne 9. 5. 2016, Dotaz 1), která byla uveřejněna a zaslána zájemcům o veřejnou zakázku téhož dne.

Úplné znění žádosti č. 2 o dodatečnou informaci ze dne 12. 5. 2016 a odpovědi zadavatele k jednotlivým dotazům:

„V tabulkách ostatních výrobků se nachází odkazy na výkres A.3.2.2.25, který se v dané dokumentaci nenachází – žádáme o jeho doplnění.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel již poskytl odpověď k tomuto dotazu, a to v rámci dodatečné informace č. 3 k zadávacím podmínkám ze dne 5. května 2016 (viz odpověď na žádost o dodatečnou informaci ze dne 29. 4. 2016, Dotaz č. 5), která byla uveřejněna a zaslána zájemcům o veřejnou zakázku téhož dne.

„Žádáme o upřesnění regálového systému, abychom mohli ocenit:

- *jak hluboké mají být regály (knihy jsou z 99% do 200 mm)*
- *kolik polic na požadovanou výšku 2100 mm – světlosti polic (tz. výška knihy průměrná)*
- *otázka zadní mezistěny u dvojitých regálů, aby knihy nepřepadávali z jedné strany na druhou při pohybu regálu*
- *otázka kolejiště, zda je možná varianta tzv. falešného kolejiště, které nezasahuje do nové podlahy (žádné vrtání ani kotvení) a je bez výškových nerovností. To znamená, že realizace by se prováděla až do hotových – čistých prostor – navíc pod kolejištěm není nutno provádět povrchovou finální úpravu podlah – bude zakryta – stačí penetrovaný beton.“*

Odpověď zadavatele: Zadavatel upřesňuje parametry regálového systému následovně.

- **šířka regálů: 600 mm, hloubka polic 300 mm, nosnost polic 90 kg/m´**
- **2*6ks polic/regál s nastavitelnou výškou**
- **zadní mezistěna plný plech**
- **kolejnice budou uloženy do konstrukce ŽB podlahy (horní hrana kolejnice tedy bude slícována s povrchem podlahy)**

„Zadavatel uvádí v návrhu smlouvy o dílo (čl. 17.2 písm. c)) jako možnost odstoupení od smlouvy v případě, že je se zhotovitelem již zahájeno „insolvenční řízení“. Uchazeč žádá o změnu tohoto ustanovení, neboť takto formulovaná možnost odstoupení od smlouvy je velice zneužitelná, insolvenční návrh může podat v podstatě kterýkoli subjekt a zadavatel, objednatel by již v tuto chvíli mohl od smlouvy odstoupit. Vítězný uchazeč by se tak po celou dobu plnění ocital v nejistotě a nebezpečí, že smlouva bude ukončena, aniž by na jeho straně došlo k jakémukoli pochybení. Společnost Skanska a. s. navrhuje vázat možnost odstoupení od smlouvy o dílo až na rozhodnutí o úpadku. V ten okamžik je samozřejmě možnost odstoupení od smlouvy pochopitelná a současně je i spravedlivá vůči uchazeči. V předchozích fázích insolventního řízení je tato možnost ze strany objednatele uvedena jako donucovací nástroj, přičemž zhotovitel ani není schopen takovou situaci odvrátit. Jak již bylo uvedeno, insolvenční návrh může podat kdokoli.“

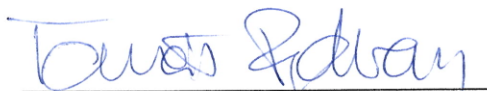
Odpověď zadavatele: Zadavatel po zvážení možných důsledků trvá na současném znění čl. 17.2 písm. (c) návrhu smlouvy. Zadavatel uvádí, že rozhodně nemá v úmyslu odstupovat od smlouvy bez závažného důvodu, neboť i pro něj by z takového ukončení smluvního vztahu plynuly nepříznivé následky. Vzhledem k tomu, že tazatelem tvrzené rozhodnutí o úpadku je již stavem, který zadavatel považuje za velice riskantní, zadavatel vyžaduje ponechání uvedeného ustanovení návrhu smlouvy s tím, že on sám bude moci posoudit situaci smluvního partnera, aniž by zneužil tohoto smluvního oprávnění.

„Dále uchazeč žádá o objasnění, úpravu zadávacích podmínek týkajících se předmětu plnění a s tím souvisejícího termínu plnění. Ze samotného předmětu plnění a dalších ustanovení smlouvy sice nevyplývá povinnost zhotovitele zajistit pro objednatele kolaudaci, pouze poskytnout příslušnou součinnost, nicméně z bodu 10.22 smlouvy o dílo lze vyvodit jiný závěr.

Z tohoto ustanovení vyplývá, že zhotovitel má nárok na posun termínu jen tehdy, pokud objednatel neposkytl potřebnou součinnost pro kolaudaci po dobu více jak 90 dnů. Nejen, že z tohoto ustanovení vyplývá, že objednatel poskytuje součinnost, tím tedy zhotovitel má povinnost zajistit kolaudaci a jelikož má nárok na posun termínu jen v případě prodlení objednatele trvající déle jak 90 dnů, lze vyvodit, že i kolaudační souhlas má být zajištěn do data termínu pro zhotovení stavby. Tento závěr je však v rozporu s úvodními ustanoveními smlouvy o dílo, čímž uchazeč žádá o vyjasnění a úpravu smluvních podmínek, a to v tom smyslu, že zhotovitel poskytne objednateli potřebnou součinnost při zajištění kolaudačního souhlasu, a to po termínu pro zhotovení a předání díla.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel se po posouzení tazatelova tvrzení rozhodl vypustit znění čl. 10.22 návrhu smlouvy o dílo. Z důvodu zjednodušení administrace bude tento článek znít následovně: „10.22 Neobsazeno.“ Zadavatel na svém profilu dodatečně uveřejní upravené znění smlouvy v editovatelném formátu.

za Univerzitu Karlovu v Praze, Fakultu humanitních studií



ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát