



UNIVERZITA
KARLOVA

Vysvětlení zadávací dokumentace

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikace zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Rektorát
Zadávací útvar:	Ústav výpočetní techniky
Sídlo zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO:	00216208

1.2 Identifikace veřejné zakázky

Název zakázky:	RUK - ÚVT - Mobilní telekomunikační služby pro Univerzitu Karlovu
Kategorie zakázky:	podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh výběrového řízení:	otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00002431

2 Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

2.1 Vysvětlení č. 1

Dotaz dodavatele:

Přenesení telefonních čísel

Dle čl. II. 4 c) Smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb, v případě, že bude nutné přenést telefonní čísla k novému Poskytovateli, Objednatel „předá Poskytovateli seznam(y) veškerých přenášených mobilních čísel včetně informací o požadovaných službách pro každé z těchto čísel. Objednatel v případě potřeby předá Poskytovateli další potřebné informace nutné pro úspěšné přenesení všech čísel, pokud bude mít tyto informace k dispozici“.

Nezajištění přenesení telefonních čísel je navíc dle čl. VII 2 Smlouvy sankcionováno smluvní pokutou ve výši 50.000,- Kč.

Dodavatel podotýká, že k přenesení telefonních čísel je pouhé sdělení seznamu telefonních čísel a informací o službách pro každé z čísel nedostatečné; k přenesení telefonních čísel je nutná

další součinnost ze strany Objednatele a navíc také součinnost ze strany stávajícího poskytovatele služeb, a to zejména:

- a) Objednatel musí podat u stávajícího poskytovatele výpověď účastnických smluv k telefonním číslům, které mají být převáděny (nikoliv tedy rámcové smlouvy);
- b) Objednatel musí podat u stávajícího poskytovatele žádost o vystavení tzv. ČVOP k telefonním číslům, které mají být převáděny;
- c) Objednatel musí ČVOP sdělit přejímajícímu poskytovateli (nejpozději do 4 dnů před požadovaným dnem přenosu telefonních čísel;
- d) stávající poskytovatel služeb musí poskytnout nezbytnou součinnost (uvolnění čísel k přenosu apod.).

Upraví zadavatel z důvodů výše uvedených následující ustanovení Smlouvy:

- a) čl. II. 4 c) Smlouvy tak, že Objednatel bude mít povinnost poskytnout k přenosu telefonních čísel veškerou nezbytnou součinnost, zejména podat u stávajícího poskytovatele výpověď účastnických smluv k telefonním číslům, které mají být převáděny, a podat žádost o vystavení tzv. ČVOP a následně ČVOP doručit Poskytovateli, a zároveň
- b) čl. VII 2 Smlouvy tak, že *„Poskytovatel je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč v případě, že z důvodů spočívajících výhradně na straně Poskytovatele nedojde k převodu stávajících mobilních telefonních čísel do sítě Poskytovatele do 30 dnů od poskytnutí veškeré nezbytné součinnosti ze strany Objednatele čl. II bod 4) písm. c) této Smlouvy Objednatel.“*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel formulací „Objednatel v případě potřeby předá Poskytovateli další potřebné informace nutné pro úspěšné přenesení všech čísel“ uvedené v čl. II odst. 4 písm. c) v přílohy č. 5 zadávací dokumentace (vzor smlouvy) měl na mysli právě dodavatelem detailněji specifikovanou a nezbytnou součinnost, která je stanovena Českým telekomunikačním úřadem. S ohledem na tento dotaz se zadavatel rozhodl, že čl. II odst. 4 písm. c) a čl. VII odst. 2 vzoru smlouvy upraví tak, aby tato nezbytná součinnost ze strany zadavatele byla zřejmá.

Zadavatel v této souvislosti upravil přílohu č. 3 zadávací dokumentace (vzor smlouvy), jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (odkaz viz čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.2 Vysvětlení č. 2

Dotaz dodavatele:

Dle čl. VIII. 9 Smlouvy Poskytovatel se zavazuje Objednateli ve lhůtě jednoho měsíce od nabytí účinnosti Smlouvy učinit nabídku systému programu mobilních služeb (včetně jednotkových cen za poskytování navržených služeb) poskytování služeb zaměstnancům a studentům Objednatele. Objednatel se zavazuje, že pro uzavření smluv s jednotlivými zaměstnanci a studenty poskytne Smlouva o poskytování telekomunikačních služeb Poskytovateli veškerou možnou součinnost při jejich oslovování tak, aby měl Poskytovatel vytvořeno co nejvhodnější prostředí k uzavření smluv.

Tato povinnost zajistit Objednateli potřebnou součinnost dle čl. VIII bod 9) Smlouvy je navíc v čl. VII. 7 zajištěna smluvní pokutou ve výši e výši 10.000,- Kč.

Dodavatel upozorňuje, že:

- a) zadavatel porušuje základní zásady zadávání veřejných zakázek, a to zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, tím, že tím, že podmiňuje účast v zadávacím řízení tím, že uchazeč (dodavatel) je povinen nabídnout vedle služeb pro zadavatele i služby určené k soukromým účelům jeho zaměstnanců a navíc i studentů, čímž poptávku po mobilních službách pro své potřeby a poptávku po službách pro soukromé účely zaměstnanců vzájemně neoddělitelně spojuje v jedné veřejné zakázce;
- b) Uvedeným postupem zadavatel diskriminuje ty dodavatele, kteří o poskytování služeb zaměstnancům pro jejich soukromé účely (a nadto i studentům), nemají zájem, a kterým tím znemožňuje účastnit se za rovných podmínek výběrového řízení na tu část služeb, která je určena pro zadavatele, a která především musí být soutěžena postupem dle zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy transparentně, nediskriminačně a s respektem k zásadě rovného zacházení ke všem uchazečům.

Upraví zadavatel tento protiprávní požadavek tak, že:

- a) Odstraní čl. VIII bod 9) i čl. VII. 7 Smlouvy;
- b) V zadávací dokumentaci stanoví, že uchazeči jsou oprávněni, nikoliv však povinni, k nabídce na poskytování služeb pro služební účely zadavatele připojit také nabídku pro poskytování služeb zaměstnancům, příp. také studentům Objednatele?
- c) povinnost dodat zame program upraví v celé zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci zůstane pouze možnost, nikoliv ale povinnost, předložit nabídku pro zaměstnance.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že jím stanovené zadávací podmínky jsou v souladu se ZZVZ a to včetně všech zásad uvedených v § 6 ZZVZ. Zadavatel v čl. VIII odst. 9 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (vzor smlouvy) požaduje v rámci plnění rámcové smlouvy (tedy nikoli v rámci zadávacího řízení), aby poskytovatel služeb předložil nabídku programu poskytování služeb zaměstnancům a studentům zadavatele. S ohledem na tuto skutečnost nemá toto ustanovení smlouvy jakýkoliv vliv na výběr dodavatele v rámci zadávacího řízení.

Zadavatel dále nikterak nestanovuje, jak má tato nabídka vypadat ať už z pohledu formálního či obsahového. Poskytovatel služeb tudíž může nabídnout jakýkoliv program s tím, že se nemusí nikterak lišit od standardní nabídky, kterou poskytovatel služeb nabízí široké veřejnosti v rámci svého podnikání. Zaměstnanecké programy jsou navíc zaměstnavatelům na trhu běžně nabízeny, tudíž se nejedná o žádné nestandardní ustanovení, které by znemožňovalo účast kteréhokoliv dodavatele na relevantním trhu. I v rámci veřejných zakázek je tato praxe obvyklá, přičemž zadavatel odkazuje na zadávací řízení, které probíhalo v červenci až září 2018 a ve kterém nebylo obdobné smluvní ustanovení nikterak rozporováno ze strany dodavatelů (viz <https://zakazky.muni.cz/vz00004871>). Rovněž navázaná smluvní pokuta uvedená v čl. VII odst. 7 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (vzor smlouvy) je vzhledem k její výši a předpokládané hodnotě odebíraných služeb v rozmezí 4 let symbolická (cca 0,1 %).

S ohledem na výše uvedené zadavatel ponechává čl. VIII odst. 9 a čl. VII odst. 7 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (vzor smlouvy) ve stávajícím znění.

2.3 Vysvětlení č. 3

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v čl. III, 2) Smlouvy stanoví, že „Po uplynutí 48 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy pozbývá tato Smlouva platnosti a účinnosti.“

Smlouva je platná, jsou-li splněny náležitosti právního jednání. Jedná se o: a) náležitosti subjektu – způsobilost subjektu k právům a povinnostem a způsobilost subjektu k právnímu jednání; b) náležitosti vůle – vůle musí být skutečná, svobodná, vážná a prostá omylu; c) náležitosti projevu – projev musí být určitý, srozumitelný a v některých případech se vyžaduje i určitá forma (např. kupní smlouva na nemovitost musí být uzavřena v písemné formě); d) náležitosti poměru vůle a projevu – shoda projevu a vůle; e) náležitosti předmětu – předmět právního jednání musí být možný a dovolený (právně možný)

Smlouva je účinná v okamžiku, kdy nastávají účinky právního jednání, a to účinky, které s takovýmto projevem vůle spojuje právní řád. Strany si mohou ujednat okamžik, od kterého se chtějí Smlouvou začít řídit.

Trvání smlouvy je doba, po kterou si smluvní strany ujednají, že se smlouvou budou řídit, tzn. po tuto dobu bude smlouva účinná.

Uchazeč nerozumí, zda měl zadavatel skutečně na mysli, že po uplynutí 48 měsíců zanikne i samotná platnost Smlouvy, která se tak stane neplatnou, a ujednání ve Smlouvě se tak zrušují od počátku. Zánikem platnosti Smlouvy tak dojde k tomu, že strany by měly na Smlouvu pohlížet jako na nikdy neexistující a případná plnění na základě Smlouvy poskytnutá řešit podle ujednání o bezdůvodném obohacení.

Takové ujednání pak přináší do smluvního stranu značnou právní nejistotu pro obě smluvní strany.

Upraví zadavatel ustanovení Smlouvy tak že „Po uplynutí 48 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy pozbývá tato Smlouva účinnosti.“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se ztotožnil s argumentací dodavatele a v tomto smyslu upravil čl. III odst. 2 a čl. VIII odst. 6 přílohy č. 3 zadávací dokumentace (vzor smlouvy), jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz odkaz v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.4 Vysvětlení č. 4

Dotaz dodavatele:

Dle čl. X. 14 Smlouvy „Případné rozpory se smluvní strany zavazují řešit dohodou. Teprve nebude-li dosažení dohody mezi nimi možné, bude věc řešena u věcně příslušného soudu dle z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, a to u místně příslušného soudu, v jehož obvodu má sídlo Objednatel.

Dodavatel upozorňuje, že dle § 129 ZoEK je k řešení sporů týkajících se povinností dle ZoEK, tzn. k řešení sporů z poskytování služeb elektronických komunikací, příslušný Český telekomunikační úřad. Upraví zadavatel toto ustanovení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel souhlasí s dodavatelem, že rozhodování sporů týkajících se povinností vyplývajících ze zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), spadá do pravomoci a působnosti Českého telekomunikačního úřadu, nicméně ne všechny ustanovení přílohy č. 3 zadávací dokumentace (vzor smlouvy) podléhají zákonu o elektronických komunikacích.

Zadavatel v tomto smyslu upravil čl. X odst. 14 přílohy č. 3 zadávací dokumentace (vzor smlouvy), jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz odkaz v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.5 Vysvětlení č. 5

Dotaz dodavatele:

Přílohou č. 1 smlouvy (Specifikace služeb) má být příloha č. 1 zadávací dokumentace (Podrobný popis požadovaných mobilních služeb) nebo jiný dokument vytvořený dodavatelem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že přílohou č. 1 smlouvy má být příloha č. 1 zadávací dokumentace (podrobný popis požadovaných mobilních služeb).

Zadavatel v tomto smyslu upravil čl. X odst. 16 přílohy č. 3 zadávací dokumentace (vzor smlouvy), jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz odkaz v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.6 Vysvětlení č. 6

Dotaz dodavatele:

V bodě 4.4 zadávací dokumentace zadavatel požaduje prokázání splnění ekonomické kvalifikace v rozsahu § 78 odst. 1 ZZVZ s tím, že minimální roční obrat dodavatele s ohledem na předmět veřejné zakázky (tj. dodávka, technický rozvoj, implementace nebo podpora informačních systémů) za 3 bezprostředně předcházející účetní období před zahájením zadávacího řízení dosahoval minimálně 3 mil. Kč v každém účetním období. Předmětem veřejné zakázky je však zabezpečení:

- mobilních služeb elektronických komunikací,
- mobilních datových služeb,
- mezinárodního spojení,
- mobilních služeb v zahraničí a
- doplňkových služeb mobilních služeb sítí elektronických komunikací,

nikoli „*dodávka, technický rozvoj, implementace nebo podpora informačních systémů*“.

Upraví zadavatel tento požadavek a uvede správný předmět veřejné zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že dodavatel má samozřejmě pravdu v tom, že předmětem zakázky je zabezpečení shora uvedených telekomunikačních služeb a nikoli „*dodávka, technický rozvoj, implementace nebo podpora informačních systémů*“. Z kontextu celé zadávací dokumentace je zřejmé, že text uvedený v závorce čl. je překlepem.

Zadavatel v tomto smyslu upravil čl. 4.4 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz odkaz v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

3 Posunutí lhůty pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 1 kalendářní den, tj.

Konec lhůty pro podání nabídek je 5. 6. 2019 nyní do 10:00.

V Praze dne 23. 5. 2019

.....
Ing. Jakub Papírník,
ředitel Ústavu výpočetní techniky UK