



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Název veřejné zakázky:	Vyhotovení projektové dokumentace a provedení stavby Rekonstrukce a přístavba Areálu UK Jinonice
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení
Název zadavatele:	Univerzita Karlova
Sídlo zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha
IČO zadavatele/ DIČ:	00216208 / CZ00216208
Právní forma zadavatele:	601 - Vysoká škola
Zastoupení:	Prof. MUDr. Tomáš Zima, DrSc., MBA, rektor
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.cuni.cz/profile_display_17.html

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům, kteří byli vyzváni k podání nabídek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V rámci smluvní Definice Díla na straně č. 5 závazného návrhu Smlouvy o Dílo není účastníkovi jasné, zda-li je předmětem plnění Zhotovitele také zajištění kolaudačního souhlasu pro Objednatele.

Chápe Účastník správně, že v předmětem jeho plnění je pouze poskytnutí součinnosti dle čl. 13.8?

Zhotovitel je povinen poskytnout Objednateli (resp. TDS) veškerou součinnost nezbytnou pro získání Povolení nezbytných pro dokončení Díla, zejména pro zajištění změny Stavby před dokončením a pro vydání kolaudačního souhlasu či kolaudačního rozhodnutí.

Dále žádáme v návaznosti na objasnění uvedené problematiky týkající se zajištění kolaudace objednatelům o úpravu čl. 20.12 v tom smyslu, aby běh záruční doby započal od předání díla objednateli a nikoli až od právní moci kolaudačního souhlasu či rozhodnutí. Jelikož účastník, zhotovitel nezajišťuje vydání kolaudačního souhlasu, není zhotovitel schopen ovlivnit dobu vydání kolaudačního souhlasu, ale ani počátek řízení vedoucího k jeho vydání. Z tohoto důvodu je nespravedlivé, aby počátek záruky byl ukotven na dobu, který není jistá, kdy nastane a zhotovitel nad tím nemá jakoukoli moc.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje zejm. na článek 5.4, ze kterého vyplývá, že zajištění vydání kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí provádí TDS (tj. za jeho zajištění odpovídá

Objednatel). Zhotovitel je však v souladu s tímto článkem povinen TDS (resp. Objednateli) poskytnout veškerou nezbytnou součinnost k řádnému poskytování těchto služeb.

Ačkoli zhotovitel nezajišťuje vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí, Smlouva stanovuje jeho povinnosti spojené s kolaudačním řízením. Zejm. je povinen poskytovat služby generálního autorského dozoru, které dle čl. 4.10 zahrnují rovněž poskytnutí veškeré součinnosti Objednateli za účelem vydání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí, resp. dle článku je 5.2 písm. b) povinen provést veškeré revize pro účely kolaudačního řízení.

Smlouva pak v čl. 3.9 výslovně stanovuje, že dílo se považuje za dokončené mj. tehdy, pokud jsou odstraněny veškeré vady a nedodělky uvedené v kolaudačním souhlasu a jsou splněny veškeré případné podmínky uvedené v kolaudačním souhlasu či rozhodnutí.

Součástí plnění zhotovitele tedy budou i činnosti (součinnost) související s kolaudačním řízením. Zadavatel stanovil okamžik počátku běhu záruční doby právě i s ohledem na skutečnost, že stavební úřad může mít k provedení díla připomínky či v něm shledat vady, které bude zhotovitel povinen odstranit, aby bylo dílo provedeno řádně. Zadavatel totiž nemůže řádně užívat dílo před jeho kolaudací.

Objednatel však prohlašuje, že má imanentní zájem na tom, aby bylo dílo dokončené a připravené k řádnému užívání co nejdříve, a z toho důvodu bude při obstarávání kolaudačního souhlasu/rozhodnutí postupovat bez jakýchkoli zbytečných průtahů, a to souběžně s prováděním s prováděním dalších navazujících prací zhotovitelem, aby byla časová náročnost na provedení kolaudačního řízení co nejnižší. Skutečnost, v jakém časovém horizontu zadavatel odhaduje zajištění kolaudačních řízení, vyplývá rovněž z předběžného harmonogramu prací, poskytnutého zadavatelem v rámci zadávacích podmínek, kdy jsou zřejmé dílčí milníky, navazující na provedení jednotlivých kolaudací, včetně jejich časového odhadu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V rámci zadávací dokumentace veřejné zakázky poskytl zadavatel účastníkům jako podklad pro zhotovení Díla dokumentaci dle čl. 2.6 bodu a) až i). Projektová dokumentace dle přílohy č.14 (f) obsahuje vyjádření správců stavbou dotčených inženýrských sítí, avšak některá z nich již nejsou platná. V příloze zasíláme zadavateli seznam těchto neplatných vyjádření DOSS. Účastník je toho názoru, že případné náklady na splnění aktualizovaných podmínek těchto správců inženýrských sítí musejí být hrazeny Objednatelem, protože je účastník nemohl předem zahrnout do nabídkové ceny. Žádáme tak zadavatele o objasnění.

Odpověď:

Stanoviska dotčených orgánů byla platná v době vydání územního souhlasu, stavebního povolení či práva stavby na základě certifikátu autorizovaného inspektora. Stavební úřad také podmínky stanovené ve stanoviscích dotčených orgánů přenáší do rozhodnutí. Po dobu platnosti stavebního povolení či práva stavby není dle názoru Zadavatele tyto stanoviska dotčených orgánů obnovovat. Všechna stavební povolení jsou dosud platná.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Dle smluvního článku č. 2.7 odstavec b) Zhotovitel potvrzuje že:

„prostudoval Smluvní dokumenty a související dokumentaci zadání Stavby existující k době uzavření Smlouvy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a potvrzuje je jako správné, úplné, určité a neobsahující chyby, neúplnosti, rozpory a neurčitosti a jako dostatečný podklad pro provedení Díla a ocenění Díla, a dostatečně jim porozuměl;“

Dle názoru účastníka v tomto smluvním článku zadavatel přenáší na Zhotovitele odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně projektové dokumentace, což je v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Toto potvrzení lze vyžadovat pouze od projektanta zadávací projektové dokumentace stavby. V této souvislosti uvádíme, že ani při vynaložení veškeré rozumné péče nelze před realizací odhalit veškeré nejasnosti či rozpory, mnohé se zjistí až při samotné realizaci.

Taktéž v odstavci d) není možné po účastníkovi spravedlivě požadovat, aby prověřil „výsledky průzkumů vykonaných Objednatelem“. Zadavatel odpovídá za komplexnost zadávacích podmínek a není oprávněn požadovat po účastnících, aby prováděli před zahájením díla přezkoumání, ověření objednatel provedených průzkumů.

Žádáme proto zadavatele o přeformulování výše uvedených odstavců článku 2.7

Odpověď:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 21. 5. 2019, odpověď na dotaz č. 11: *„Zadavatel nepožaduje od dodavatelů, aby provedli hloubkový audit či kontrolu zadávací dokumentace. Zadavatel očekává, že zhotovitel jednající s náležitou péčí, který je odborníkem v dané oblasti a je odpovědný za řádné provádění díla, přezkoumá podklady, na základě kterých má dílo provést, a v případě, že shledá nějaký rozpor nebo nevhodnost pokynu, na tento rozpor či nevhodnost objednatele upozorní. Jedná se přitom o běžný požadavek, který vyplývá z dobré stavební praxe i občanského zákoníku. Čl. 2.7 smlouvy přitom nestavuje povinnost kontroly zadávací dokumentace, nýbrž obsahuje pouze prohlášení zhotovitele, že se s podklady pro zhotovení díla seznámil, prostudoval je a neshledal v nich zjevný rozpor či chyby. Na tuto deklaraci o prostudování si pokladů (která je v stavební praxi běžným zvykem) pak není navázána žádná sankce.“*

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Žádáme Zadavatele, aby změnil níže uvedené odstavce smluvního čl. 3.14, týkající se změn obecně závazných právních předpisů ve stanovené lhůtě 4 týdny před uzavřením smlouvy o dílo – viz.níže a to především vzhledem k délce zadávací lhůty, která je 180 dní, což znamená, že Účastník není reálně schopen zohlednit níže uvedené možné změny právních předpisů do nabídkové ceny. Dále je nutné uvést, že zhotovitel je odborníkem v oblasti stavebnictví, nikoli legislativním specialistou, který by měl za povinnost neustále sledovat vývoj právních předpisů. Taková povinnost je naprosto nepřiměřená, navíc vývoj právních předpisů je velice překotný, a i vládou předložený návrh přepisu doznává v mnoha případech razantních změn v dalších legislativních procesech a není možné se tedy zavázat k uvedené povinnosti. Zadavatel rozšiřuje povinnosti do oblasti zásahu třetích stran, kterou jsou v jiných případech zcela běžnou nepředvídatelnou oblastí, který ospravedlňuje vznik nároku zhotovitele na navýšení ceny, prodloužení termínů apod.

Pro vyloučení pochybností Strany uvádějí, že nepředvídatelnou změnou obecně závazného právního předpisu není změna obecně závazného právního předpisu, která byla 4 týdny před uzavřením Smlouvy uvedena v:

- a) návrhu obecně závazného právního předpisu předloženého vládou nebo návrhu obecně závazného právního předpisu předloženého příslušným ministerstvem v rámci připomínkového řízení anebo návrhu obecně závazného právního předpisu předloženého k projednání Poslanecké sněmovně anebo Senátu Parlamentu ČR a byla zveřejněna na oficiálních webových stránkách těchto institucí; anebo
- b) návrhu obecně závazného právního předpisu zveřejněného v Úředním věstníku Evropské Unie.

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel sledoval vývoj jakýchkoli právních předpisů. Smlouva však na několika místech opakovaně zdůrazňuje povinnost Zhotovitele postupovat při provádění díla v souladu se závaznými právními předpisy, tedy těmi, které upravují jeho činnost a způsob realizace díla. Zadavatel tedy od zhotovitele, jakožto profesionála a odborníka v oblasti projektové činnosti a stavebnictví, očekává, že je znalý vývoje a změny právních předpisů v těch oblastech, které se vážou k jeho činnosti při realizaci díla, neboť je povinen je ve své praxi dodržovat. Právní předpisy přitom vznikají dlouhou dobu a připomínková řízení nejenom k zásadnějším otázkám probíhají zejména v odborných kruzích. Zadavatel je proto toho názoru, že pokud by se chystala taková změna relevantních právních předpisů, která bude zásadnějšiho charakteru a bude mít tudíž výraznější dopad do přípravy nabídky dodavatele, právě profesionální dodavatel v dané oblasti by měl mít o takové chystané změně právních předpisů povědomí. S ohledem na trvání legislativního procesu je pak zadavatel toho názoru, že pokud by v tomto stadiu před podáním nabídek nebyl známý záměr změny právních předpisů, která je schopna mít dopad do tvorby nabídky dodavatelů, velice pravděpodobně již k takové změně do doby uzavření Smlouvy nedojde. Důsledky změn právních předpisů, ke kterým dojde po uzavření Smlouvy, pak řeší první část čl. 3.14 Smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Zadavatel v závazném návrhu smlouvy o dílo v článku 3.3 Doba plnění Díla uvádí, že tato je: od účinnosti Smlouvy do Dne dokončení díla, a to nejpozději do 31. 10. 2021.

Tento údaj z článku 3.3 však nekoresponduje s Předběžným harmonogramem Objednatele, ze kterého musí vycházet Harmonogram prací Zhotovitele a kde je uveden datum 9.12.2021 jako Den dokončení Díla Zhotovitele.

Ze kterého z těchto výše uvedených termínů má Účastník při tvorbě Harmonogramu prací Zhotovitele vycházet?

Účastník je také toho názoru, že v případě článku 3.3 by měla být Zadavatelem stanovena maximální lhůta pro realizaci a nikoliv konkrétní datum. -Všichni účastníci a následně zhotovitelé potřebují ze své podstaty mít předem dáno s naprostou jistotou, jak dlouhá bude doba realizace. Předmětná zakázka má určitý objem stavebních prací, který si již ze své podstaty žádá určitou dobu realizace a dále je nutné dostát i z profesního hlediska, ale rovněž z principu předcházení škodám, všem technickým a technologickým podmínkám, z čehož je potřebné vyvodit, že se nelze předem zavázat k pevnému datu, ačkoli není znám počátek

realizace díla. Žádáme tak o stanovení doby plnění bez ohledu na dobu zahájení a nebo nejpozdější datum zahájení díla, aby bylo možné dovodit potřebnou délku realizace.

Odpověď:

Závazné datum dokončení je 31. 10. 2021. Zadavatel přikládá upravený předběžný Harmonogram prací, kde datum dokončení je opraveno na 31. 10. 2021, přičemž v předběžném Harmonogramu prací původně uvedené datum představovalo zjevnou chybu v psaní, s přihlédnutím k opakovanému správnému uvedení 31. 10. 2021 v závazném návrhu smlouvy o dílo a v zadávací dokumentaci.

Co se týče stanovení doby dokončení pevným datem nebo lhůtou, zadavatel k tomu sděluje, že je dle jeho zkušeností v praxi stavebních zakázek běžné, že zadavatelé stanovují termín dokončení díla lhůtou, nebo pevným termínem. Zadavatel zvolil pevný termín plnění zejména s ohledem na podmínky poskytnuté dotace. Přesto je však termín pro dokončení díla stanoven podle zkušeností zadavatele, podle běžné praxe zadavatelů při provádění stavebních prací obdobného rozsahu a s ohledem na předmět plnění, který je Smlouvou požadován. Zadavatel je přesvědčen, že termín pro dokončení díla je zcela dostatečný. Nad rámec toho zadavatel doplňuje, že v zadávací dokumentaci jasně stanovil, že *„v případě, že zadávací řízení nebude ukončeno tak, aby smlouva o dílo mohla být uzavřena a nabýt účinnosti k 1. 10. 2019, tento termín bude před podpisem smlouvy o dílo prodloužen o prodloužení s ukončením zadávacího řízení.“* Zadavatelem nastavený mechanismus pro aktualizaci termínů plnění je tedy zcela dostatečný.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

20.16 Zhotovitel se v případě uplatnění Vady díla Objednatelem dle tohoto článku 20 zavazuje, není-li stanoveno jinak:

e) odstranit Vadu díla bránící užívání Díla nebo části Díla bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však do deseti (10) dnů od přijetí reklamace Vady díla; Účastník žádá zadavatele o úpravu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby termín uvedený ve výše uvedeném odstavci čl.20.16, byl vždy navázán na technické a technologické podmínky. Zhotovitel se nemůže předem zavázat k nesplnitelným požadavkům. Objednatel má zcela jistě zájem mít i v případě výskytu vady po jejím odstranění dílo naprosto funkční, nikoli vadné z důvodu, že neumožní zhotoviteli dodržet technické či technologické lhůty.

Odpověď:

Maximální lhůty pro odstranění vad jsou z pohledu zadavatele běžným požadavkem v oblasti veřejných zakázek na stavební práce. Zadavatel dané lhůty nastavil dle svých znalostí a zkušeností tak, aby zde byl předpoklad jejich reálné splnitelnosti. U vad díla nebránících užívání díla je přitom výslovně stanoveno, že zhotovitel je povinen tyto vady odstranit ve lhůtě 8 dnů od přijetí reklamace vady díla, „nebo v termínu po dohodě s Objednatelem“. U vady díla bránící řádnému užívání díla nebo jeho části je zcela opodstatněně stanovena požadavek zadavatele na jejím odstranění „bezodkladně v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději však do deseti (10) dnů od přijetí reklamace vady díla“, neboť s ohledem na povahu díla a účel jeho využití (jedná se o univerzitní kampus) je v nezbytném zájmu zadavatele dílo co nejdříve řádně užívat. Tazatel v této souvislosti neuvedl žádný konkrétní příklad, ze kterého

by bylo možné usuzovat na nesprávnost a neobjektivnost požadavků zadavatele, zadavatel proto na stanovených požadavcích trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

V článku 10.11 závazného návrhu smlouvy o dílo Zadavatele uvádí:

Pro odstranění pochybnosti se uvádí, že Objednatel nepřipouští změnu části Ceny za projektovou činnost a části Ceny za Licenci uvedené v odst. 10.3 Smlouvy. Tyto části Ceny jsou pevné a konečné, ustanovení odst. 10.7 Smlouvy tím není dotčeno.

Zároveň je ale Zadavatel dle níže uvedeného smluvního článku oprávněn navrhnout Změny projektové dokumentace

18.3 Objednatel je oprávněn navrhnout provedení Změny:

a) Projektové dokumentace, kdykoliv před podpisem Protokolu o předání a převzetí Díla. V takovém případě je Změna provedena změnovým listem, který bude schválen ze strany Objednatele a MŠMT;

Se Změnou projektové dokumentace budou spojeny vícenáklady na projektovou činnost projektanta odvislé od charakteru a rozsahu této Změny.

Účastník se tudíž dotazuje, jakým způsobem budou vícenáklady na požadované Změny projektové dokumentace Zhotoviteli hrazeny.

Odpověď:

Tazatelem odkazovaný čl. 10.11 výslovně stanovuje, že „*ustanovení odst. 10.7 Smlouvy tím není dotčeno.*“ Dané ustanovení 10.7 pak jasně stanovuje výjimky, ve kterých může dojít k navýšení ceny: „*Cena může být zvýšena pouze v souvislosti se změnou zákona o DPH a dále v případě provedení Změn dle článku 18.*“ Podmínky úhrady vícenákladů souvisejících se zadavatelem navrhnoutou změnou projektové dokumentace se tedy řídí úpravou uvedenou v čl. 18 Smlouvy (zejm. odst. 18.5, 18.6 Smlouvy a násl.).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Hlavní nosná konstrukce čtyřpatrového objektu A je navržena jako ocelové příčné rámy, které jsou tvořeny tlustostěnnými uzavřenými obdélníkovými a čtvercovými profily (450x450, 650x650 a 450x650mm) za tepla válcovanými technologií ERW dle normy EN 10210. V Evropě se tyto profily válcují do rozměru 400x400, větší profily jsou ve výrobním programu 5 světových producentů v Japonsku (Nakajima Steel pipe Co. Ltd.– dle normy JIS G3466) v Indii (TATA Steel) v USA (ZEKELMAN Industries - Atlas Tube) a v Číně u výrobců CERTEG International CO.,LTD a Cangzhou Junde Steel Pipe Co.,Ltd.

Uchazeč prověřil výrobní možnosti výše uvedených výrobců, ale bohužel ani jedna z válcoven nemá ve výrobním programu níže uvedené profily:

- a) RHS 450x650x16 – množství 64 000 Kg
- b) RHS 450x650x25 – množství 79 000 Kg
- c) RHS 450x650x36 – množství 41 000 Kg

Uchazeč je toho názoru, že vyprojektované dimenze profilů vycházejí pouze z použitého výpočetního programu, ale projektant neprověřil jejich reálnou dostupnost na trhu.

Žádáme Zadavatele o objasnění, jak má postupovat uchazeč v rámci ocenění takto navržené ocelové konstrukce.

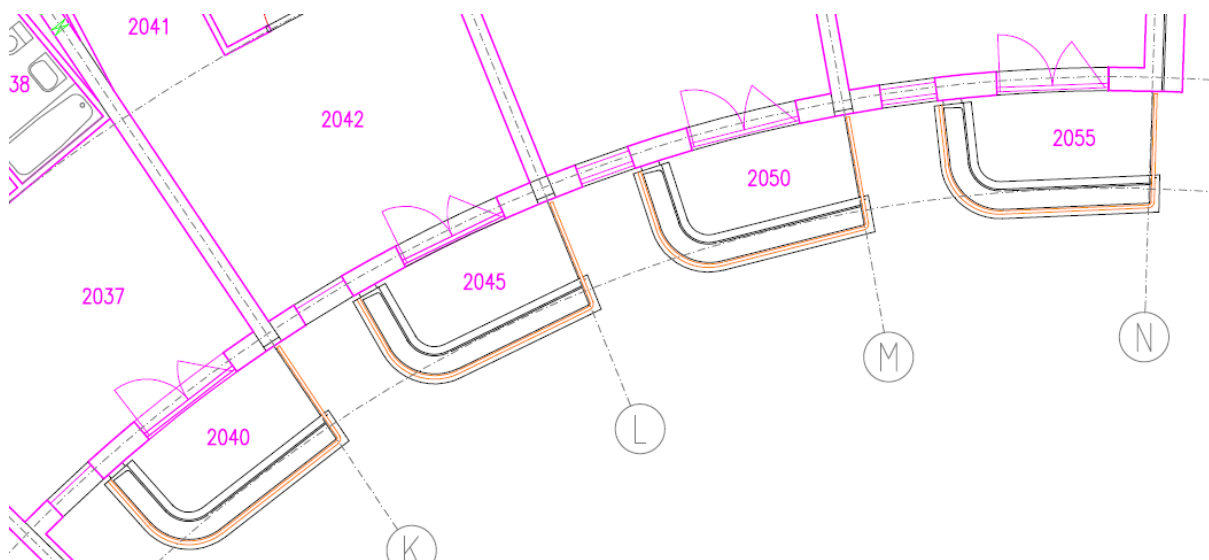
Odpověď:

Výčet producentů válcových profilů uvedený uchazečem nezahrnuje všechny světové producenty. Výše uvedené tlustostěnné válcované profily je nutno kalkulovat jako zakázkovou výrobu. Zadavatel připouští možnost v prováděcí dokumentaci nahradit uvedené profily větším počtem svařených profilů menších průřezů. Celá nosná konstrukce přístavby A, tvořená ocelovými příčnými rámy, musí být v každém případě znovu staticky ověřena výpočtem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Na základě zabarvené části ve 2., 3., 4.5. a 6.NP u stávajících balkónů žádáme o objasnění požadovaných prací.....



Odpověď:

V projektové dokumentaci pro stavební povolení je zahrnuta i rekonstrukce stávajících balkónů hotelové části. Hotelová část, která je součástí objektu C je vyňata z rekonstrukce, balkóny hotelové části tedy nebudou předmětem rekonstrukce. V části projektové dokumentace 03_DVZ - rekonstrukce pláště stávajících objektů SO 01“ v dokumentu „ZSPD_A PRUVODNI ZPRAVA-fasada_rev“, který je součástí zadávací dokumentace v bodě A.1.1.1 c) předmět rekonstrukce je uvedeno: „Předmětem dokumentace je rekonstrukce stávajících objektů v areálu FSV UK v Jinonicích. Jde o rekonstrukci střechy a fasády stávajících objektů tj. celkové „obálky“ budov, ze které je vyjmuta ubytovací část spravovaná Správou budov a zařízení UK.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Budou v objektech někde umístěna zrcadla? Nenašli jsme zmínku.

Odpověď:

Ano. Do kalkulace zahrňte i dodávku zrcadel podle počtu umyvadel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Potřebovali bychom vědět za jakým účelem má být dodávána transportní plošina a jaká má být....

Jak uvádíme v dokumentu „01-1_a1 Požadavky Objednatele – stavební standardy“ v odstavci 7.18 Zvedací plošiny:

Budou instalovány dvě zvedací plošiny. Jedna (s přímým pístem a řetězovým pohonem) do nové šachty navazující na obvodovou stěnu podzemního podlaží, která bude obsluhovat úroveň chodníku a úroveň 1.pp v garážích.

Druhá plošina (nůžková) bude zapuštěná do chodníku v předpolí služebního vstupu do knihovny na západní straně a bude zajišťovat vykládku z LKW pro knihovnu.

Odpověď:

Obě plošiny musí umožnit manipulaci s Europaletou. V prvním případě má plošina sloužit zejména pro zásobování skladů v 1.PP z úrovně chodníku (1.NP) Druhá nůžková plošina má být zapuštěna v chodníku (resp. stropní konstrukci nad 1.PP)

Příklad „Nůžková plošina pro vykládku zboží u zadního vchodu přístavby SO-02A“



Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Pokud mají být stojany na kola v naší dodávce – potřebujeme k ocenění znát alespoň počet kusů.

Odpověď:

Ve výkresu „Situace venkovní mobiliář a venkovní úpravy“ jsou uvedeny stojany na kola v počtu 6 ks (2ks u hlavního vstupu a 4ks v podzemních garážích).

S ohledem na dílčí vysvětlení **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 17. 6. 2019 do 10:00.**

V Praze dne 3. 6. 2019

Univerzita Karlova