

V Praze dne 13. června 2016

VĚC: DODATEČNÁ INFORMACE Č. 15 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Vážení,

v rámci otevřeného zadávacího řízení na zadání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „UK – FHS – Rekonstrukce objektu menzy 17. listopadu“, EDS: 133D21E 000005 uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem VZ 404767 zadavatel obdržel žádost o dodatečné informace dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

...

Úplné znění žádosti o dodatečnou informaci ze dne 7. 6. 2016 a odpovědi zadavatele k jednotlivým dotazům:

1. „Dokumentace pro výběr dodavatele (DVD), příloha Smlouvy o dílo
S odvoláním na dodatečnou informaci č. 12 z 31. 5. 2016, bod 4, lhůta pro předložení dodavatelské dokumentace ke schválení zkrácena ze 3 na 2 měsíce konstatujeme, že smlouva o dílo nestanovuje povinnost objednatele schválit, resp. vyjádřit se k předložené dokumentaci do určitého termínu od jejího předložení. Stanovení konkrétního termínu pro vyjádření objednatele je však pro postup prací zcela klíčové. Teprve po schválení dodavatelské dokumentace může zhotovitel objednat výrobky, nebo zadat jejich výrobu. S ohledem na charakter stavby, lhůtu výstavby, technickou náročnost a text smlouvy o dílo lze očekávat, že zhotovitel bude potřebovat vyjádření / schválení / odpověď objednatele na dotazy v průběhu celé výstavby a lhůta, v jaké bude objednatel reagovat, bude podstatně ovlivňovat harmonogram prací, tj. plnění zhotovitele.

Proto žádáme zadavatele, aby do textu smlouvy o dílo, např. čl. 10 bylo doplněno následující ustanovení:

„Objednatel poskytne informaci, vyjádření, schválí předloženou dokumentaci nebo odpoví na dotaz zhotovitele na žádost zhotovitele do 15 dní od obdržení žádosti, pokud se obě smluvní strany nedohodnou jinak s ohledem na povahu takové žádosti.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel v návaznosti na žádost tazatele upravuje návrh smlouvy o dílo. Zadavatel doplní nový článek 10.25, který bude znít následovně:

„Objednatel poskytne informaci, vyjádření, připomínkuje, nebo schválí předloženou dokumentaci, nebo odpoví na dotaz Zhotovitele do 15-ti pracovních dnů od obdržení žádosti, pokud se obě smluvní strany nedohodnou jinak s ohledem na povahu takové žádosti.“

2. „Smlouva o dílo
Čl. 10.4 ukládá zhotoviteli povinnost do 10 pracovních dnů od podpisu smlouvy aktualizovat SPVMVZ vč. termínů (předpokládáme, že se jedná o dokument

C.1._ROZSAH_VZORKU_140113.pdf). Nepovažujeme za reálné, aby zhotovitel dokázal 10 pracovních dní po podpisu smlouvy aktualizovat tento dokument včetně termínů pro celý průběh stavby tak, aby se neměnil. Proto navrhuje doplnění první věty čl. 10.4 o následující text: „ a to nejpozději do deseti (10) pracovních dnů od podpisu této Smlouvy, a dále pak průběžně jednou měsíčně po celou dobu stavby a to vždy tak, aby termíny uvedené v SPVMVZ zohledňovaly termín pro odsouhlasení podle následující věty, nezbytnou lhůtu pro objednání a dodání vzorkovaných výrobků (materiálů).“

Odpověď zadavatele: Zadavatel potvrzuje, že se jedná o dokument

C.1._ROZSAH_VZORKU_140113.pdf. Zadavatel ruší dotčené ustanovení článku 10.4 návrhu smlouvy o dílo a nahrazuje ho následujícím zněním:

„Zhotovitel je povinen aktualizovat SPVMVZ co se týče barev, tvarů, povrchových úprav a technických parametrů, a to nejpozději do šedesáti (60) dnů od podpisu této Smlouvy. Součástí aktualizovaného SPVMVZ budou i předpokládané termíny pro předvedení jednotlivých vzorků, včetně termínu k jejich odsouhlasení, který nesmí být kratší než patnáct (15) dnů. Aktualizovaný SPVMVZ je Zhotovitel povinen předložit k odsouhlasení Objednateli, TDS a ADO. Se souhlasem Objednatele je Zhotovitel oprávněn termíny v předaném SPVMVZ dále průběžně aktualizovat, aby tyto zohledňovaly průběh stavby, nezbytnou lhůtu pro objednání a dodání vzorkových výrobků (materiálů), ale vždy tak, aby byla dodržena uvedená 15-ti denní lhůta k jejich odsouhlasení. Zhotovitel je povinen zdržet se používání jakýchkoliv materiálů, výrobků a zařízení bez předchozího písemného souhlasu Objednatele.“

3. „Smlouva o dílo

Čl. 10.21 ukládá zhotoviteli povinnost do 24 hodin informovat objednatele na jakoukoliv překážku, která by mohla mít dopad na termíny plnění Díla nebo Harmonogram. Termín 24 hodin považujeme za extrémně přísný a obtížně aplikovatelný. Vzhledem k tomu, že počíná běžet okamžikem, kdy se zhotovitel o překážce dozví, a je vyjádřený v hodinách, bude problematické prokazování hodiny, kdy se zhotovitel o překážce dozvěděl. Také bude v řadě případů pro zhotovitele obtížné v průběhu 24 hodin vyhodnotit, zda překážka má dopad na termíny nebo Harmonogram. Stanovení tak krátké lhůty a v hodinách považujeme za neobvyklé v běžné obchodní praxi. Reálně (i s ohledem na charakter stavby) takto formulované ustanovení povede k záplavě takových informací od zhotovitele bez ohledu na jejich skutečnou závažnost, aby měl zhotovitel jistotu, že uvedený termín nevyprší. Navrhujeme objednateli změnu lhůty na 3 pracovní dny.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel na návrh tazatele prodlužuje uvedenou lhůtu, upravený článek 10.21 návrhu smlouvy o dílo tak zní:

„V případě, že se vyskytne jakákoli překážka, zejména

(a) prodlení Objednatele s poskytnutím nezbytné součinnosti, které by podmiňovalo plnění Zhotovitele; nebo

(b) mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na vůli Zhotovitele, jak je vymezena v ustanovení § 2913 odst. 2 ObčZ apod.,

kteřa by mohla mít jakýkoli dopad do termínů plnění Díla dle čl. 4.3 této Smlouvy anebo Harmonogramu, má Zhotovitel povinnost o této překážce Objednatele a TDS písemně informovat e-mailem na adresu oprávněných osob dle čl. 20 této Smlouvy a zároveň zápisem do stavebního deníku, a to nejpozději do 3 pracovních dnů od okamžiku, kdy se o této překážce dozvěděl. Pokud Zhotovitel Objednatele ve lhůtě dle předchozí věty o překážkách písemně neinformuje, zanikají veškerá práva Zhotovitele, která se na existenci příslušné překážky váží, zejména Zhotovitel nebude mít nárok na jakékoli posunutí termínů plnění Díla dle čl. 4.3 této Smlouvy anebo Harmonogramu.“

4. „Smlouva o dílo

Dle názoru uchazeče je v článku 13.1 smlouvy o dílo (první věta) nesprávně zmínka o profesním pojištění odpovědnosti. Uvedené pojištění je však tzv. zákonné pojištění pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou na zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, a takto je i jako produkt pojišťovnamí nazýváno. Zmiňované profesní pojištění je pak řešeno v následující větě článku 13.1 smlouvy o dílo.

Uchazeč zadavateli navrhuje, aby z čl. 13.1 smlouvy o dílo (první věta) vypustil spojení „profesní pojištění“ a eventuálně jej doplnil do věty druhé za spojení „odpovědnosti za škodu způsobenou jeho činností.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uchazečů upravuje článek 13.1 návrhu smlouvy o dílo, který nově zní:

„Zhotovitel prohlašuje, že je pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou na zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Zhotovitel dále prohlašuje, že je pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou jeho činností a že výše pojistné částky, jakož i pojistného plnění v případě pojistné události, odpovídá nejméně částce Ceny za Dílo. Doklad o tomto pojištění Zhotovitele je nedílnou součástí této Smlouvy jako její Příloha.“

za Univerzitu Karlovu v Praze, Fakultu humanitních studií



ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.
na základě plné moci
Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát