

ZADAVATEL

Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta

Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

IČ: 00216208

V Praze dne 24. 6. 2019

Veřejná zakázka: **PedF – Modernizace bazénové technologie v Brandýse nad Labem**
(systémové číslo P19V00000515)

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Dobrý den,

dne 11. 6. 2019 jsme obdrželi Žádost o doplnění či vysvětlení zadávacích podmínek.

K dotazům uchazeče uvádíme:

Dotaz č. 1:

Dle Zadávací dokumentace, odst. 3.2. Profesní způsobilost, splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže Dodavatel, který předloží oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu Veřejné zakázky, zejména příslušné živnostenské oprávnění či licence, min. v rozsahu – technologická zařízení staveb.

Domníváme se správně, že Zadavatel požaduje oprávnění nebo licenci uchazeče pro technologická zařízení staveb – tedy živnostenské oprávnění, které bude odpovídat předmětu veřejné zakázky, kterým je bazénová technologie úpravy vody? Živnostenské oprávnění znějící na technologické zařízení staveb nevychází z platného seznamu živností.

*O: Ze zadání vyplývá, že je požadavek stanoven tak, že minimální rozsah profesní způsobilosti je stanoven jako „technologická zařízení staveb“, s tím že prokázat jej je možné příkladmo (tedy bez rozdílu ve formě v jaké se oprávnění uděluje) živnostenským oprávněním, prokázáním odborné licence, nebo jak je předpokládáno v tomto konkrétním případě, autorizací ČKAIT podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel požaduje doložit **oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu Veřejné zakázky a doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje**, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů. Zvláštní právní předpis, který definuje příslušnou odbornou způsobilost v tomto případě vzhledem k předmětu veřejné zakázky, je právě např. zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. V ustanovení § 2 tohoto zákona je následující definice: Autorizací se pro účely zákona rozumí oprávnění fyzických osob k výkonu odborných činností ve výstavbě.*

Dotaz č. 2:

Dle Zadávací dokumentace má uchazeč předložit technické parametry nabízeného řešení. Chápe uchazeč správně, že Zadavatel požaduje doložení technických parametrů nebo-li technických listů v nabídce u těchto zařízení, které následně vypsál: tj. cirkulační čerpadlo, pískové filtry, tepelný deskový protiproudý výměník a středotlaký UV systém?

O: Ano, uchazeč nabídne konkrétní řešení, podložené údaji o technických parametrech jednotlivých navrhovaných zařízení. Pokud nabídka bude vycházet z použití i jiných zařízení, pak se tento požadavek vztahuje i na ně.

Dotaz č. 3:

Dle Zadávací dokumentace, odst. 3.3. Technická kvalifikace, splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží čestné prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel v posledních 3 letech realizoval alespoň 3 významné služby spočívající v dodávce bazénové filtrační technologie. Zadavatel dále uvádí, že pro účely tohoto ustanovení je uvedené období posledních pěti let počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek.

Žádáme Zadavatele o uvedení správného počtu let, za které má uchazeč doložit seznam významných služeb.

O: Děkujeme za upozornění. V tomto případě došlo k administrativnímu pochybení. Tato informace je uvedena ve dvou dokumentech, jak v textu Výzvy, tak v textu Zadávací dokumentace. Právě v textu Zadávací dokumentace došlo k administrativnímu pochybení. Uvádíme, že znění příslušného odstavce bodu 3.3 Výzvy i Zadávací dokumentace je:

„Pro účely tohoto ustanovení je uvedené období posledních tří let počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek.“

Dotaz č. 4:

Žádáme Zadavatele o objasnění Záruky vycházející ze Zadávatelům předložené Smlouvy o dílo.

Rozumí uchazeč správně, že Záruka se nevztahuje dále na přirozené opotřebení, které není považováno za vadu díla, neboť s ohledem na technologickou povahu zakázky je takové přirozené opotřebení technologických komponentů běžné.

O: Záruka za jakost znamená, že si věc/dílo zachová po celou záruční dobu své obvyklé vlastnosti a bude způsobilá plnit svůj obvyklý účel. Obecně není charakter opotřebení rozhodující, protože právě převzetím této záruky zhotovitel deklaruje, že se dílo běžně neopotřebí natolik, aby ztratilo schopnost plnit svůj účel. Pokud se dílo opotřebí pouze drobnou měrou, pak toto nepředstavuje zpravidla problém (pokud jej není možno opravou zhotovitele uvést opět do bezvadného stavu, pak by tak učinit měl). Okruh důvodů pro vyloučení odpovědnosti za vady je uvedeno v Článku VIII. odst. 2 Smlouvy o dílo. K výkladu pojmu je třeba vycházet ze zákonného ustanovení § 2113 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozd. předpisů.