

Vypořádání námítky proti hodnocení návrhů 2. kola soutěže Rekonstrukce a dostavba budov FF UK Opletalova 47 a 49

Stěžovatel: Soutěž Opletalova Uni – Ing. arch. Marek Habr, Ing. arch. Jiří Kučera, Ing. arch. MgA. Tomáš Legner, MgA. Markéta Zdebská, Ing. Michal Volf – Kvalitář, s.r.o.
se sídlem: Senovážné nám. 17, 110 00, Praha 1

Veřejná zakázka: Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Opletalova 47 a 49, Praha, ev. č. ve VVZ 636353

Písemná námítka účastníka „Soutěž Opletalova Uni – Ing. arch. Marek Habr, Ing. arch. Jiří Kučera, Ing. arch. MgA. Tomáš Legner, MgA. Markéta Zdebská, Ing. Michal Volf – Kvalitář, s.r.o.“ byla předána 26. 8. 2016 sekretáři soutěže v souladu se soutěžními podmínkami ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno dne 11. 8. 2016.

Námítka směřuje proti odbornému hodnocení soutěžních návrhů ve 2. kole. Účastník považuje hodnocení poroty za nahodilé, rozporuplné a nevyvážené ve vztahu k předem stanoveným hodnotícím kritériím, podle účastníka je hodnocení poroty v rozporu s ustanovením § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“). Účastník žádá revizi hodnocení a rozdělení odměn.

Vyhlašovatel po posouzení a zvážení všech rozhodných skutečností námitce:

nevyhovuje

I.

ODŮVODNĚNÍ

S ohledem na ustanovení § 13 Soutěžního řádu ČKA se členové poroty rozhodli podanou námitkou pečlivě zabývat a vysvětlit stěžovateli podrobně proces rozhodování, který jednomyslně považují za transparentní, nediskriminační, rovný, zodpovědný a pečlivý. Porota jednala výhradně s cílem nalézt nejvhodnější řešení předmětu zakázky a není si vědoma pochybení v žádném z úkonů týkajících se soutěže, ani ve formálním postupu.

Hodnocení soutěžních návrhů

Porota hodnotila v souladu s ustanovením § 106, odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, podané návrhy na základě hodnotících kritérií, která byla uvedena v oznámení soutěže o návrh. Hodnotící kritéria i způsob posuzování soutěžních návrhů byly stanoveny v soutěžních podmínkách a byla definována takto:

- komplexní architektonická kvalita návrhu;
- kvalita vnitřních prostorů a vazeb (dispoziční řešení a jeho variabilita);
- investiční a provozní přiměřenost zvoleného řešení.

Postup hodnocení soutěžních návrhů je popsán v Protokolu o hodnocení návrhů ve 2. kole.

Porota je dle zákona o zadávání veřejných zakázek suverénním orgánem, jehož stanoviskem je zadavatel vázán. Je tedy zcela v její kompetenci posuzovat návrhy v souladu s uvedenými hodnotícími kritérii. Hodnocení v architektonické soutěži o návrh však bude mít vždy subjektivní, hodnocení vyplývající ze složení poroty. Tato skutečnost byla uvedena i v soutěžních podmínkách (viz bod 10. 4):

„Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno porotou na základě jejích znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjadřují souhlas s tímto způsobem hodnocení.“

Dále bylo v soutěžních podmínkách uvedeno, že „**Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovili účastníci soutěže souhlas se všemi podmínkami soutěže jakožto smlouvy a s rozhodnutími poroty učiněnými v jejích rámci a v souladu s nimi**“ (viz bod 15.2.). **Účastník soutěže je oprávněn dle soutěžních podmínek podat pouze zdůvodněné námítky vůči formálnímu postupu poroty** (viz bod 14.1.1).

Porota je suverénní orgán a je zcela v její kompetenci rozhodnout tak, jak rozhodla.

Architekturu nelze hodnotit podle přesně měřitelných kritérií, která by se lehce odhlasovala, a následně se sečetlo bodování. Porota hodnotila v souladu se zadáním soutěže a jejím cílem jak provozní uspořádání, dispozice, technické řešení, detaily, tak především řešení celku, tedy architektonické koncepce. Pochopení celku a řešení celkového konceptu bylo jedním z nejdůležitějších kritérií a porota o všech soutěžních návrzích v tomto duchu velmi pečlivě diskutovala. K maximální objektivitě posuzování jednotlivých řešení využívali porotci nejen soutěžní panely, ale i textové zprávy, konzultovali informace s experty a přezkušovateli. Porota v soutěži o návrh však do písemného hodnocení nepřipomíná drobné detaily, jejichž podrobné řešení ani v rámci vypracování soutěžního návrhu nepožadovala. Je běžné, že takovéto podrobnosti jsou řešeny v následujících fázích zpracování projektové dokumentace, kdy mohou být konzultovány s investorem a dotčenými orgány.

Účelem a posláním soutěže o návrh je nalézt optimální architektonické řešení a prostorové uspořádání. Soutěžní návrh je svým charakterem souborem myšlenek a konceptů. V rámci následujícího postupu dle jednacího řízení bez uveřejnění bude mezi oceněnými účastníky vybrán autor, kterému bude možné zadat veřejnou zakázku na služby, jejímž předmětem bude dopracování soutěžního návrhu tak, aby bylo možné tento návrh realizovat.

Snahou poroty bylo rozhodovat o souladu všech tří hodnotících kritérií - komplexního architektonického řešení, dispozičního uspořádání a investiční a provozní přiměřenosti – tedy o celkové koncepci předkládaných návrhů, především pak posuzovat z toho plynoucí celkovou úroveň návrhu a kompetenci soutěžících. Porota ocenila dva návrhy, které v porovnání s ostatními návrhy nejvyšší měrou naplnily hodnotící kritéria. Velkým kladem obou oceněných návrhů je kvalita vnitřních vazeb a dispoziční variabilita, která umožní v budoucnu reflektovat měnící se potřeby fakulty (variabilita byla jedním z hlavních požadavků vyhlášovatele). Investiční a provozní náročnost zvolených řešení je přiměřená. V protokolu o hodnocení návrhů ve 2. kole porota konstatuje, že vítězný návrh má největší předpoklad ke kvalitnímu dopracování studie a následné realizaci. Soutěžní návrhy jsou zpracovány do úrovně požadované soutěžními podmínkami s cílem nalézt optimální architektonické a prostorové uspořádání. V tomto stupni zpracování projektové dokumentace není požadován úplný popis a dopracování všech detailů. Ocenění autoři svými návrhy přesvědčili o své odborné erudici a porota nepochybuje, že každý z nich bude schopen dopracovat svůj soutěžní návrh tak, aby vyhověl požadavkům vypisovatele i českého stavebního práva.

Soutěžní podklady nebyly závazné

Součástí soutěžních podkladů byly mimo jiné také Stavební program a Rámcové stanovisko NPÚ. Dle soutěžních podmínek (i následných odpovědí na dotazy) byly ale tyto dokumenty doporučené, nikoliv závazné, stejně jako další soutěžní podklady i podmínky odevzdání návrhů. Oceněné soutěžní návrhy tudíž neporušují závazné zadání, protože žádné závazné podmínky nebyly v podmínkách stanoveny s ohledem na složitost řešeného úkolu.

Porota pracovala plně v souladu s § 6 zákona o veřejných zakázkách, byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace. Požadovaná revize hodnocení a rozdělení odměn je z pohledu vyhlášovatele a porotců neodůvodněná. Navíc by mohla být považována za diskriminační vůči ostatním účastníkům soutěže.

Členové poroty si váží úsilí, které namítající se autoři věnovali vypracování námitek a detailní argumentaci. Porota je však přesvědčena, že o tom, co je, nebo případně není, akceptovatelné z hlediska památkové péče mohou rozhodovat pouze orgány NPÚ, a to až v rámci příslušného řízení. Totéž se týká i dalších dotčených orgánů.

Vyhlášovatel nevyhovuje podaným námitkám, neboť se domnívá, že se nejedná o námítky vůči formálnímu postupu poroty, ale že směřují v plném rozsahu proti subjektivnímu věcnému hodnocení návrhů porotou, které probíhalo v souladu se Soutěžními podmínkami, se Soutěžním řádem ČKA a zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

V této souvislosti si dovoluujeme uvést citaci z judikatury, z níž je zřejmé, že subjektivní úvahy při hodnocení nejsou předmětem přezkumu ÚOHS. Z ustálené judikatury soudů, např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 ze dne 21. 6. 2007 vyplývá, že Úřad „... není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů,

tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením ...“

Velmi si vážíme práce všech účastníků soutěže, kteří anonymně předložili své návrhy. Jsme si vědomi pracnosti i úsilí, které věnovali nalezení dle jejich názoru ideálního řešení. V soutěži o návrh však nemohou zvítězit všichni. Byli bychom proto velmi rádi, pokud by odmítnutí uchazeči akceptovali rozhodnutí poroty a umožnili vyhlášovateli pokračovat v realizaci velmi pečlivě připraveného a striktním harmonogramem definovaného projektu.

II.

VYPOŘÁDÁNÍ DÍLČÍCH PŘIPOMÍNEK K JEDNOTLIVÝM OCENĚNÝM NÁVRHŮM:

TEXT NÁMITKY: Se zájmem jsme prostudovali zveřejněné návrhy a s překvapením musíme konstatovat, že ačkoliv zadavatel celou dobu dbá a prohlašuje, že soutěž je důkladně připravená a transparentní včetně stanovení kritérií hodnocení, a že smyslem soutěže je urychlené dopracování dokumentace a bezodkladná realizace, vykazují oceněné návrhy zásadní nesoulad s danými požadavky zadavatele a obecně platnými právními předpisy a normami. Rovněž z technického hlediska představují některé stěžejní prvky návrhů principiálně neřešitelné situace.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek).

TEXT NÁMITKY: S ohledem na vážnost akce - očekávanou realizaci a s ní spojené velké úsilí a vynaložené veřejné prostředky, považujeme za naši povinnost upozornit, že oceněné projekty realizovatelné nejsou, popř. pouze s nejasným či zcela odlišným výsledkem a za cenu nadměrné energie, technických opatření a investičních a provozních nákladů. Tyto rozpory zaslouží nejvíce pozornosti u dvou oceněných návrhů, které se porota rozhodla doporučit k dalšímu jednání.

Co se týče objektivních formálních nedostatků, jsou některé návrhy matoucí z důvodu chybného, nebo zcela nepřehledného značení a zobrazení (např. návrh č. VI. ve značení místností na panelu 4.) popř. zásadně nedořešený detail fasády v nevhodném měřítku 1:50 (opět návrh č. VI. na panelu 3).

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní dojem stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Všichni účastníci soutěže splnili závazné požadavky uvedené v bodě 6.1 soutěžních podmínek. Námitky míří na odchylky vůči požadavkům, které byly pouze doporučené. Porota posuzovala návrhy podle komplexních hodnotících kritérií uvedených v soutěžních podmínkách.

TEXT NÁMITKY: Problematické body jsme konzultovali s příslušnými úřady a odborníky (orgány památkové péče, Krajská hygienická stanice, oddělení prevence HZS, stavební inženýři, statik, etc.) a předkládáme seznam námitek k jednotlivým soutěžním návrhům. Tyto požadujeme v souladu s podmínkami vysvětlit a zasadit do rámce předem známých zadaných hodnotících kritérií soutěže:

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek) V předem známých hodnotících kritériích bylo jasné uvedeno, co bude porota posuzovat. Při hodnocení jednotlivých návrhů se porota od těchto kritérií neodklonila. Uvedené námitky souvisí se stupněm zpracování soutěžního návrhu, který je odevzdáván v úrovni konceptu studie.

Návrh č. VI.

TEXT NÁMITKY: Nesplňuje zcela neprůchodně (popř. za cenu extrémních nákladů a časových průtahů s nejasným výsledkem) základní legislativní parametry. Zejména:

- Střešní nástavba evidentně nevyhoví dle provedené studie oslunění sousedního bytového domu Senovážné náměstí 17 požadavkům platných předpisů.
- Nástavba nad č. 47 a průrazy do uliční fasády objektu č. 49 jsou nepřijatelné z hlediska památkové péče.
- Rovněž rozsáhlé zásahy do nosných konstrukcí stávajících objektů v místě napojení konstrukcí nových je z hlediska památkové péče neprůchodné.
- Kapacitně nedostačující hygienické zázemí v jednotlivých patrech a naprostá absence toalet bezbariérových v provozu školy a knihovny. Nevyhovující provedení WC v historické dvorní vestavbě.
- Z požárního hlediska obtížné proražení nových okenních otvorů na sousední pozemek, tedy přesah požárně nebezpečného prostoru a složité právní či protipožárně-technické řešení
- Tyto okenní otvory jsou jen stěží prosaditelné také s ohledem na majetkoprávní vztahy, platnou legislativou a památkovou péči.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Všechny uvedené námitky jsou řešitelné při dopracování studie. Je na autorovi, aby své řešení obhájil i z hlediska památkové péče a další dotčených orgánů státní správy. Dle názoru poroty i autora, který toto uváděl v textové zprávě, může návrh dobře fungovat a splní doporučené požadavky vyhlášovatele i v případě, že by nebylo možné realizovat střešní nástavbu.

TEXT NÁMITKY: Dále návrh opakovaně porušuje závazné zadání soutěže, především v těchto bodech:

- Návrh nesplňuje opakovaně zadanou nezbytnost zohlednění požadavků památkové péče.

- Nevyhovuje počet a kapacita větších přednáškových a konferenčních místností
- Naprostá většina badatelen je nezbytně průchozích a tedy provozně velmi kolizních.
- Kolizní je rovněž provoz knihovny s nekontrolovaným vynášením knih do exteriéru i do jiných provozů
- Kolizní je také provoz a zabezpečení restaurace, stejně tak její přístupnost osobami s omezenou schopností pohybu a orientace nelze považovat za uspokojivou. Navržený provoz restaurace ve 2. PP je nesmyslný.
- Avizovaný požadavek na pohodlné umístění jízdních kol (minimálně 20x) není splněn.
- Letní studovna není bezbariérově přístupná
- Jednotlivé provozy čítáren jsou nevyhnutelně průchozí, některé navíc vykazující absenci bezbariérového řešení.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Vzhledem k tomu, že v soutěžních podmínkách nebylo uvedeno žádné závazné zadání, nemohl ho žádný z návrhů porušit.

TEXT NÁMITKY: Z hlediska celkového provozu návrh obsahuje další kolizní situace, především:

- Nesmyslný vstup do úklidové místnosti ze šikmé plochy rampy
- Šatna v suterénu je v obtížném vztahu se vstupem do objektu
- Přístupnost hygienického zázemí obecně koliduje s provozním režimem v objektu.
- Problematická přístupnost dětského koutku ve 4. NP (obtížný a kolizní přístup s kočárky a oddělení od přirozené cirkulace v objektu).

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Všechny uvedené námitky jsou dílčího rázu a jsou řešitelné při dopracování projektové dokumentace. Uvedené námitky souvisí se stupněm zpracování soutěžního návrhu, který je odevzdáván v úrovni konceptu studie.

TEXT NÁMITKY: V návrhu se navíc projevuje naprostá absence základní představy o chování konstrukcí ze statického i dynamického hlediska a o jejich tepelně izolačních vlastnostech, především:

- Ukotvení nosníku zastřešení dvora zcela náhodně přímo na hranu okna funkcionalistického objektu
- Navržené skládací skleněné příčky ve vnitrobloku jsou vzhledem k únosnosti a průhybu nosníku zastřešení bez přidáných podpor absolutně neproveditelné.
- Celkové řešení zasklené dvorany je navíc velice problematické až neřešitelné z hlediska nezbytné údržby a čištění venkovních povrchů zasklení. Také umístění pohyblivého horizontálního stínění tohoto rozsahu je v praxi velmi složité.
- Statická koncepce a provedení celé přístavěné pavlače a její návaznost na stávající i nové konstrukce je pochybné. Předložený detail zdaleka neprokazuje být principiální proveditelnost přístavby. (dimenzování, skladby konstrukcí, styky, návaznosti, dilatace, etc.)

Tím pádem jsou předložená vyobrazení zcela zavádějící.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Všechny uvedené námitky jsou řešitelné při zpracování v dalším stupni projektové dokumentace. Uvedený seznam námitok souvisí se stupněm zpracování soutěžního návrhu, který je odevzdáván v úrovni konceptu studie. Porota hodnotila soutěžní návrhy z hlediska svých znalostí a zkušeností (bod 10.4) a je přesvědčena, že lze nalézt vhodné technické řešení.

Návrh č. II.

TEXT NÁMITKY: Z hlediska legislativních požadavků:

- Je zcela nevhodně řešeno vybavení podkrovní s přiznaným podbitím a nosnou konstrukcí krovu, které vyžaduje zbytečná enormní protipožární a tepelně - technická opatření.

Z hlediska rozporu se závazným zadáním soutěže se jedná především o:

- Zcela nevyhovující dimenzování čítárenských míst a pracovních míst (v případě nápravy evidentně nelze splnit požadovanou kapacitu)
- Navržená kapacita a počet poslucháren, sálů a konferenčních místností neodpovídá požadavkům a zadání.
- Zcela neřešená bezpečnost provozu knihovny ve 4. NP
- Šatna a sprchy jsou odloučené a špatně přístupné od většiny provozů
- V návrhu nevyhovuje kapacita místa na umístění kol

Dále se pro fungování objektu jeví problematické další body:

- Pavlač, která není vnitřním vytápěným prostorem, je základním komunikačním prvkem části domu a tuto funkci nemůže splňovat; dům z 30. let je od ostatního provozu nesmyslně oddělen zcela a tím pádem obtížně využitelný.
- Klimaticky neudržitelná pavlač je navíc plynulou součástí interiéru – ostatních provozů, které musí být vytápěny.
- Statická koncepce a provedení celé přístavěné pavlače a její návaznost na stávající i nové konstrukce je pochybné. Předložený detail neprokazuje konstrukční princip přístavby jako celku.
- Absence zádveří a nemožnost jeho umístění.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Všechny uvedené námitky jsou řešitelné při dopracování projektové dokumentace. Uvedené námitky souvisí se stupněm zpracování soutěžního návrhu, který je odevzdáván v úrovni konceptu studie.

Návrh č. I.

TEXT NÁMITKY: Z hlediska legislativních požadavků:

- Dle platných předpisů není proveditelný z hlediska zastínění okolních budov.
- Zásahy do uliční fasády domu č. 49 a dvorní vestavba je nepřijatelná z hlediska památkové péče.

Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Je zásadně nefunkční z hlediska bezbariérového pohybu.
- Badatelný jsou nefunkční z hlediska neprůchodnosti a zásadně nesplňují předpoklady pro velikost místností a bezbariérovou přístupnost

Provoz se jeví celkově nepřehledný z hlediska cirkulace, naprosté absence propojení jednotlivých objektů a využitelnosti jednotlivých prostor.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek).

Návrh č. IV.

TEXT NÁMITKY: Stejně jako předchozí, i tento návrh z hlediska legislativních požadavků:

- Dle platných předpisů není proveditelný z hlediska zastínění okolních budov.
- Dvorní vestavba a průrazy do uliční fasády č. 49 jsou neprůchodné z hlediska památkové péče.
- Požárně bezpečnostní řešení návrhu by vyžadovalo komplikované řešení spojené s vysokými investičními a provozními náklady.

Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Většina badatelských místností nesplňuje předpoklady na kapacitu.
- V návrhu nevyhovuje kapacita místa na umístění kol (navíc jejich stání nelze považovat za komfortně využitelné, např. pro návštěvníky knihovny, restaurace)
- Není přesvědčivě vyřešeno bezpečnostní rozhraní mezi knihovnou a exteriérovou terasou, skrz ni potom do celého objektu.

Z hlediska smysluplnosti provozu jsou nepřesvědčivé:

- Téměř úplné oddělení jednotlivých objektů a nedořešení komunikačních toků (včetně chráněných únikových cest) a kolizní provoz z toho plynoucí.
- Absence zádveří za hlavním vstupem.

Máme důvodné pochyby o dodržení požadovaných kapacit návrhu při použití správných rozměrových parametrů pracovních míst apod.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek).

Návrh č. III.

TEXT NÁMITKY: Z hlediska porušení závazných požadavků zadání soutěže:

- Ve 4. NP evidentně není bezbariérové propojení domu č. 47 a funkcionalistického křídla.
- Avizovaný požadavek na pohodlné umístění jízdních kol (minimálně 20 x) není splněn počtem a jejich umístění nelze zdaleka považovat za komfortní.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek).

TEXT NÁMITKY: Napravení výše uvedených nedostatků by mělo za následek zásadní konstrukční, vizuální a prostorové změny v návrzích, tudíž je nutné považovat předložené návrhy a jejich vyobrazení za matoucí a značně manipulativní.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Porota se se subjektivním názorem stěžovatele neztotožňuje.

TEXT NÁMITKY: Hodnocení poroty a její komentáře považujeme ve vší účtě za nahodilé, rozporuplné a nevyvážené především ve vztahu k předem stanoveným hodnotícím kritériím, nesporným a i porotou konstatovaným nedostatkům návrhů a konečnému pořadí včetně rozložení odměn, celkově tedy v rozporu s §6 zákona č. 136/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek. U takto složitěho zadání je také překvapivé, že dle protokolu porota o téměř všech rozhodnutích hlasovala poměrem 7:0.

VYPOŘÁDÁNÍ: Jedná se o subjektivní názor stěžovatele, nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Porota se se subjektivním názorem stěžovatele neztotožňuje. Porota se ohrazuje proti zpochybňování průběhu hlasování, které v protokole popsáno věrně a odpovídá skutečnosti.

TEXT NÁMITKY: Musíme se také ohradit proti tvrzením, kterými byl ohodnocen náš návrh č. V. Především není pravda, že by nebylo vyřešeno výškové napojení budov – všechny příslušné části komplexu jsou plně bezbariérově přístupné. Fasáda historického dvorního křídla není oproti tvrzení poroty sjednocena do moderní podoby – měděná střecha je součástí nadstavby dvojice sedlových střech, fasáda je nedotčena. Suterény všech částí objektu projdou nevyhnutelně sanací a jejich následné využití jako depozitářů není (také dle odborných posudků) komplikací. Stabilní klima se snadno regulovatelnou teplotou a vzdušnou vlhkostí je naopak vhodnější než např. půdní prostory. Na výtku „formálnosti“ jsme reagovali dle očekávatelného významu slova v rámci teorie architektury, avšak opakované a nijak nezpřesněné použití stejného výrazu nelze brát jako měřitelný argument. Hodnotící význam komentáře k možnému vývoji estetiky pavlače považujeme za zcela nadbytečný a s marginálním vlivem na výsledné posuzování dle zadaných kritérií.

VYPOŘÁDÁNÍ: Nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Porota se se subjektivním názorem stěžovatele neztotožňuje.

TEXT NÁMITKY: Věříme, že všechny výše uvedené námitky dojdou uspokojivého vypořádání. Žádáme zohlednění těchto skutečností při revizi hodnocení a rozdělení odměn. Pokud by se to nepodařilo, využijeme dalších možností přezkoumání proběhlé soutěže ČKA a ÚOHS. Jsme přesvědčeni, že se tímto postupem podaří nalézt skutečně dobrého a zodpovědného partnera.

VYPOŘÁDÁNÍ: Nejedná se o námitky vůči formálnímu postupu poroty (viz bod 14.1.1 soutěžních podmínek). Porota se se subjektivním názorem stěžovatele neztotožňuje. Vyhlášovatel neshledává žádný zákonný důvod pro nové hodnocení návrhů.

III.

ZÁVĚR

Na základě výše uvedených skutečností dospěl vyhlášovatel k závěru, že námitku stěžovatele nelze posoudit jako důvodnou. S poukazem na odůvodnění výše proto vyhlášovatel rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části vyřízení námitek, tj. námitce nevyhovuje.

Vyhlášovatel tímto vypořádává „v plném rozsahu“ námitky stěžovatele.

Vyhlášovatel je toho názoru, že podané námitky nejsou relevantní z hlediska definice soutěžního zadání a parametrů hodnocení.

IV.

POUČENÍ

Jelikož vyhlášovatel námitkám nevyhověl, uvědomuje tímto stěžovatele, že může podat návrh na zahájení rozhodčího řízení podle ustanovení § 13 odstavce 3 Soutěžního řádu ČKA. Dále je stěžovatel oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrh musí být doručen Úřadu ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odstavce 1 zákona o veřejných zakázkách, lze návrh podat a doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.



doc. Mirjam Friedová, Ph.D.

děkanka FF UK