

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 4

dle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném ke dni zahájení zadávacího řízení (dále jen „ZVZ“)

Zadavatel:	Univerzita Karlova
Sídlo:	Ovocný trh 3/5, 116 36 Praha 1
IČO:	002 16 208
Veřejná zakázka se týká:	Fakulty tělesné výchovy a sportu se sídlem José Martího 31, 162 52, Praha 6
Název veřejné zakázky:	Revitalizace tepelného hospodářství a dodávky tepla pro UK FTVS
Ev. č. veřejné zakázky:	642170

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky obdržela dne 24. 11. 2016 níže uvedené žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Na tyto žádosti poskytuje zadavatel následující odpovědi.

Dotaz č. 7

Kvalifikační dokumentace v bodu 4.5 hovoří o stáří referenčních zakázek 3 let. Dodatečná informace č. 1 tento požadavek mění ve vztahu ke stavebním pracím na dobu 5 let. Tato změna, která rozšiřuje okruh dodavatelů, však nebyla zohledněna při prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast, resp. k prokázání kvalifikace. Dodatečná informace č. 3 opět hovoří o stáří referencí 3 let. Kvalifikační podmínky jsou v tomto ohledu rozporuplné a není zřejmé, jak je stanoveno stáří referenčních zakázek ve vztahu ke stavebním pracím. Žádám o vysvětlení, která varianta, resp. stáří referencí je zadavatelem požadováno.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci dodatečných informací č. 1 vysvětlil ve vztahu k požadavkům na seznam významných zakázek požadavky na stáří těchto referenčních zakázek.

V rámci dodatečných informací č. 1 byla lhůta pro podání žádostí o účast prodloužena do 9. 12. 2016, tedy plně v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ.

V rámci dodatečných informací č. 3 zadavatel v případě obdobného dotazu odkázal na již zveřejněné dodatečné informace č. 1.

Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 3 ve vztahu k požadavkům na seznam významných zakázek neuváděl žádné rozporné informace, platí tedy informace již zveřejněné, ve vztahu k výše uvedenému zveřejněné zejména v dodatečných informacích č. 1.

Dotaz č. 8

Kvalifikační dokumentace v bodu 4.5 pod písm. a) a b) hovoří o referenčních zakázkách, a to veřejné zakázce na služby a veřejné zakázce na stavební práce. To navozuje dojem, že musí jít pouze o veřejné zakázky. V dalších částech včetně dodatečných informací se ale

hovoří o významné zakázce. Ohledně dokladů k prokázání kvalifikace se hovoří o osvědčení, ale i o smlouvách o potvrzení o plnění, což je zákonný způsob prokázání kvalifikace ve vztahu k zadavatelům, kteří nejsou zadavateli ve smyslu zákona a kteří tedy nezadávají veřejné zakázky. Kvalifikační dokumentace je tak rozporná. Podle mého soudu nemůže zadavatel omezit reference pouze na veřejné zakázky. Takový požadavek by byl nedůvodně diskriminační. Ve druhé rovině by tím vyloučil možnost prokázání kvalifikace pomocí smluv a potvrzení ve vztahu k nezadavatelům podle ZVZ, což také nelze. Žádám o vyjasnění nesrovnalosti.

Odpověď zadavatele:

Z textu kvalifikační dokumentace vyplývá, že zadavatel neomezuje seznam referenčních zakázek pouze na veřejné zakázky.

Zadavatel výslovně uvedl, že přílohou seznamu referenčních zakázek bude ve vztahu ke každé významné službě:

- i. osvědčení vydané či podepsané veřejným Zadavatelem, pokud byla služba poskytnuta veřejnému Zadavateli,
- ii. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byla služba poskytnuta jiné osobě než veřejnému Zadavateli, nebo
- iii. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu ii. od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Zadavatel však pro vyloučení všech pochyb výslovně konstatuje, že za významné zakázky se v souladu se ZVZ považují zakázky, kterými byla služba poskytnuta shora uvedeným osobám, bez ohledu na to, zda se při plnění těchto zakázek jednalo o veřejné zakázky striktně ve smyslu definice ZVZ či nikoliv.

Dotaz č. 9:

ZVZ stanoví, že v případě, že dojde ke změně zadávacích podmínek, která rozšíří okruh dodavatelů, musí být lhůta adekvátně prodloužena. Lhůta pro podání nabídek ale po změně požadavků na stáří reference dle DI 1 byla prodloužena pouze omezeně. Dle mého soudu by měla činit celou původní dobu lhůty pro prokázání kvalifikace. Považuji za vhodné adekvátní prodloužení lhůty, zejména i s ohledem na vysvětlení nesrovnalosti dle předchozích dvou dotazů výše.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel lhůtu pro podání žádostí o účast prodloužil plně v souladu s § 40 odst. 3 ZVZ. Zadavatel nedospěl k závěru, že by tato změna ovlivnila okruh potenciálních dodavatelů, i přes to však v rámci dodatečných informací č. 1 prodloužil lhůtu pro podání žádostí o účast o celou původní délku.

Jelikož odpovědi na předchozí dva dotazy tazatele nijak nemění a neupravují zadávací podmínky, nepovažuje zadavatel za nezbytné znovu prodlužovat lhůtu pro podání žádostí o účast.

Dotaz č. 10:

S ohledem na dodržení zásady transparentnosti by bylo vhodné uvést, z jakého důvodu je tato zakázka zadávána v jednacím řízení s uveřejněním. Žádám o vysvětlení důvodu realizace JŘSU.

Odpověď zadavatele:

Dle mínění zadavatele odůvodnění jeho postupu nesouvisí se zásadou transparentnosti ani dalšími zásadami uvedenými v § 6 ZVZ.

Zadavatel postupuje s odkazem na § 22 odst. 3 písm. b) ZVZ, když soutěží veřejnou zakázku na služby, jejichž povaha neumožňuje dostatečně přesně určit předmět veřejné zakázky předem tak, aby jí bylo možné zadat postupy stanovenými pro otevřené či užší řízení. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby zadavatel o předložených nabídkách s uchazeči jednal při dodržení základních zásad zadávacího řízení stanovených v § 6 ZVZ.

Dotaz č. 11:

Z jakého důvodu je v zadávací dokumentaci zafixováno na 10,- Kč bez DPH za 1m³ ? Podle ZVZ navíc zadavatel nemůže dílčí ceny fixovat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že cena plynu není v uvedené veřejné zakázce dílčí cenou, není ani složkou ceny. Jednou ze složek ceny je **cena plynu spotřebovaná na výrobu 1 GJ tepla**, tedy bude se v závislosti na různých řešeních lišit.

Zadavatel dále poukazuje, že plyn je komoditou, jejíž cena je z převážné části regulována, a v zadávací dokumentaci je jasně stanoveno, že cena plynu je stanovena jako referenční hodnota, a to za účelem snižování či zvyšování složky ceny plynu jako součásti ceny tepla, přičemž tento postup je upřesněn v závazném vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Jelikož se celková cena plynu může v průběhu kalendářního roku měnit, stanovil zadavatel tuto cenu jako referenční, která pro účely hodnocení nabídek eliminuje externí vlivy tak, aby zadavatel mohl porovnat nabídky uchazečů v části nabídkové ceny.

Zadavatel tedy přistoupil k uvedenému nastavení ceny plynu z důvodu zajištění porovnatelnosti nabídek v části nabídkové ceny.

Dotaz č. 12:

Jaká část předpokládané hodnoty zakázky připadá na stavební práce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky plně v souladu s § 14 a násl. ZVZ. Veškeré informace dle ZVZ k předpokládané hodnotě jsou uvedeny v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 13:

Z hodnotících kritérií a požadavků na dokumenty v nabídce mohou uchazeči předložit různá technická řešení, v rámci bodu 12 zadávací dokumentace je uvedeno, že nepřipouštíte varianty nabídek. V tom spatřuji rozpor. Můžete vysvětlit?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel není oprávněn v rámci dodatečných informací provádět výklad ZVZ. Zadavatel však pro vyjasnění uvádí následující.

Zadavatel nepřipouští varianty nabídky, přičemž dle ZVZ je variantními nabídkami třeba rozumět několik vzájemně odlišných technických řešení plnění předmětu veřejné zakázky nabízených jedním uchazečem.

Jinými slovy předloží-li každý z uchazečů svůj návrh řešení, neznamena to varianty nabídek.

V případě, že by zadavatel připustil podání variant nabídek, uchazeč podá nabídku obsahující více variant řešení dané veřejné zakázky. V takovém případě jsou jednotlivé varianty hodnoceny samostatně každá zvlášť, tzn. každá varianta je bodově hodnocena dle dílčích kritérií hodnocení nabídek, a to nezávisle na dalších variantách.

Zadavatel v zadávacích podmínkách s ohledem na výše uvedené nespatřuje rozpor.

Dotaz č. 14:

Jak jako zadavatel docílíte porovnatelnosti nabídek, když každý z uchazečů může nabídnout jiný způsob technického řešení?

Odpověď zadavatele:

Za účelem získání porovnatelných nabídek zadavatel stanovil zadávací podmínky, a konkrétně v zadávacích podmínkách definoval adekvátní způsob hodnocení nabídek.

Dotaz č. 15:

Proč je zakázka soutěžena v režimu ZVZ, když byly kvalifikační a zadávací podmínky digitálně podepsány a uveřejněny až 3. 10. 2016, tedy za účinnosti nového zákona o zadávání veřejných zakázek?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení dne 30. 9. 2016 odesláním formuláře oznámení o zakázce – veřejné služby k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, tedy v době účinnosti zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“) je platný ode dne 19. 4. 2016 a účinný ode dne 1. 10. 2016.

Pokud dle § 273 odst. 1 ZZVZ došlo přede dnem nabytí účinnosti ZZVZ k zahájení zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí

účinnosti ZZVZ, dokončí se taková zadávání podle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti ZZVZ.

S odkazem na výše uvedené bylo a je předmětné zadávací řízení realizováno v souladu se ZVZ.

Za Univerzitu Karlovu, Fakultu tělesné výchovy a sportu

V Praze, dne 30. 11. 2016

Feichtinger Židek Fyrbach advokáti s.r.o.

Mgr. David Fyrbach, LL.M., jednatel

na základě plné moci