

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Zadavatel	<b>Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu</b>
Sídlo:	Ovocný trh 560/5, Praha 1, 116 36 Adresa fakulty: José Martího 269/31, 162 52 Praha 6
IČO	00216208
Název veřejné zakázky:	Zpracování dokumentace k územnímu řízení pro dostavbu areálu UK FTVS
Evidenční číslo zakázky:	Z2020-009328

Zadavatel poskytuje v souladu s § 98 a § 99 ZZVZ vysvětlení zadávací dokumentace ke shora uvedené veřejné zakázce.

### Dotaz č. 1:

*V bodě 13 zadávací dokumentace („Hodnocení“) je uvedeno, že jedním z hodnotících kritérií je „Praxe a zkušenosti členů realizačního týmu“. Na str. 16 a 17 zadávací dokumentace následuje velice složitá tabulka s nejrůznějšími kombinacemi plnění ohodnocenými nejrůznějšími body, a to jak u zakázek, jimiž má svoji praxi prokázat osoba hlavního architekta, tak i osoba hlavního inženýra projektu. Princip bodování jednotlivých zakázek, resp. jejich kombinací, není v zadávací dokumentaci nikterak vysvětlen a současně logickou úvahou (vzorec, systematickostí) nelze dospět k objasnění těchto kombinací ani rozdílům v jejich bodovém ohodnocení.*

*Jako celek je takto nastavené hodnocení zcela netransparentní a pro svoji způsobilost neoprávněně zvýhodnit konkrétního dodavatele vzbuzuje řadu pochybností.*

*Současně je ve své konkrétnosti zjevně nepřiměřené s ohledem na vymezení předmětu plnění shora nadepsané zakázky tak, jak je uvedeno v bodě 3.1. zadávací dokumentace, kde je vymezení předmětu plnění výrazně obecnější než požadavky hodnocení.*

*Způsob nastavení tohoto dílčího hodnotící kritéria je tak v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, uvedenými § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.*

*Žádáme tedy zadavatele o zcela konkrétní vysvětlení, resp. odůvodnění:*

1) *na základě jaké skutečnosti stanovil požadavky na dotčené hodnotící kritérium ve vyšší míře konkrétnosti, než je samotný předmět plnění*

2) *na základě jaké skutečnosti dospěl k závěru, že například „stavba občanské vybavenosti – zimního stadionu...“ má hodnotu právě 1 bod, stejně jako například „stavba občanské vybavenosti – tělocvičny...“, zatímco například stavba občanské vybavenosti obsahující současně zimní stadion a tělocvičnu má hodnotu právě 4 body – tj. z jakého důvodu je např. stavba tělocvičny a stadionu právě 4x hodnotnější než např. stavba tělocvičny samotné. Obdobně proč je např. stavba tělocvičny, plaveckého bazénu a zimního stadionu hodnocena právě 10 body, tj. proč je tato trojkombinace právě desetinásobně hodnotnější oproti jednobodovým stavbám a právě 2,5násobně hodnotnější než dvojkombinace atd. Netransparentnost se týká všech staveb uvedených v tabulce (vč. všech jejich kombinací).*

*Zadavatel musí být schopen zcela konkrétně vysvětlit, na základě jaké úvahy dospěl právě k těmto požadavkům, resp. právě k takovým jejich kombinacím, které uvádí v tabulce, a proč těmto kombinacím přiřadil právě taková bodová ohodnocení, jaká jsou v tabulce uvedena.*

*3) zda má zadavatel postaveno najisto, že dané hodnotící kritérium (zejména velmi vysoko bodově hodnocené kombinace tělocvičny, plaveckého bazénu a zimního stadionu) plní větší počet dodavatelů, tj. že není diskriminační (odhlédneme-li od dalších výše uvedených nedostatků).*

*Současně žádáme zadavatele o informaci, kolik dodavatelů v ČR dle jeho názoru plní tuto vysoko bodovanou trojkombinaci.*

*Žádáme tedy o konkrétní vysvětlení všeho výše uvedeného, resp. o změnu daného dílčího hodnotícího kritéria tak, aby splňovalo zákonné požadavky přiměřenosti, transparentnosti, nediskriminace a rovného zacházení, neboť se domníváme, že vše výše uvedené uspokojivě vysvětlit nelze.*

*V opačném případě je zde potenciálním účastníkům zadávacího řízení dán široký prostor pro uplatnění námitek proti zadávacím podmínkám.*

### **Odpověď Zadavatele na dotaz č. 1:**

Zadavatel k dotaz dodavatele uvádí následující:

- 1) Zadavatel stanovil požadavky na dotčené hodnotící kritérium tak, aby byl vybrán dodavatel, který bude splňovat nároky Zadavatele, jak na praxi a zkušenosti členů realizačního týmu, tak na cenu za dílo. Specifikace hodnotících kritérií plně odpovídá předmětu veřejné zakázky. Dle názoru Zadavatele proto nelze tvrdit, že požadavky na dotčené hodnotící kritérium byly stanoveny podrobněji než samotný předmět veřejné zakázky.
- 2) Zadavatel stanovil požadavky na dotčené hodnotící kritéria, tak aby v rámci podaných nabídek všech dodavatelů byla vybrána nabídka dodavatele, který bude splňovat nároky Zadavatele nejlépe. Odstupňování jednotlivých zkušeností je dáno jejich relativní komplexností a celkovou náročností a vyšší bodový přiděl na stavby s „kombinovaným“ využitím odráží jejich vyšší technickou náročnost vyplývající právě z umístění rozdílných sportovišť.
- 3) Zadavatel si je jist, že dané hodnotící kritérium není diskriminační. Jedná se o přiděl bodů za prvek hodnocení, nikoliv o požadavek na prokázání technické kvalifikace ze strany dodavatele. Nesplnění této kombinace požadavků proto neznamená, že dodavatel nemůže podat nabídku na veřejnou zakázku. Jeho nabídka pouze pravděpodobně nedosáhne plného počtu bodů v rámci daného kritéria hodnocení, což ostatně nemusí žádná z podaných nabídek. Navzdory této skutečnosti tak může být nabídka dodavatele v rámci daného kritéria hodnocení hodnocena jako nejvýhodnější.

K informaci ohledně počtu potenciálních dodavatelů se zadavatel z důvodu probíhajícího zadávacího řízení nebude vyjadřovat. Každopádně zadavatel trvá na tom, že nastavení veřejné zakázky umožňuje účast širokého pole dodavatelů.

V Praze dne 03. 04. 2020

Za Univerzitu Karlovu, Fakultu tělesné výchovy a sportu:

MASOPUST LEGAL s.r.o., advokátní kancelář