



VYSVĚTLENÍ a ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Vážení,

dne 24. 6. 2020 zahájil zadavatel **Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta, sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha, IČO: 00216208** (dále jen „zadavatel“) zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem: **„Dostavba areálu TPU UK 2. LF – 4 etapa“** (dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel obdržel dne 8. 7. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění (pozn.: původní znění je vždy uvedeno *kurzívou* včetně případných prepisů, rozděleno pro přehlednost dle jednotlivých dotazů a odpovědí na ně):

Dotaz č. 1:

S ohledem na současnou situaci výskytu a šíření koronaviru (SARS CoV-2) a karanténní opatření aplikovaná v České republice, požadujeme, aby do návrhu smlouvy o dílo bylo přidáno následující ustanovení: „Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci kvůli epidemii COVID-19 (tzv. koronaviru). Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Zadavatel trvá na aktuálním znění Návrhu smlouvy o dílo, kde je uvedená situace dostatečně upravena v čl. 2.6. a 2.7.

Dotaz č. 2:

SOD, odst. 1.10 - zajištění zkušebního provozu – pokud zadavatel požaduje po uchazeči zajištění zkušebního provozu, žádáme o jeho jasnou specifikaci. Čeho konkrétně se bude týkat, v jakém termínu apod.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na znění zadávací dokumentace – zkušební provoz se (obsahově) řídí požadavky v Návrhu smlouvy o dílo, Projektové dokumentaci a zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v aktuálním znění, který mimo jiné v ust. § 124 stanoví, že „vyhodnocení výsledků zkušebního provozu stavebník připojí k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Termín zkušebního provozu musí být v souladu s navrženým harmonogramem stavby a plánovaným dokončením díla.



Dotaz č. 3:

SOD, odst. 2.1 x čl. 11.1 – žádáme zadavatele o jasné stanovení termínu předání staveniště – do 14 dní od nabytí účinnosti SoD (odst. 2.1) x čl. 11.1 předání do 5 dní od podpisu SoD – který termín je platný?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel konstatuje, že v Návrhu smlouvy o dílo byly obsaženy nesrovnalosti v termínu předání staveniště vybranému dodavateli. Zadavatel za účelem nápravy tohoto pochybení provedl úpravu dotčených čl. 2.1 a 11.1 Návrhu smlouvy o dílo tak, že nově předání staveniště zadavatelem dodavateli proběhne ve lhůtě 14 dnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy o dílo.

V návaznosti na tuto změnu zadavatel ke dnešnímu dni svěšuje z profilu zadavatele neaktuální verzi Přílohy č. 1, Návrh smlouvy o dílo, a nahrazuje ji aktuální s názvem Příloha č. 1a, Návrh smlouvy o dílo ve. Dodavatelé jsou povinni ve své nabídce užít aktuální verze Přílohy č. 1a, Návrhu smlouvy o dílo, ve znění vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 4:

SOD, čl. 19 - Zahájení odstraňování vad – do 6 hodin u vad bránících řádnému a plnohodnotnému užívání díla - Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo uvádí velmi krátké lhůty k nastoupení k odstranění vad. Domníváme se, že tyto lhůty budou pro jakéhokoli zhotovitele neproveditelné, zejména s přihlédnutím na to, jaké povahy a závažnosti dané vady mohou být. Požadujeme prodloužení těchto lhůt minimálně následovně: v případě vady bránící užívání díla zhotovitel nastoupí k jejímu odstranění nejpozději do 36 hodin ode dne jejího ohlášení a do 72 hodin provede alespoň taková opatření, aby bylo dílo možné, byť s dočasným přiměřeným omezením, opětovně užívat.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel v čl. 19 dělí vady na vady obecné (čl. 19.8.), které „nebrání užívání díla“, a pro které se uplatní lhůta 2 pracovní dnů ve smyslu reakce a zahájení odstraňování vad od písemného nahlášení, respektive 15 pracovních dnů na odstranění vad. Druhým typem vad dle čl. 19.9 jsou tzv. „havarijní vady“, tj. bránící řádnému užívání díla. V tomto případě se jedná o velmi závažné vady, např. „porucha kotle“, díky kterým by fakticky nebylo možné dílo – komplex učeben – užívat, tj. muselo by dojít k přerušení výuky a provozu fakulty. Z toho důvodu zadavatel požaduje takové reakční lhůty, respektive 6 hodin reakce a následné domluvy mezi smluvními stranami, aby byla tato zásadní „havarijní vada“ odstraněna co nejdříve.

Dotaz č. 5:

SOD, odst. 2.6 - Klimatická doložka - uchazeč navrhuje úpravu textu v tomto znění:

"Termíny plnění a cena díla dle této smlouvy budou přiměřeně prodlouženy zejména v případě, že"

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je dostatečně upraveno v čl. 2.7.



Dotaz č. 6:

SOD, odst. 2.6 - Archeologické nálezy – uchazeč navrhuje úpravu textu v tomto znění:

"Termíny plnění a cena díla dle této smlouvy budou přiměřeně prodlouženy zejména v případě, že:"

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na znění Návrhu smlouvy o dílo. Uvedené je dostatečně upraveno v čl. 2.7.

Zadavatel dále obdržel dne 9. 7. 2020 skrze elektronický nástroj zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění (pozn.: původní znění je vždy uvedeno kurzívou včetně případných prepisů, rozděleno pro přehlednost dle jednotlivých dotazů a odpovědí na ně):

Dotaz č. 7:

V části SO 01 Silnoproud je jako příloha uveden „01-D.1.4.7.b.08_a. VYPIS ROZVADECU,, , prosíme o doplnění výkresu rozvaděčů. To samé pro část SO 02.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7:

Projektová dokumentace byla vypracována dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. a jejího doplnění č. 62/2013 Sb. a č. 169/2016 Sb., kde není požadavek na výkres rozvaděčů uveden. Vybavení rozvaděčů bude v nabídce uvedeno dle použité technologie, postupů a zvyklostí účastníka.

Dotaz č. 8:

Pro části SO 01 a SO 02 prosíme o doplnění knihy svítidel.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8:

Uvedeno v Projektové dokumentaci, zadavatel nadto konkrétní dokumenty znovu přikládá k tomuto vysvětlení – zadavatel pro jednodušší orientaci vyznačil požadované typy svítidel, dokumenty jsou obsahově totožné s projektovou dokumentací.

Dokumenty: 01-D.1.4.7.c_b. SEZNAM STROJU A ZARIZEN a v 02-D.1.4.7.c_b. SEZNAM STROJU A ZARIZENI.

Dotaz č. 9:

V technické zprávě MaR se píše, že má být použit řídicí systém, který je na objektu již použit. Prosím o uvedení ŘS.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9:

Zadavatel dle zadávací dokumentace nepožaduje dodání systému totožného, tj. systém JOHNSON CONTROLS, který byl dodán v III. etapě stavby (tj. etapě předchozí), ale požaduje kompatibilitu nabízeného řešení s již stávajícím.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Dotaz č. 10:

V „01-D.1.1.c.02_a. VYPIS OKEN,, je ve specifikaci uvedeno :

KOVÁNÍ : OKENÍ VÝPLNĚ OTEVÍRAVÉ VEN - SKRYTÉ KOVÁNÍ

SKLO : KONTRASTNÍ POLEP SKLA VE VÝŠCE 800 A 1400mm BÍLÉ BARVY

Prosím o upřesnění, kterých oken se to týká. Z výpisu oken to není zřejmé.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10:

Jedná se o okna s označením „ventilační okna“ – tedy okno O204, O205, O206, O207, O208, O209, O306 a O307.

Vzhledem k povaze vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2 zadavatel v souladu s ust. § 98 a 99 neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Aktuální lhůta pro podání nabídek je vždy stanovena na profilu zadavatele.

Mgr. David Bábsky
Naviga Assistance, s.r.o.
Zástupce zadavatele