

VYSVĚTLENÍ Č. 1 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

SPECIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	
Zadavatel:	Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové, IČO: 002 16 208, se sídlem Akademika Heyrovského 1203/8, 500 05 Hradec Králové (dále jen „Zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	„MEPHARED 2 – Poskytovatel právních služeb“ (dále jen „Veřejná zakázka“)
Druh veřejné zakázky a zadávacího řízení:	veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném režimu

Vážení dodavatelé,

dne 16. 10. 2020 nám byla v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) doručena žádost o vysvětlení zadávací dokumentace k Veřejné zakázce ev. č. Z2020-033534.

V souladu s ustanovením § 98 odst. 1 a odst. 3 ZZVZ tímto Zadavatel poskytuje k uvedené žádosti následující vysvětlení:

I.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce („Zadávací dokumentace“) v části „HODNOCENÍ NABÍDEK“ Dílčí kritérium č. 2 Kvalita zpracování právních rozborů, bod 3. Právní rozbor – zpracování opravného prostředku proti rozhodnutí finančního úřadu uvedl, že *„Dodavatel zpracuje opravný prostředek proti rozhodnutí finančního úřadu, který byl Zadavateli vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně v projektu MEPHARED 2.“*

Dotace na vnitřní vybavení Centrální budovy je pouze investiční dotací. Příjemce čestně prohlásil, že bude účtovat o investicích a neinvesticích v souladu s českou legislativou.

Rok před vydáním rozhodnutí o schválení dotace Zadavateli byla upravena interní účetní směrnice příjemce dotace (Zadavatele), ve které byla výše ocenění pro dlouhodobý hmotný majetek snížena pro „soubor hmotných movitých věcí“ ze 40 tis. Kč bez DPH na 25 tis. Kč bez DPH. Na základě tohoto vnitřního předpisu byl kancelářský nábytek v jedné místnosti (a to včetně samostatně stojících kusů nábytku) pořízený z dotace v účetnictví zaúčtován jako jeden soubor.

Při kontrole finanční úřad u některých pořízených souborů majetku z dotace konstatoval porušení rozpočtové kázně a zákona o účetnictví s tím, že hranice pro definování souboru hmotných movitých věcí byla snížena účelově a majetek zahrnutý v souboru netvoří funkční celek.

Dodavatel žádá o zpřístupnění informace, o jaký úkon finančního úřadu se jedná (např. sdělení nebo

rozhodnutí a konkrétní označení), a jeho obsahu. Tyto informace jsou zapotřebí pro zpracování rozboru (opravného prostředku) řádně a kvalitně, i když se jedná o vzorový právní rozbor.

Žádáme tedy o poskytnutí samotného rozhodnutí finančního úřadu. V případě, že rozhodnutí samotné není možné poskytnout, prosíme alespoň o sdělení co možná detailních informací ohl. popisu dodávky nábytku (v rozsahu potřebném pro posouzení povahy coby souboru majetku) a argumentace finančního úřadu, na základě, které dospěl k závěru, že se o soubor majetku nejedná a rozhodl o porušení rozpočtové kázně.

II.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel k požadavku dodavatele uvádí, že téma právního rozboru č. 3 – zpracování opravného prostředku proti rozhodnutí finančního úřadu je tématem fiktivním, není tedy založeno na konkrétním sdělení či rozhodnutí finančního úřadu. Tato problematika je nicméně tématem vycházejícím ze zkušeností Zadavatele, kdy Zadavatel při svém provozu často musí tuto problematiku řešit a rozhodovat, a to právě i s ohledem na skutečnost, že chybným definováním obsahů souborů majetku by mohlo být v neprospěch Zadavatele o porušení rozpočtové kázně finančním úřadem rozhodnuto. Jedná se tedy o hypotetickou situaci, avšak reálnou problematiku. Popis detailních informací ohledně dodávky nábytku nechává zadavatel k uvážení každému dodavateli. Z uvedených důvodů nemůže Zadavatel na žádost dodavatele konkrétní rozhodnutí finančního úřadu poskytnout, neboť zatím žádné takové při svém provozu neobdržel.

Tématem právního rozboru je zpracování opravného prostředku proti rozhodnutí finančního úřadu, z tohoto důvodu Zadavatel předpokládá, že dodavatelé budou vycházet z fiktivního rozhodnutí finančního úřadu.

Zadavatel dále předpokládá, že z výše uvedených důvodů by tedy právní rozbor č. 3 měl shrnovat především argumentaci příjemce dotace svědčící o správnosti jeho postupu.

V Hradci Králové dne 21. 10. 2020

prof. PharmDr. Tomáš Šimůnek, Ph.D - děkan
Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové