

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

Název veřejné zakázky:	UK SBZ – REKONSTRUKCE KOLEJE ARNOŠTA Z PARDUBIC e.č. zakázky EDS 133D21E00-0034
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní
Zadavatel:	Univerzita Karlova, Koleje a menzy
Sídlo zadavatele:	Voršilská 1/144, 116 43 Praha 1
IČO:	00216208
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Jiří Macoun, ředitel

V Praze dne 2. 6. 2017

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

V soupisu prací na listě 265-090 Fasáda je uvedena položka č. 31 „Repase vlajkového stožáru, nátěr barva dle průzkumu – 2 ks“ a položka č. 34 „Repase vlajkových držáků ve vstupu, nátěr barva dle fasády – 2 ks“. Na listu Koordinace profesí je položka č. 9 „Repase vlajkových nosičů – 6 ks“. Žádáme o prověření, zda se nejedná o duplicitu a o prověření výměry.

Odpověď:

Položky na listě fasáda jsou v pořádku (2 velké stožáry + 2 menší u vchodu) Položka na listě

koordinace profesí - repase 6 ks jedná se o praporkové držáky u oken na nárožích fasád

Dotaz č. 2

V soupisu prací na listě 265-090 Fasáda je uvedena položka č. 30 „Demontáž, repase a zpětná montáž mříží, nové kotvení do zdiva, nátěr barva slonová kost – 35,66 m²“. Na listě Koordinace profesí je položka č. 8 „Repase stávajících mříží na oknech (není specifikováno v tabulkách) – 14 ks“. Žádáme o prověření, zda se nejedná o duplicitu.

Odpověď:

List Fasáda pol.č.30 v pořádku. Koordinace profesí pol.č.8 - má být 2 ks jedná se o přesun stávajících mříží na jiná okna - výkres fasáda Voršilská – viz upravený VV.

Dotaz č. 3

Dle PD (v. č. 9 - Půdorys 1. NP) mají být historické vstupní dveře osazeny panikovou hrazdou a synchronem pro přidání vnitřního křídla k levému – ve které položce má být tento požadavek naceněn?

Odpověď:

Soupis prací na listě 265/150i – ACS –pol.44. a truhlářská úprava historických dveří na listu 265-190 pol.10 (pouze zásahy do dřeva)

Dotaz č. 4

V soupisu prací na listě 265-190 Koordinace profesí je uvedena položka č. 16 „Úprava stávajících vitráží (truhlář s licenci památkové péče) - odstranění pantů a ostatního kování, zaretušování otvorů po pantech, repase rámců vitráží, nový nátěr, vyčištění výplně vitráže, nové kotvení na stěnu pomocí mosazných úhelníků 6ks/1vitráž“. Žádáme o bližší specifikaci vitráží (umístění, velikost, rozsah poškození atd.), případně i o jejich fotodokumentaci.

Odpověď:

Vitráže jsou uskladněny v objektu, velikostně jsou shodné s okny kaple na fasádě do ulice (6 ks), dříve byly osazeny na vnitřní straně okenních otvorů, rozsah poškození je nulový, přesné umístění bude určeno GP až při stavbě (lokálně určeno v PD – část na chodbě před kaplí, část u vchodu do menzy). Přikládáme fotodokumentaci.

Dotaz č. 5

Žádáme o doplnění projektového řešení zesílení podlahy pod výtahem v 5. NP (zejména velikost a uložení betonové desky) – položka č. 20 na listě 265-060 5.NP – ASR.

Odpověď:

Tl.betonové desky uvedena 200 mm, uložení 200 mm, velikost desky 2,4 x 1,8 m, beton C16/20. Výztuž 3 x síť or.8 mm, oka 100x100 mm

Dotaz č. 6

V soupisu prací na listě 265-010 1.PP – ASR je uvedena položka č. 32 „Podlaha z "voděodolného" betonu v m. č. 0.23 dle popisu v PD“ – nenašli jsem žádný doplňující popis (tloušťku apod.). Žádáme o doplnění popisu.

Odpověď:

Voděodolný beton tl.50 mm na stávající podklad.

Dotaz č. 7

V návaznosti na vysvětlení č. 4 ze dne 24.5.2017, kterým zadavatel uveřejnil dokument pod názvem „VV_Voršilská výměry.xlsx“, upozorňujeme, že tento dokument neodpovídá soupisu prací v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Obsah položky je definován §6 písm. a) až g) a §7 odst. (1), který stanoví povinnost zadavateli uvést výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a uvést odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry. Z předloženého soupisu prací ke stanovení nabídkové ceny ze dne 26.5.2017 (vysvětlení č.5) nelze takovou kontrolu položek provést, protože odděleně poskytnutý soubor výměr je pouze pomocný soubor výměr pro rozpočtování, ale neodpovídá požadavkům § 6 a 7 vyhlášky č. 169/2017 Sb. Žádáme o poskytnutí soupisu prací vč. výkazu výměr.

Odpověď:

Vyjádření zpracovatele VV : Vzhledem k náročnosti dané stavby byla zvolena, i s ohledem na přehlednost, struktura Soupisu po jednotlivých podlažích a dále je zvlášť uvedena fasáda, střecha a výrobky PSV a jednotlivé profese PSV dle obvyklých zvyklostí. Toto členění umožňuje snadnou orientaci a kontrolu uváděných položek a jejich množství v návaznosti na projektovou

dokumentaci. Položky v předaném Soupisu jsou v souladu s §6 písm. a) až f). Požadavek dle §6 písm. g) - výkaz výměr k uvedenému množství - je u většiny položek uveden nebo není pro stanovení množství potřebný. V případech, kdy tomu tak není, odkazujeme tímto v souladu s §7 odst. 1) na předaný pomocný .xls soubor, ze kterého je množství převzato a kde je uveden buď výpočet, nebo příslušné množství odměřené z .dwg. V tomto souboru jsou vypočtená nebo odměřená množství dále podrobně členěna podle podlaží, konstrukcí, skladeb, místností atd. a tím odkazují na příslušnou grafickou nebo textovou část projektové dokumentace. Pokud má uchazeč dotaz nebo pochybnost o některé konkrétní položce nebo jejím množství nutno toto upřesnit.

Dotaz č. 8

V m.č. 0.09 je stávající trafo, místnost je označena jako, že se neřeší, že je PRE. V požadavku ZD v elektroinstalaci je výměna trafo. K tomu je potřeba souhlas PRE s výměnou a zajištění smlouvy s navýšením příkonu. V PD chybí popis stavebních prací, vyjádření, souhlas PRE, ve výkresech chybí místnost pod chodníkem. Neúplné zadání nelze ocenit. (Sousední místnost, kde je rozvodna PRE, není zakreslena vůbec.) Žádáme o doplnění podkladů pro ocenění, aby nabídky mohli být srovnatelné.

Odpověď:

Plánek viz příloha, výška stropu 5,48 m, plocha 31 m², šachta 2,99 m².

- Popis stavebních prací uveden v PD a odpovídá navrženému trafu, zároveň respektuje velikost stávajícího vstupního otvoru z chodníku, v případech, kdy bude uchazeč navrhovat jiný typ trafo nutno toto zohlednit v jeho návrhu vč. nutnosti úpravy vstupního otvoru
- souhlas PRE zajišťuje investor
- místnost pod chodníkem viz plánek 2,99 m²
- vedlejší místnost viz plánek 31 m²
- otvor v chodníku 260 x 140 cm

1. Dokumentace prováděcí dle požadavku PRE, včetně CD v počtu 5 paré
2. Vyřízení povolení PRE. Společnost musí doložit oprávnění pro práce na zařízeních PRE.

Navrhované trafo:

Rozměry trafo:		Cu
Délka cca.	mm	1 360
Šířka cca.	mm	820
Výška cca.	mm	1 440
Kolečka střed-střed	mm	670

Dotaz č. 9

V 1. NP v jídelně je navrženo vybudování provizorní prachotěsné SDK konstrukce pro uložení stávajícího mobiliáře (1 kpl). Není určena velikost – jaké množství mobiliáře bude nutné tímto způsobem uskladnit? V jídelně budou prováděny stavební práce, pak bude nutné stěhovat několikrát během stavby? Jak má být oceněno?

Odpověď:

Jedná se o uskladnění pouze části nábytku z kanceláří v 2.NP, realizace všech prací v jídelně by měla být probíhat až na závěr stavby (vyjma stoupaček a nutných rozvodů). Prostor by měl být v místnosti č.1.32. Takže k stěhování v průběhu realizace stavby nedochází. Velikost SDK konstrukce půdorys. Půdorys 11,5 x 4,5 m, výška 3 m.

Dotaz č. 10

1. PP v oddílu D 95, pol. 37 a 38 jsou komplety pro zakrývání a stěhování mobiliáře v 1. PP do určených prostor, ale není určeno do kterých. Dále není určeno, co vše se bude stěhovat, kolik místností bude vystěhováno a co zůstane ke stěhování na zhotovitele. Vzhledem k tomu, že stavební práce jsou ve všech místnostech, bude nutné stěhovat několikrát? Jak máme ocenit? Tyto položky v 1. PP jsou zkopírovány i do ostatních podlažích, včetně nevhodného popisu na 1. PP. Jak máme oceňovat?

Odpověď:

Jedná se pouze o uskladnění nových dveří z 2.NP – 20 ks do prostor současného archivu v 1.PP

Dotaz č. 11

Předmětem dle SOD je obnova osvětlení kaple, ale není v PD řešeno. Jak má být oceněno? Dále je předmětem oprava sochařské výzdoby kaple, ale z prohlídky jsme nenašli, čeho se v kapli týká. Žádáme o upřesnění předmětu díla pro opravu sochařské výzdoby v kapli a v které položce má být oceněno.

Odpověď:

Obnova osvětlení kaple je předmětem veřejné zakázky pouze v rozsahu nových přívodů ke stávajícím svítidlům a jejich vyčištění – bylo již zodpovězeno v předchozích dotazech včetně fotografie. Není známo, z čeho bylo usuzováno, že sochařská výzdoba se nachází v kapli. Dle PD se jedná o restaurování soch na fasádě do ulice Voršilská – viz výkres fasády. Viz lišta 265 – 090 Fasáda a průzkumy ve VRN. V kapli je pouze restaurování parketové podlahy a žádné sochy se zde nenacházejí.

Dotaz č. 12

K nacenění ramp a zábradlí, pol. Z 16,24,25,26 potřebujeme výkresy či schema. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Viz příloha pdf. rozměry platí dle PD.

Dotaz č. 13

Žádáme o sdělení, zda stavebník bude hradit pronájem záboru v plné výši a máme jej zahrnout do nabídky, nebo jestli je od poplatků za nájem záboru chodníku a komunikace osvobozen.

Odpověď:

Úhradu záborů zajistí potenciální dodavatel – viz pol 9 VRN

Dotaz č. 14

Ve specifikaci je uvedeno: „...stavěcí nerez nohy- sokl černý lesk HPL ...“. Opravdu chce zadavatel osadit drahé stavěcí nerezové nohy, aby pak byly následně zakryty soklem? Běžně se pro tento účel používají nohy plastové, které jsou zároveň vybaveny systémem pro připevnění soklové desky.

Odpověď:

Platí projektová dokumentace.

Dotaz č. 15

žádáme o upřesnění názvu objednatele - ve formuláři v rámci věstníku veřejných zakázek je uvedena Univerzita Karlova, Koleje a menzy, adresa Voršilská 1/144, 116 43 Praha 1, dtto v zadávací dokumentaci. V ARES je však zadavatel jako subjekt definován dle IČ takto: Univerzita Karlova, Praha 1, Staré Město, Ovocný trh 560/5 Který název a adresa má být použita pro označení beneficianta v bankovní záruce (pro prokázání jistoty)?

Odpověď:

Univerzita Karlova, Praha 1, Staré Město, Ovocný trh 560/5

Dotaz č. 16

Ve struktuře nabídky (bod 2.9. ZD) je požadováno, aby součástí nabídky byly mj. přílohy g) Nabízené plnění - podrobný popis a specifikace nabízeného plnění, včetně údajů prokazujících splnění technických požadavků zadavatele h) Hodnocení - relevantní údaje a informace pro účely hodnocení dle bodu 7 ZD Žádáme zadavatele, aby specifikoval, co v uvedených přílohách má být - protože nabízené plnění je specifikováno zadávací dokumentací a relevantní údaje k hodnocení jsou součástí přílohy č. 2 smlouvy a budou tedy v příloze I) nabídky.

Odpověď:

ad. g) nabízené plnění - uchazeč potvrdí že realizuje zakázku v rozsahu dle projektu a jeho jednotlivé části budou respektovat technické a ostatní požadavky zadavatele hd. h) hodnocení – celková nabídková cena uvedená v čl. 7 ZD. Zadavatel upozorňuje, že bod 2.9 je doporučujícím bodem pro řazení nabídky.

Dotaz č. 17

Chápeme správně tak, že ve smlouvě o dílo rozdělení v bodu 3.1. na investiční a neinvestiční prostředky provede objednatel až před podpisem smlouvy o dílo s vybraným uchazečem?

Odpověď:

Ano

Dotaz č. 18

V bodu 5.7. SoD je uvedeno, že "Zhotovitel je povinen na požádání technického dozoru objednatele předložit 1x měsíčně průkaz o splnění finančních závazků z minulého období (měsíce) k jeho subdodavatelům u subdodávek, kde celková hodnota plnění převýší 50 tis. Kč. Za průkaz se pro účely této smlouvy rozumí písemné potvrzení oprávněnou osobu subdodavatele o splnění výše uvedených finančních závazků zhotovitele, doložení reklamace apod. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení - nutnost dokládat písemná potvrzení u všech subdodávek, jejichž celková hodnota plnění převýší 50 tis. Kč, znamená v podstatě u všech a jedná se o nepřiměřenou administrativní zátěž, kdy na vyřizování

těchto potvrzení každý měsíc by musela být zajištěna pracovní síla, která bude shánět jen tato potvrzení. Nerozumíme ani tomu, co se rozumí doložením reklamace.

Odpověď:

Zadavatel trvá na požadavku - TDO musí mít možnost kontroly plnění finančních závazků dodavatele vůči jeho subdodavatelům a to předložením splnění finančních závazků vůči subdodavatelům. Reklamace - v případech, kdy nebyla provedena úhrada subdodavatelských faktur, např. z důvodu, že dodavatel reklamuje některé práce a dodávky subdodavatele – předložení uplatnění reklamace.

Dotaz č. 19

V bodu 5.8. Je uvedeno, že k faktuře bude přiložena bankovní záruka za kvalitu díla podle čl. 11 odst. 11.5. této smlouvy. Nemyslí tím zadavatel spíš článek 12, odst. 12.5.?

Odpověď:

Ano, jde o čl. 12 odst. 12.5. – příloha – opravená SOD

Dotaz č. 20

V článku 12.5. je uvedeno, že Bankovní záruka za kvalitu musí být platná po celou dobu záruční doby dle této smlouvy. Dle článku 9.1. Je záruka na předmět díla v délce 60 měsíců na stavební práce a na technologické dodávky 36 měsíců. Na jakou dobu má být tedy bankovní záruka vystavena?

Odpověď:

Tak jak je uvedeno v čl. 9.1. tzn. 60 u stavebních prací a dodávek, resp. 36 měsíců pro technologické dodávky

Seznam příloh:

- schemata Z16,24,25,26
- půdory - 2.PP
- IMG_vitráž Voršílská

- final VV Voršilská soutěž 2.6
- AzP - SoD Stavba - upraveno 2.6

S pozdravem,

.....

Mgr. Kateřina Kolářková