

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

Cílem dotazníku je získání podkladů k optimálnímu nastavení zadávacích podmínek veřejné zakázky na služby vedené pod názvem **Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové** (dále jen „**Zakázka**“).

Zakázku je v plánu zadat v jednacím řízení s uveřejněním dle § 60 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“).

Údaje, které jsou od účastníků předběžné tržní konzultace (dále jen „**Konzultace**“) požadovány, jsou naznačeny formou níže uvedených dotazů.

Zadavatel poskytl registrovaným dodavatelům základní teze kvalifikační a zadávací dokumentace (dále jen „**teze KD**“ a „**teze ZD**“) a základní teze příkazní smlouvy (dále jen „**teze smlouvy**“), přičemž seznámení se s nimi je třeba pro řádné vyplnění dotazníku (popisují například předmět plnění veřejné zakázky, další zde neuvedené zadávací podmínky atd.).

Dotazník je rozdělen na tyto oddíly:

- A. Obecné dotazy k nastavení zadávacího řízení
- B. Uvažované nastavení kvalifikace
- C. Uvažované nacenění a hodnocení nabídek
- D. Další uvažované zadávací podmínky
- E. Uvažované smluvní podmínky
- F. Identifikace překážek pro účast v zadávacím řízení
- G. Další připomínky a podněty

Identifikace dodavatele

Název dodavatele *

Sídlo dodavatele *

IČO dodavatele *

Kontaktní osoba dodavatele

Jméno, příjmení *

Telefon *

E-mail *

Další strana

0%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

A. Obecné dotazy k nastavení zadávacího řízení

Otázka slouží k ověření vhodného postupu v zadávacím řízení.

A.1 Druh zadávacího řízení a lhůty v něm

A.1.1

Zadavatel uvažuje zadávat Zakázku **v jednacím řízení s uveřejněním** dle § 60 a násl. ZZVZ.

Jednací řízení s uveřejněním probíhá ve třech fázích, nejprve dochází k podání žádosti o účast (prokázání splnění kvalifikace – první fáze) a teprve po jejich posouzení zadavatel vyzývá účastníky zadávacího řízení k podání předběžných nabídek v souladu se ZZVZ. Předběžnou nabídku může podat pouze ten účastník zadávacího řízení, který byl zadavatelem vyzván k podání předběžné nabídky (účastník zadávacího řízení, který prokázal splnění kvalifikace – druhá fáze). Vyzvaní účastníci nemohou podat společnou předběžnou nabídku.

Následně zadavatel může s účastníky zadávacího řízení jednat o jejich předběžných nabídkách (zadavatel může v průběhu jednání změnit nebo doplnit zadávací podmínky vyjma minimálních technických podmínek dle čl. 15 tezí ZD a v souladu s § 61 odst. 10 ZZVZ. Předběžnou nabídku může účastník zadávacího řízení po dobu jednání se zadavatelem (pouze v této fázi) upravovat, s výjimkami dle čl. 7 tezí ZD. Předběžná nabídka není pro zadavatele ani účastníka zadávacího řízení závazná (s výjimkou uplatněné výhrady dle § 61 odst. 8 ZZVZ – viz níže) a účastník zadávacího řízení se může rozhodnout nepodat (konečnou) nabídku dle § 61 odst. 11 ZZVZ.

Zadavatel po obdržení předběžných nabídek odešle účastníkům, kteří podali předběžnou nabídku, pozvánku k jednání o předběžných nabídkách. Na základě obdržených předběžných nabídek bude zadavatel jednat s účastníky zadávacího řízení o předběžných nabídkách s cílem zlepšit předběžné nabídky ve prospěch zadavatele. Předmětem jednání mohou být jakékoliv podmínky s tím, že pro účely hodnocení nabídek bude zadavatel akceptovat pouze vylepšení (snížení) nabídkové ceny (díličí hodnotící kritérium A. dle čl. 7 zadávací dokumentace pro druhou fázi zadávacího řízení).

Po ukončení jednání o předběžných nabídkách zadavatel vyzývá účastníky zadávacího řízení k podání (finálních) nabídek – třetí fáze. Nabídku může podat pouze ten účastník zadávacího řízení, který byl k podání nabídky vyzván.

Dotaz zadavatele k A.1.1

Považujete jednací řízení s uveřejněním, jeho fáze a stanovená pravidla za vhodné? Pokud NE, prosím odůvodněte proč a uveďte vlastní doporučení.

A.1.2

Zadavatel předpokládá stanovit **lhůtu pro podání žádosti o účast na 30 dnů** od zahájení jednacího řízení s uveřejněním.

Dotaz zadavatele k A.1.2

Považujete tuto lhůtu z Vašeho pohledu za přiměřenou a dostatečnou? Pokud NE, prosím odůvodněte proč a uveďte, jaká lhůta by z Vašeho pohledu byla odpovídající.

A.1.3

Zadavatel předpokládá stanovit lhůtu **pro podání předběžné nabídky na 25 dnů** od odeslání výzvy k jejímu podání.

Dotaz zadavatele k A.1.3

Považujete tuto lhůtu z Vašeho pohledu za přiměřenou a dostatečnou? Pokud NE, prosím odůvodněte proč a uveďte, jaká lhůta by z Vašeho pohledu byla odpovídající.

A.1.4

Zadavatel si v souladu s § 61 odst. 8 ZZVZ vyhrazuje právo nejednat o předběžných nabídkách a **zadat veřejnou zakázku již na základě předběžných nabídek**. Tato výhrada se uplatní pouze **za předpokladu**, že nabídka účastníka, která bude vyhodnocena jako nejkvalitnější, tj. obdrží nejvyšší počet bodů v dílčích hodnotících kritériích kvality, bude současně i cenově nejvýhodnější (tj. účastník, který získal nejvyšší počet bodů za kvalitativní hodnotící kritéria B. a C. dle čl. 7 tezí ZD, nabídne rovněž nejnižší nabídkovou cenu; za nabídku s nejnižší nabídkovou cenou bude považována nabídka účastníka, který získá nejvyšší počet bodů za dílčí hodnotící kritérium A. dle čl. 7 tezí ZD). V případě, že by dodavatel, jehož předběžná nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější ve smyslu předchozí věty, odmítl poskytnout součinnost k uzavření smlouvy či odstoupil ze zadávacího řízení (a to před oznámením rozhodnutí o výběru i po něm), vyhrazuje si zadavatel právo dále jednat o předběžných nabídkách s ostatními účastníky zadávacího řízení.

Dotaz zadavatele k A.1.4

Považujete stanovená pravidla za vhodná? Pokud NE, prosím odůvodněte.

A.2 Předmět Zakázky**A.2.1**

Předmět Zakázky by se měl skládat z následujících částí (v podobnostech viz čl. 2.1 tezí KD).

Fáze A. Kontrola soupisu prací a výkazu výměru dle Dokumentace k provádění stavby

Dodavatel na žádost zadavatele provede kontrolu soupisu prací a výkazu výměru dle Dokumentace k provádění.

Kontrola bude zahrnovat alespoň 3 níže uvedené úrovně:

1. kontrola formální – kontrola souladu s právními předpisy,
2. kontrola min. 50 % položek {50 % položek s nejvýznamnějším dopadem do ceny stavby} z pohledu správnosti výkazu výměr,
3. kontrola, zda jsou oceněny veškeré projektované práce.

Fáze B. Součinnost v zadávacím řízení na zhotovitele stavby

Dodavatel na žádost zadavatele poskytne následující služby při realizaci zadávacího řízení na zhotovitele stavby:

- seznámení se zadávacími podmínkami (zejména s obsahem smlouvy o dílo) a vyjádření se k nim věcnými připomínkami z pohledu TDS,
- spolupráce při formulaci odpovědí na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace,
- spolupráce při posouzení a hodnocení nabídek (vč. případného zastoupení na jednání komise v roli přizvaného odborníka nebo člena),
- seznámení se s výsledkem zadávacího řízení,
- spolupráce při uzavírání smlouvy o dílo,

- účast min. jednoho zástupce dodavatele na jednání řídicího, realizačního a koordinačního týmu po celou dobu této fáze B.

Fáze C. Technický dozor stavebníka v průběhu realizace stavby

Technický dozor stavebníka v průběhu realizace stavby zahrnuje především (nikoliv výlučně)

- seznámení se s veškerými výchozími podklady,
- předání/převzetí staveniště nebo jeho dílčích částí zhotoviteli, včetně kompletace výchozích podkladů pro zhotovitele, administrace předání/převzetí staveniště,
- výkon činnosti stálého TDS po celou dobu stavby,
- organizace přejímky stavby nebo jeho dílčích částí od zhotovitele,
- organizace kolaudace stavby, tj. monitoring a vyhodnocení zkušebního provozu, pokud bude jeho potřeba vycházet z podmínek povolení stavby nebo stanovisek dotčených orgánů státní správy a zajištění organizace kolaudace stavby / povolení zkušebního provozu nebo jejích dílčích částí.

Fáze D. Součinnost při reklamačních řízeních v záruční době stavby

Dodavatel na žádost zadavatele poskytne součinnost při reklamačních řízeních po celou dobu záruční doby stavby.

Dotaz zadavatele k A.2.1

Považujete předmět Zakázky za vhodně zvolený? Pokud NE, prosím odůvodněte proč a uveďte, které části považujete za nevhodné.

A.2.2

Fáze A, B a D nemusí být realizovány, a to zejména s ohledem na průběh zadávacího řízení na TDS a zadávacího řízení na zhotovitele stavby. Tyto části předmětu Zakázky tak zadavatel nemusí odebrat v žádném rozsahu a budou plněny zcela či v části vždy výlučně na žádost zadavatele.

Dotaz zadavatele k A.2.2

Máte nějaké výhrady k takto koncipované výhradě zadavatele neodebrat tyto části předmětu Zakázky?

A.2.3

Zadavatel předpokládá uvedení těchto hlavních **CPV kódů**:

- o 71315400-3 Stavební dozor
- o 71322100-2 Stavební dozor pro stavebně inženýrské práce
- o 71310000-4 Poradenské inženýrství a stavební služby
- o 71317200-5 Služby v oblasti bezpečnosti a zdraví
- o 71251000-2 Architektonické služby a stavební dozor

Dotaz zadavatele k A.2.3

Považujete tyto CPV kódy za odpovídající předmětu Zakázky? Je některý z nich nesprávný? Považujete za žádoucí doplnění dalších CPV kódů?

[Předchozí strana](#)

[Další strana](#)

12%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

B. Uvažované nastavení kvalifikace

Otázka slouží k ověření vhodného kvalifikace účastníků ve vztahu k zamýšlené Zakázce.

Zadavatel bude požadovat po všech účastnících zadávacího řízení splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ. Účastníci budou kvalifikaci prokazovat v rámci žádosti o účast.

B.1 Uvažované nastavení profesní způsobilosti

B.1.1

Zadavatel předpokládá, že v rámci profesní způsobilosti bude vyžadovat kromě výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidence vyžaduje, předložení dokladu o tom, že dodavatel je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, tj. následující:

A) **Osvědčení o autorizaci** dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon č. 360/1992 Sb.**“), popřípadě potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob dle § 23 odst. 6 písm. e) citovaného zákona, a to pro obor **pozemní stavby**.

B) **Osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo periodické zkoušce** dle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 8 nařízení vlády č. 592/2006 Sb., o podmínkách akreditace a provádění zkoušek z odborné způsobilosti (**koordinátor BOZP**).

Dotaz zadavatele č.1 k B.1.1

Považujete tuto profesní způsobilost za adekvátní ve vztahu k předmětu Zakázky? Pokud NE, odůvodněte prosím.

Dotaz zadavatele č.2 k B.1.1

Jsou dle Vašeho názoru nutná či vhodná k plnění Zakázky další oprávnění či doklady o způsobilosti? Pokud ANO, uveďte prosím, jaká a z jakého důvodu.

B.2 Uvažované nastavení technické kvalifikace

B.2.1

Zadavatel předpokládá, že v rámci technické kvalifikace bude požadovat předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 5 let (u významných služeb č. 1 a 2 – viz dále), resp. 3 roky (u významných služeb č. 3 a 4 – viz dále).

Dotaz zadavatele k B.2.1

Považujete období posledních 5, resp. 3 let před zahájením zadávacího řízení, během něhož musely být realizovány významné služby, za vhodně zvolené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

B.2.2**Významná služba č. 1**

Za významnou službu se pro účely dále stanovených požadavků považuje služba spočívající **ve výkonu činnosti správce stavby** (viz čl. 3.3 tezí KD) při výstavbě či rekonstrukci budovy (příp. souboru budov v rámci jednoho areálu).

Ze seznamu významných služeb musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel realizoval (dokončil) **významné služby** dle dále stanovených podmínek a v následující minimální úrovni:

Alespoň v **jednom** případě šlo o **budovu občanské výstavby** s finančním objemem takové výstavby či rekonstrukce ve výši **minimálně 800 mil. Kč bez DPH** a taková významná služba byla poskytnuta v posledních **5 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Za budovy splňující tento bod 1 (v rámci nichž byla realizována, tedy dokončena, významná služba dle tohoto bodu 1) budou přitom považovány pouze budovy zařazené do Klasifikace stavebních objektů (KSO) **pod KSO 801** s výjimkou objektů pod KSO 801 14 - 15, 801 18; 801 2; 801 36, 801 39; 801 47; 801 5; 801 65; 801 78, 801 79.

Dotaz zadavatele k B.2.2

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy

B.2.3**Významná služba č. 2**

Významné služby týkající se budov(y) občanské výstavby, přičemž v rámci této výstavby či rekonstrukce byla současně řešena (tj. realizována) prostorová akustika a ozvučení (např. akustika a ozvučení přednáškového sálu, posluchárny, koncertního sálu umělecké školy, knihovny) v souhrnném rozsahu 500 m³ {Jedná se o celkový objem prostor (místností), v nichž byla řešena (realizována) prostorová akustika a ozvučení, přičemž tohoto objemu lze dosáhnout libovolným počtem realizací a staveb (může se tedy jednat o 1 i více místností či staveb).}, přičemž z toho alespoň 1 takto realizovaný prostor (místnost) musel mít objem min. 200 m³, a současně taková(é) významná(é) služba(y) byla(y) poskytnuta(y) v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz zadavatele k B.2.3

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.4.**Významná služba č. 3**

Alespoň v **jednom případě** významné služby šlo o budovu, v jejímž rámci byla realizována výstavba či rekonstrukce **speciální chemické laboratoře, u které byl současně řešen (tj. realizován) odtah digestoří a rozvody speciálních plynů (minimálně rozvodu dusíku, případně i dalších plynů, např. argonu; požadavek na rozvody dusíku je v rámci této významné služby povinný),** a současně taková významná služba byla poskytnuta v posledních **3 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz zadavatele k B.2.4

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.5

Významná služba č. 4

Alespoň v **jednom případě** významné služby šlo o budovu, v jejímž rámci byla řešena (tj. realizována) výstavba či rekonstrukce **tzv. čistých prostor** {Čistý prostor je definovaný prostor, ve kterém je koncentrace částic ve vznosu regulována, a který je konstruován a využíván takovým způsobem, aby se minimalizovalo zanesení, generování a zadržování částic uvnitř prostoru. Je to prostor, v němž jsou řízeny ostatní relevantní parametry, např. teplota, vlhkost a tlak. Platí i pro další části této kvalifikační dokumentace.} dle definice **ČSN EN ISO 14 644 stupně 7**, a současně taková významná služba byla poskytnuta v posledních **3 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz zadavatele k B.2.5

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.6

Zadavatel předpokládá, že v rámci technické kvalifikace bude požadovat osvědčení o odborné kvalifikaci fyzických osob, odpovědných za poskytování služeb.

Zadavatel uvažuje požadovat předložení seznamu těchto členů **realizačního týmu**, pro které by stanovil dále minimální požadavky:

1. vedoucího týmu technického dozoru;
2. člena týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího),
3. člena týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího),
4. osoby odpovědné za soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (rozpočtář),
5. odborného garanta kontrolní činnosti – laboratorní technologie;
6. koordinátora BOZP,
7. odborného garanta kontrolní činnosti – statika a dynamika staveb,
8. odborného garanta kontrolní činnosti – geotechnika,
9. odborného garanta kontrolní činnosti – zkoušení a diagnostika staveb.

Další členové realizačního týmu budou uvedeni jako povinní v příkazní smlouvě, nebude však u nich vyžadováno prokázání kvalifikaci již v rámci žádosti o účast (viz dotaz E.1.13 tohoto dotazníku).

Dotaz zadavatele k B.2.6

Považujete uvedený okruh osob za přiměřený a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.7**1. Vedoucí týmu technického dozoru (1 osoba)**

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. - **autorizovaný inženýr** nebo **autorizovaný technik v oboru „Pozemní stavby“**;
- **praxi s dozorem stavby** {co se rozumí praxí s dozorem stavby viz čl. 3.3 tezí KD} v délce **alespoň 10 let** po udělení autorizace dle předchozí odrážky;
- odbornou **zkušenost s dozorem stavby při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně **800 mil** Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle výše uvedeného čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD); za takovou zkušenost se považuje zkušenost této osoby na dané pozici (i) trvající po dobu alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců anebo (ii) trvající po celou dobu alespoň od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 12 měsíců.

Dotaz zadavatele k B.2.7

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.8**2. Člen týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího) (1 osoba)**

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. - **autorizovaný inženýr** nebo **autorizovaný technik v oboru „Pozemní stavby“**;
- **praxi s dozorem stavby** v délce **alespoň 10 let** po udělení autorizace dle předchozí odrážky;
- odbornou **zkušenost s dozorem stavby při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně **300 mil.** Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD); za takovou zkušenost se považuje zkušenost této osoby na dané pozici (i) trvající po dobu alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců anebo (ii) trvající alespoň po celou dobu od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 12 měsíců.

Dotaz zadavatele k B.2.8

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.9**3. Člen týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího) (1 osoba)**

tato osoba musí mít:

- odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. - **autorizovaný inženýr** nebo **autorizovaný technik v oboru „Pozemní stavby“**;

- **praxi s dozorem stavby** v délce alespoň **10 let** po udělení autorizace dle předchozí odrážky;
- odbornou **zkušenost s dozorem stavby při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně **300 mil.** Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD); za takovou zkušenost se považuje zkušenost této osoby na dané pozici (i) trvající po dobu alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců anebo (ii) trvající alespoň po celou dobu od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 12 měsíců.

Dotaz zadavatele k B.2.9

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.10

4. Osoba odpovědná za soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (rozpočtář) (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- praxi v oblasti rozpočtování staveb v délce **alespoň 10 let**;
- odbornou **zkušenost na pozici rozpočtáře stavby při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové stavby minimálně **500 mil.** Kč bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD); za takovou zkušenost se považuje zkušenost této osoby na dané pozici (i) trvající po dobu alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců anebo (ii) trvající alespoň po celou dobu od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 12 měsíců.

Dotaz zadavatele k B.2.10

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.11

5. Odborný garant kontrolní činnosti – laboratorní technologie (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- praxi v oboru laboratorní technologie v délce **alespoň 5 let**;
- odbornou **zkušenost v pozici člena řídicího týmu** při realizaci **minimálně 2** zakázek spočívajících v realizaci **speciálních laboratorních prostor pro provozy v oblasti farmacie, biotechnologie, zdravotnictví a/nebo chemický průmysl** (např. laboratoře - chemické, mikrobiologické, virologické, bakteriologické, pracoviště přípravy a výroby cytostatik a radiofarmak, GMO2, i laboratoře výzkumných a vývojových center), které **zahrnovaly jak vlastní stavební konstrukce takových prostor, tak i realizaci všech profesí, které ovlivňují jeho funkci a provoz**, tj. minimálně vzduchotechniku (klimatizaci), elektroinstalaci včetně osvětlení, měření a regulace a přípravy pro umístění plánovaného vnitřního laboratorního vybavení, přičemž
 - **alespoň 1** z uvedených zakázek musela zahrnovat i realizaci **tzv. čistých prostor stupně 7**;

za relevantní zkušenosti se považují zkušenosti této osoby na daných zakázkách **získané v posledních 5 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz zadavatele k B.2.11

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.12

6. Koordinátor BOZP (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo periodické zkoušce dle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 8 nařízení vlády č. 592/2006 Sb., o podmínkách akreditace a provádění zkoušek z odborné způsobilosti;
- **praxi** s koordinací bezpečnosti práce v délce **alespoň 5 let**;
- odbornou **zkušenost s koordinací bezpečnosti práce při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové stavby minimálně **300 mil. Kč** bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD); za takovou zkušenost se považuje zkušenost této osoby na dané pozici (i) trvající po dobu alespoň 12 po sobě jdoucích měsíců anebo (ii) trvající alespoň po celou dobu od předání staveniště zhotoviteli do předání stavby objednateli v případě stavby trvající kratší dobu než 12 měsíců.

Dotaz zadavatele k B.2.12

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.13

7. Odborný garant kontrolní činnosti – statika a dynamika staveb (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- **praxi v oboru statika a dynamika staveb** v délce **alespoň 5 let**;
- odbornou **zkušenost v oboru statika a dynamika staveb** {za relevantní je považována zkušenost v uvedeném oboru, a to jak při výkonu činnosti v něm, tak s dozorem stavby v tomto oboru} **při realizaci minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové stavby minimálně **300 mil. Kč** bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD).

Dotaz zadavatele k B.2.13

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.14

8. Odborný garant kontrolní činnosti – geotechnika (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- **praxi v oboru geotechnika** {za relevantní je považována zkušenost v uvedeném oboru, a to jak při výkonu činnosti v něm, tak s dozorem stavby v tomto oboru} v délce **alespoň 5 let**;
- odbornou **zkušenost v oboru geotechnika** při realizaci **minimálně 2 zakázek**, z nichž každá spočívala v realizaci **soustavy alespoň 3 vrtů** o délce každého vrtu **nejméně 180 m**, přičemž obě tyto zakázky musely být realizovány **v posledních 5 letech** před zahájením zadávacího řízení.

Dotaz k B.2.14

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.15

9. Odborný garant kontrolní činnosti – zkoušení a diagnostika staveb (1 osoba)

tato osoba musí mít:

- **praxi v oboru zkoušení a diagnostika staveb** {za relevantní je považována zkušenost v uvedeném oboru, a to jak při výkonu činnosti v něm, tak s dozorem stavby v tomto oboru} v délce **alespoň 5 let**;
- odbornou **zkušenost v oboru zkoušení a diagnostika staveb** při realizaci **minimálně 1 zakázky** odpovídající věcnému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové stavby minimálně **300 mil. Kč** bez DPH (nemusí se však jednat o identickou referenční zakázku, prostřednictvím které prokazuje účastník kvalifikaci dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD).

Dotaz zadavatele k B.2.15

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.2.16

Všichni členové realizačního týmu musí mít současně **schopnost komunikace v českém jazyce slovem i písmem na úrovni C2** dle Společného evropského referenčního rámce pro klasifikaci znalostí cizích jazyků.

Dotaz zadavatele k B.2.16

Považujete tyto požadavky za jednoznačné, srozumitelné a přiměřené a adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím, z jakých důvodů a jaký je Váš návrh na úpravu tohoto požadavku včetně odůvodnění úpravy.

B.3 Omezení poddodávek

B.3.1

Zadavatel uvažuje, že by dle § 105 odst. 2 ZZVZ **omezil přípustný rozsah poddodávek** takovým způsobem, že část plnění veřejné zakázky spočívající ve významných činnostech, kterými jsou vedení a strategické řízení všech členů týmu, plánování, rozdělování, řízení, kontrola a vyhodnocení práce členů týmu, reportování o stavu plnění úkolů zadavateli a osobní účast na

kontrolních dnech a na kontrolních dnech BPZP, na Poradě směřování, na poradě M2 týmu a na jednáních s řídicím orgánem projektu, nesmí být provedena poddodavately (tj. musí být plněny přímo vybraným dodavatelem).

S odkazem na § 83 odst. 1 ZZVZ zadavatel upozorňuje, že shora stanovené omezení poddodavatele plnění dle § 105 odst. 2 ZZVZ současně **brání tomu, aby byla prostřednictvím poddodavatelů prokazována ta část kvalifikace, která věcně odpovídá shora vyhrazenému plnění významných činností**. Z tohoto důvodu zadavatel níže označuje ta kvalifikační kritéria, která dle jeho názoru materiálně (tj. v rozsahu, který zadavatel považuje za významný pro posouzení kvalifikace) odpovídají výše uvedenému vyhrazenému plnění:

- požadavky na profesní způsobilost dle čl. 3.2 písm. b) část B) bod i) tezí KD – osvědčení o autorizaci dle § 5 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., popřípadě potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob dle § 23 odst. 6 písm. e) citovaného zákona, pro obor pozemní stavby;
- požadavky na technickou kvalifikaci dle čl. 3.4 písm. b) tezí KD – požadavky na realizační tým – pozice č. 1 až 3, tj. vedoucí týmu technického dozoru, člen týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího), člen týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího).

Zadavatel dále upozorňuje, že za poddodavatele bude považovat jakoukoliv jinou osobu ve smyslu § 83 ZZVZ, tedy jakoukoliv fyzickou či právnickou osobu odlišnou od dodavatele, resp. odlišnou od osob podávajících společnou nabídku, pokud dodavatel neprokáže opak. Za tuto jinou osobu se nepovažují zaměstnanci dodavatele, resp. osob podávajících společnou nabídku/ žádost o účast. Zadavatel zvláště zdůrazňuje, že za jinou osobu bude považovat i ty právnické osoby, které tvoří s dodavatelem koncern. Za jinou osobu je naopak třeba považovat ty osoby, které pro dodavatele vykonávají činnost jako OSVČ.

Dotaz zadavatele k B.3.1

Považujete věcný rozsah tzv. vyhrazeného plnění (plnění, které musí plnit vybraný dodavatel sám, bez využití jiných osob) za vhodný a adekvátní? Pokud NE, prosím odůvodněte. Doporučili byste jiný rozsah takto určených činností?

[Předchozí strana](#)

[Další strana](#)

25%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

C. Uvažované nacenění a hodnocení nabídek

Otázka slouží k ověření zadavatelem uvažovaného způsobu kalkulace nabídkové ceny a kritérií hodnocení nabídek.

C.1 Uvažovaná kalkulace nabídkové ceny

C.1.1

Zadavatel předpokládá stanovení následujících požadavků na nacenění nabídkové ceny:

Nabídková cena bude rozdělena na

- cenu za plnění fáze A (Popis jednotlivých fází předmětu Zakázky nalezne dodavatel v čl. 2.1 tezí KD) (Kontrola soupisu prací a výkazu výměru dle DPS), která je stanovena jako celková paušální cena za kompletní provedení všech činností fáze A;
- cenu za plnění fáze B (Součinnost v zadávacím řízení na zhotovitele stavby) – tato cena je stanovena jako hodinová sazba za služby fáze B vynásobená maximálním předpokládaným počtem hodin poskytnutých služeb pro tuto fázi;
- cenu za plnění fáze C (Technický dozor stavebníka v průběhu stavby), která je stanovena jako celková paušální cena za kompletní provedení všech činností fáze C;
- cenu za plnění fáze D (Součinnost při reklamačních řízeních v záruční lhůtě stavby) – tato cena je stanovena jako hodinová sazba za služby fáze D. vynásobená maximálním předpokládaným počtem hodin poskytnutých služeb pro tuto fázi;

Celková nabídková cena bude stanovena jako součet dílčích cen dle písm. a) až d) výše. Celková nabídková cena je stanovena v písm. b) a d) jako modelový koš, tj. jako cena za předpokládaný maximální objem služeb těchto fází plnění. Zadavatel není povinen služby fáze A, B a D odebrat v žádném objemu.

Dotaz zadavatele k C.1.1

Považujete takto koncipovanou nabídkovou cenu za vhodně nastavenou? Pokud NE, popište Vámi doporučenou strukturu kalkulace nabídkové ceny.

C.1.2

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na zhotovení díla (staveb) v projektu MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové činí cca 1,98 mld. Kč bez DPH. **Předpokládaná cena Zakázky (na TDS)** však stanovena není.

Dotaz zadavatele k C.1.2

Sdělte prosím Vaši představu o Vaší ceně této Zakázky (TDS).

C.1.3

Jde-li o cenu za plnění **fáze A (Kontrola soupisu prací a výkazu výměru dle DPS)**, která je stanovena jako celková paušální cena za kompletní provedení všech činností fáze A, zadavatel stanoví **maximální přípustnou cenu** této fáze plnění ve výši **450.000 Kč bez DPH**.

Dotaz zadavatele k C.1.3

Považujete toto omezení maximální výše této části nabídkové ceny za vhodné a splnitelné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.1.4

Jde-li o cenu za plnění **fáze B (Součinnost v zadávacím řízení na zhotovitele stavby)**, zadavatel stanoví maximální přípustnou cenu **hodinové sazby za služby fáze B ve výši 1.750 Kč bez DPH a nejvyšší předpokládaný objem hodin** těchto služeb (modelový příklad pro výčet celkové nabídkové ceny) na **360 hodin**.

Cena za plnění fáze B tak nesmí být vyšší než 1.750 Kč bez DPH za 1 hodinu služeb, tj. celkem 630.000 Kč bez DPH.

Dotaz zadavatele k C.1.4

Považujete tato omezení maximální výše této části nabídkové ceny (hodinové sazby) za vhodné a splnitelné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.1.5

Jde-li o cenu za plnění **fáze D (Součinnost při reklamačních řízeních v záruční lhůtě stavby)**, zadavatel stanoví **maximální přípustnou cenu hodinové sazby za služby fáze D ve výši 1.200 Kč bez DPH a nejvyšší předpokládaný objem hodin** těchto služeb (modelový příklad pro výčet celkové nabídkové ceny) na **1.000 hodin**;

Cena za plnění fáze D nesmí být vyšší než 1.200 Kč bez DPH za 1 hodinu služeb, tj. celkem 1.200.000 Kč bez DPH.

Dotaz zadavatele k C.1.5

Považujete tato omezení maximální výše této části nabídkové ceny (hodinové sazby) za vhodné a splnitelné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.1.6

V rámci (konečné) nabídky tak bude k hodnocení předkládána pouze Celková nabídková cena v Kč bez DPH (Kalkulace nabídkové ceny) upravená dle výsledků jednání o předběžných nabídkách, pokud se tak stalo. Tato cena však **nemůže být zvýšena proti ceně uvedené v předběžné nabídce**. Zákaz zvýšení ceny v (konečné) nabídce platí zároveň i pro jednotlivé položky, které tvoří Celkovou nabídkovou cenu.

Dotaz zadavatele k C.1.6

Považujete tuto zadávací podmínku za splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2 Uvažovaný způsob hodnocení nabídek**C.2.1**

Hodnocení (předběžných) nabídek bude provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídek. Ekonomicky nejvýhodnější

nabídkou je nabídka, která v souhrnu nejlépe naplní stanovená kritéria hodnocení:

Dílčí kritérium hodnocení A – Celková nabídková cena v Kč bez DPH – váha 40 %

Dílčí kritérium hodnocení B – Kvalita realizačního týmu – váha 40 %

Dílčí kritérium hodnocení C – Pohovory s vybranými členy realizačního týmu – váha 20 %

Dotaz zadavatele k C.2.1

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodné nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.2

Dílčí kritérium hodnocení B – Kvalita realizačního týmu

{V podrobnostech viz čl. 7 tezí ZD}

V rámci tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel hodnotit míru naplnění parametrů zkušeností relevantních pro plnění veřejné zakázky u vybraných členů realizačního týmu. Pro účely hodnocení budou brány v potaz pouze zkušenosti fyzických osob, které současně splňují požadavky na kvalifikaci příslušné pozice v realizačním týmu dle čl. 3.3 tezí KD.

Hodnocení v rámci tohoto dílčího kritéria hodnocení bude provedeno na základě informací uvedených v seznamu členů realizačního týmu pro účely hodnocení. Dodavatel je v tomto seznamu členů realizačního týmu pro účely hodnocení povinen uvést na dále uvedených hodnocených pozicích stejné fyzické osoby, kterými v rámci té které pozice prokazoval kvalifikaci v žádosti o účast. **Není tedy přípustná záměna fyzických osob, jimiž byla v rámci dané pozice prokazována kvalifikace, a fyzických osob určených touto zadávací dokumentací pro hodnocení v rámci tohoto kritéria hodnocení. U těchto osob je účastník současně povinen uvést odlišné zkušenosti určené k hodnocení dle tohoto kritéria, než byly u dané osoby uvedeny v rámci prokazování kvalifikace v žádosti o účast; pokud uvede totožné zkušenosti, nebudou mu započítány do hodnocení; hodnotí se tedy zkušenosti každé hodnocené osoby nad rámec jejich zkušeností uvedených při prokazování kvalifikace. Zadavatel zdůrazňuje, že nebude přípustné jakékoliv doplnění předběžné nabídky v této části po uplynutí lhůty pro podání předběžné nabídky.**

Zkušenosti členů realizačního týmu budou v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnoceny způsobem dále popsáním.

Dotaz zadavatele k C.2.2

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodné nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.3

Hodnocená zkušenost vedoucího týmu technického dozoru

Hodnocena bude zkušenost s dozorem stavby (dle definice v poznámce pod čarou č. 9 v tezích KD) nad rámec minimálních požadavků dle čl. 3.3 písm. b) pozice č. 1. třetí odrážka tezí KD, tj. při realizaci každé druhé a další zakázky odpovídající věcnému a časovému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně 800 mil. Kč bez DPH.

Přiděleny budou 2 body / zkušenost, maximálně 8 bodů.

Dotaz zadavatele k C.2.3

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodné nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.4

Hodnocená zkušenost člena týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího)

Hodnocena bude zkušenost s dozorem stavby (dle definice v poznámce pod čarou č. 9 v tezí KD) nad rámec minimálních požadavků dle čl. 3.3 písm. b) pozice č. 2. třetí odrážka tezí KD, tj. při realizaci každé druhé a další zakázky odpovídající věcnému a časovému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.3 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně 300 mil. Kč bez DPH.

Přiděleny budou 2 body / zkušenost, maximálně 8 bodů.

Dotaz zadavatele k C.2.4

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodně nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.5

Hodnocená zkušenost člena týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího)

Hodnocena bude zkušenost s dozorem stavby (dle definice v poznámce pod čarou č. 9 v tezí KD) nad rámec minimálních požadavků dle čl. 3.3 písm. b) pozice č. 3. třetí odrážka tezí KD, tj. při realizaci každé druhé a další zakázky odpovídající věcnému a časovému vymezení požadavku zadavatele dle čl. 3.4 písm. a) bod 1. tezí KD s finančním objemem takové dozorované stavby minimálně 300 mil. Kč bez DPH.

Přiděleny budou 2 body / zkušenost, maximálně 8 bodů.

Dotaz zadavatele k C.2.5

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodně nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.6

Hodnocená odbornost osoby odpovědné za soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (rozpočtář)

Zadavatel přidělí v hodnocení nabídce 6 bodů, pokud Rozpočtář je současně **znalec v oboru Projektování, odvětví rozpočtování staveb** dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 505/2020 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých odvětví jednotlivých znaleckých oborů, jiná osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení vydaná profesními komorami a specializační studia pro obory a odvětví.

Dotaz zadavatele k C.2.6

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodně nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.7

Pohovory s vybranými členy realizačního týmu

Účelem dílčího hodnotícího kritéria „Pohovory s vybranými členy týmu“ je identifikace přístupu vybraných členů realizačního týmu k plnění předmětu veřejné zakázky, k dosažení účelu veřejné zakázky dle čl. 2.1 tezí ZD, k řízení rizik k plnění předmětu veřejné zakázky a ke splnění projektových cílů.

Předmětem hodnocení v rámci pohovorů bude pohovor se 3 členy realizačního týmu, a to konkrétně na pozici „vedoucí technického dozoru“, „osoba odpovědná za soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (rozpočtář)“ a „odborný garant kontrolní činnosti – laboratorní technologie“.

Pohovory povede hodnotící komise za přítomnosti dalších zástupců a poradců zadavatele, a to na základě předem zpracovaného, avšak nezveřejněného (pro vyloučení zkreslení pohovorů) seznamu otázek, pro všechny účastníky stejnými, vycházejících z okruhů (oblastí), které budou v zadávací dokumentaci vymezeny.

Body budou přiděleny dle míry schopnosti členů realizačního týmu přispět k naplnění záměru a projektových cílů zadavatele daných v zadávacích podmínkách. Počet bodů v tuto chvíli není zadavatelem stanoven.

Dotaz zadavatele k C.2.7

Považujete takto koncipované hodnocení za vhodně nastavené? Pokud NE, odůvodněte prosím.

C.2.8

Pro účely zajištění hodnocení kvalitativních kritérií hodnocení bez ovlivnění zadavatele znalostí výše nabídkových cen zadavatel stanoví, že hodnocení v rámci kritéria Celková nabídková cena v Kč bez DPH bude provedeno až po ukončení hodnocení ostatních kritérií dle čl. 7 tezí ZD; Kalkulace nabídkové ceny (viz dále) bude otevírána v rámci elektronického nástroje zadavatele samostatně až po provedení hodnocení dle dalších dílčích hodnotících kritérií (čl. 7 písm. B. a C. tezí ZD). Zadavatel bude tedy hodnotit kritérium Kvalita realizačního týmu a provádět Pohovory s vybranými členy realizačního týmu, a to bez znalosti celkové nabídkové ceny jednotlivých účastníků zadávacího řízení. Zadavatel za tímto účelem stanoví tzv. dvouobálkovou metodu podání předběžné nabídky, a to za účelem zajištění nestrannosti provedeného hodnocení v rámci ostatních dílčích hodnotících kritérií. Nabídková cena dle čl. 7 písm. A. tezí ZD může být uvedena pouze v části předběžné nabídky (nabídky) týkající se nabídkové ceny dodavatele. **Účastníci jsou proto v této souvislosti povinni předložit Kalkulaci nabídkové ceny v samostatné příloze (samostatném souboru) předběžné nabídky.** Tato příloha (samostatný soubor) musí být v názvu souboru **označena slovy „KALKULACE NABÍDKOVÉ CENY“**. Zadavatel zdůrazňuje, že Kalkulace nabídkové ceny (stejně jako celková nabídková cena) musí být v předběžné nabídce uvedena pouze jednou, a to v uvedené samostatné příloze (samostatném souboru) a nesmí být uvedena na jiném místě nabídky. V případě nevyhovění tomuto požadavku jde o důvod pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Elektronické předběžné nabídky budou otevřeny mimo část týkající se nabídkové ceny. Komise nejprve provede hodnocení v rámci kritéria „Kvalita realizačního týmu“, následně hodnotící komise provede hodnocení v rámci kritéria „Pohovory s vybranými členy realizačního týmu“, a to v termínu a místě určeném zadavatelem. Po ukončení hodnocení necenových hodnotících kritérií se v rámci elektronického nástroje zpřístupní nabídkové ceny účastníků zadávacího řízení, hodnotící komise po zpřístupnění nabídkových cen dokončí celkové hodnocení nabídek a předá zprávu o hodnocení zadavateli. V návaznosti na výsledek hodnocení zadavatel buď rozhodne o zadání veřejné zakázky na základě předběžných nabídek, nebo zahájí jednání s účastníky zadávacího řízení (viz rovněž čl. 1.4 tezí ZD). Bude-li zadavatel s účastníky zadávacího řízení jednat, bude výsledek hodnocení předběžných nabídek v dílčích hodnotících kritériích kvality dle čl. 7 kritéria B. a C. závazný a neměnný rovněž pro účely hodnocení konečných nabídek (tj. zadavatel bude akceptovat pouze vylepšení ceny).

Dotaz zadavatele k C.2.8

Považujete takto koncipovaný proces hodnocení za vhodný? Pokud NE, odůvodněte prosím.

[Předchozí strana](#)

[Další strana](#)

37%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

D. Další uvažované zadávací podmínky

D.1 Zadávací lhůta a jistota

D.1.1

Zadavatel uvažuje o stanovení požadavku na **zadávací lhůtu** (§ 40 ZZVZ), tj. dobu, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit (zadávací lhůta) v délce **8 měsíců** od skončení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz zadavatele k D.1.1

Považujete tuto lhůtu za vhodnou a dostatečnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

D.1.2

Zadavatel uvažuje o stanovení požadavku na poskytnutí **jistoty** (§ 41 ZZVZ), a to ve výši **750.000 Kč**.

Dotaz zadavatele k D.1.2

Považujete tuto výši jistoty za adekvátní a splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím, případně stanovte Vámi doporučenou výši jistoty včetně zdůvodnění této výše.

D.2 Odpovědné zadávání

D.2.1

Zadavatel uvažuje o vhodném **uplatnění zásad odpovědného zadávání veřejných zakázek** (sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědného zadávání a inovací).

Zadávací podmínky podporují účast malých a středních podniků, když zadavatel (s výjimkou čl. 5.1 tezí ZD) neomezuje zapojení poddodavatelů do plnění veřejné zakázky a současně když zadavatel využívá vzorové formuláře pro podání žádosti o účast / předběžné nabídky / nabídky. Zadavatel dbá na ochranu životního prostředí, když ve smluvních podmínkách požaduje užití recyklovaného papíru, minimalizace tisku a preferuje elektronické dokumenty. Dalším prvkem odpovědného zadávání je pak hodnocení kvality v rámci hodnotících kritérií.

Dodavatel, se kterým bude uzavřena smlouva, bude povinen zajistit po celou dobu plnění veřejné zakázky dodržování veškerých právních předpisů České republiky s důrazem na legální zaměstnávání, spravedlivé odměňování a dodržování bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, přičemž uvedené bude takový dodavatel povinen zajistit i u svých poddodavatelů. Vůči poddodavatelům bude takový dodavatel povinen zajistit srovnatelnou úroveň zadavatelem určených smluvních podmínek s podmínkami smlouvy a řádné a včasné uhrazení svých finančních závazků. Za tímto účelem dodavatel předloží v nabídce čestné prohlášení o zajištění společensky odpovědného plnění veřejné zakázky. Pro splnění posledně uvedené povinnosti použije formulář v příloze č. 2 této zadávací dokumentace; uvedené čestné prohlášení bude jakožto součást nabídky samostatnou přílohou smlouvy.

S ohledem na povahu předmětu plnění veřejné zakázky a postavení zadavatele nebyly v zadávacích podmínkách veřejné zakázky uplatněny jiné aspekty odpovědného veřejného zadávání.

Dotaz zadavatele č.1 k D.2.1

Považujete takto stanovené podmínky za vhodné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

Dotaz zadavatele č.2 k D.2.1

Můžete případně doporučit i jiné aspekty odpovědného veřejného zadávání vhodné pro tuto Zakázku?

D.3 Minimální technické podmínky

D.3.1

Zadavatel uvažuje dle § 61 odst. 4 ZZVZ vymezit následovně požadavky, které představují minimální technické podmínky:

Minimálními technickými podmínkami je základní vymezení fází předmětu veřejné zakázky, tedy základní okruh poskytovaných služeb, tj.:

Fáze A. Kontrola soupisu prací a výkazu výměru dle DPS

Fáze B. Součinnost v zadávacím řízení na zhotovitele stavby

Fáze C. Technický dozor stavebníka v průběhu realizace stavby

Fáze D. Součinnost při reklamačních řízeních v záruční lhůtě stavby

Detailní obsahová náplň shora uvedených fází není minimální technickou podmínkou a může být předmětem jednání ve fázi jednání o předběžných nabídkách.

Minimální technické podmínky **nebude zadavatel ve smyslu § 61 odst. 10 ZZVZ měnit či doplňovat.**

Dotaz zadavatele k D.3.1

Považujete rozsah minimálních technických podmínek za adekvátní Zakázce? Pokud NE, odůvodněte prosím.

D.4 Prohlídka místa plnění

D.4.1

Místo plnění je veřejně přístupné. Zadavatel nicméně **organizuje prohlídku některých částí místa plnění**. Prohlídka místa plnění bude určena a umožněna účastníkům, kteří podali žádost o účast, řádně prokázali splnění kvalifikace a byli současně vyzváni zadavatelem k podání předběžných nabídek. Prohlídky místa budoucího plnění se mohou z provozních důvodů a z důvodů bezpečnosti účastníků zúčastnit nejvýše dva zástupci za jednoho zájemce.

Dotaz zadavatele k D.4.1

Považujete stanovené podmínky prohlídky místa plnění za vhodné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

[Předchozí strana](#)

[Další strana](#)

50%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“

E. Uvažované smluvní podmínky

Otázka slouží k ověření některých zadavatelem uvažovaných smluvních podmínek.

E.1 Smluvní podmínky

E.1.1

Oddělení osoby TDS od osoby zhotovitele stavby

Vybraný dodavatel Zakázky, s nímž bude uzavřena příkazní smlouva (dále jen „**Příkazník**“), jeho poddodavatelé a členové jeho realizačního týmu musí být po celou dobu plnění smlouvy **osobami personálně a majetkově oddělenými od zhotovitele stavby** (dále jen „**Zhotovitel**“). Příkazníkem, jeho poddodavatelem ani členem realizačního týmu Příkazníka nesmí být osoba ovládaná Zhotovitelem nebo ovládající Zhotovitele, ani osoba podléhající ovládnutí, resp. dominantnímu vlivu stejné osoby jako Zhotovitel. Pokud se kdykoliv v průběhu plnění smlouvy Příkazník, jeho poddodavatel nebo kterýkoliv člen realizačního týmu Příkazníka stane osobou ovládanou Zhotovitelem nebo ovládající Zhotovitele či osobou podléhající ovládnutí, resp. dominantnímu vlivu stejné osoby jako Zhotovitel, je Příkazník povinen bezodkladně informovat o této skutečnosti Příkazce, a to nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se o této skutečnosti dozvěděl, nebo do 3 pracovních dnů ode dne, kdy se dozvěděl, že tato skutečnost má nastat.

Nastane-li taková skutečnost, může zadavatel odstoupit od smlouvy.

Již v průběhu zadávacího řízení je zadavatel je v souladu s § 79 odst. 1 ZZVZ oprávněn také kdykoliv v průběhu zadávacího řízení považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky. Takovým případem bude situace, kdy účastník zadávacího řízení anebo osoba jím ovládaná nebo jej ovládající nebo osoba podléhající ovládnutí / dominantnímu vlivu stejné osoby jako účastník zadávacího řízení získá veřejnou zakázku, jejímž předmětem je výběr zhotovitele stavby / díla.

Dotaz zadavatele k E.1.1

Považujete toto omezení „střetu zájmů“ mezi TDS a Zhotovitelem za vhodné a dostatečné? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.2

Platby poddodavatelům

Jedním z projevů společensky odpovědného zadávání Zakázky je požadavek zadavatele ve smlouvě na řádné a včasné plnění finančních závazků Příkazníka jeho poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění smlouvy, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany Příkazce (zadavatele) za konkrétní plnění.

Dotaz zadavatele k E.1.2

Považujete tuto smluvní podmínku za splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.3

Prodloužení doby plnění

Předpokládaná **doba realizace Díla (stavby) je 36 měsíců.**

V případě, že dojde k prodloužení doby realizace Díla dle Smlouvy o dílo, má Příkazce právo na přiměřené prodloužení doby plnění smlouvy (příkazní smlouvy s TDS). Příkazce si tedy v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje možnost využití vyhrazené změny závazku spočívající v prodloužení doby plnění Fáze C, bude-li toto prodloužení nezbytné v důsledku prodloužení doby realizace Díla dle Smlouvy o dílo.

Varianta A)

Dojde-li bez zavinění či spoluzavinění Příkazníka (TDS) k prodloužení doby plnění Fáze C o více než 6 měsíců, vznikne Příkazníkovi právo na přiměřené navýšení dílčí Odměny, a to za každý započatý měsíc, o který bude překročena doba plnění Fáze C o více než 6 měsíců.

Varianta B)

Dojde-li bez zavinění či spoluzavinění Příkazníka (TDS) k prodloužení doby plnění Fáze C, vznikne Příkazníkovi právo na přiměřené navýšení dílčí Odměny, a to za každý započatý měsíc, o který bude překročena doba plnění Fáze C, nejvýše však za dobu prodloužení o 3 měsíce (tzn. 4. a další měsíce prodloužení nebudou hrazeny).

Dotaz zadavatele č.1 k E.1.3

Považujete tuto smluvní podmínku ve Variantě A za splnitelnou a vhodnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

Dotaz zadavatele č.2 k E.1.3

Považujete tuto smluvní podmínku ve Variantě B za splnitelnou a vhodnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

Dotaz zadavatele č.3 k E.1.3

Znáte ze své praxe jiný způsob (metody, postupy, podmínky, apod.), který motivuje TDS k vyvinutí dostatečného úsilí k včasnému dokončení stavby Zhotovitelem?

Dotaz zadavatele č.4 k E.1.3

Definujte prosím případy, kdy a) je prodloužení výstavby způsobené (zaviněné) TDS, nikoliv Zhotovitelem a b) kdy naopak není prodloužení výstavby způsobené (zaviněné) TDS.

E.1.4

Dostupnost realizačního týmu

Příkazník je povinen zajistit, aby alespoň jeden z členů Realizačního týmu na pozici Vedoucího týmu technického dozoru, Člen týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího) nebo Člen týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího) byl **v průběhu realizace Stavby přítomen na staveništi denně alespoň od 9:00 do 13:00 hodin** (mimo tuto dobu bude některá z těchto osob k dispozici telefonicky a/nebo prostřednictvím e-mailu, a to nejméně po dobu provádění stavební činnosti a minimálně od 6.00 do 21 hodin). Příkazník je dále povinen zajistit přítomnost dalších členů Realizačního

týmu v návaznosti na aktuální průběh výstavby a s ohledem na jejich specializaci (tj. ve vazbě na druh aktuálně prováděných prací v rozsahu nebytném pro provádění pravidelných denních kontrol, bude-li to vyžadovat Časový harmonogram, i mimo standardní pracovní dny). Příkazník je povinen zajistit, aby alespoň jeden z členů Realizačního týmu na pozici Vedoucího týmu technického dozoru, Člen týmu technického dozoru pro centrální budovu (zástupce vedoucího) nebo Člen týmu technického dozoru pro budovy fakult (zástupce vedoucího) byl účasten na jakémkoliv jednání vyvolaném Příkazcem, bude-li o něm informován alespoň 12 hodin předem.

Dotaz zadavatele k E.1.4

Považujete tuto smluvní podmínku za vhodnou a splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.5

Dostupnost při mimořádných událostech

Zadavatel uvažuje stanovení povinnosti Vedoucího týmu technického dozoru (případně některého z jeho zástupců) a koordinátora BOZP (nebo jeho zástupce) dostavit se na staveniště v případě požáru, závažného úrazu či jiné **mimořádné události nejpozději do 1 hod od jejich zjištění**.

Dotaz zadavatele k E.1.5

Považujete tuto smluvní podmínku za splnitelnou, vhodnou a dostatečnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.6

Čas na cestě

Do fakturované dílčí Odměny za výkon činnosti TDS formou hodinové sazby (tj. za Fázi B. a D. předmětu Zakázky) **nelze zahrnout čas na cestě**.

Dotaz zadavatele k E.1.6

Považujete tuto smluvní podmínku za splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.7

Inflační doložka

Zadavatel zvažuje níže definovanou inflační doložku:

Hodinová sazba rozhodná pro účely výpočtu dílčí Odměny za dodatečné služby TDS ve Fázi D bude s účinností od 1. roku následujícího po Dni dokončení Díla každoročně upravována (kladně i záporně) o hodnotu odpovídající procentuálnímu přírůstku či snížení průměrného ročního indexu spotřebitelských cen za předchozí kalendářní rok vyhlášenému Českým statistickým úřadem (viz tabulka č. 1 na: https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace). Úpravy dílčí Odměny budou činěny jednou ročně, vždy od prvního dne každého následujícího kalendářního roku plnění Fáze D (tj. každá další úprava bude platná vždy pro jeden kalendářní rok plnění Fáze D).

Strany se dohodly, že maximální hodnota indexu, kterým bude každoročně upravována hodinová sazba dílčí Odměny (Fáze D), je zastropována na hodnotě 5 %. Pokud tedy za předchozí kalendářní rok daný index překročí hodnotu 5 %, nebude pro úpravu hodinové sazby dílčí Odměny použita skutečná hodnota indexu, nýbrž zastropovaná hodnota indexu ve výši 5 % (tzn., že v takovém případě bude hodinová sazba násobena hodnotou 1,05).

Pro účely fakturace si Strany počínají 1. rokem následujícím po Dni dokončení Díla vzájemně potvrdí úpravu hodinové sazby dílčí Odměny (Fáze D), a to následujícím způsobem: Příkazník do 10 pracovních dnů ode dne vyhlášení indexu Českým statistickým úřadem zašle Příkazci návrh dodatku ke smlouvě, ve kterém uvede (i) hodnotu indexu, který má být použit a (ii) aktualizovanou hodinovou sazbu dílčí Odměny (Fáze D). V případě prodloužení Příkazníka s předložením řádného návrhu dodatku Příkazci, může návrh dodatku předložit Příkazce Příkazníkovi. Uzavření dodatku je podmínkou pro fakturaci příslušné části poskytnutých služeb dle dílčí Odměny navýšené v souladu s tímto článkem (tj. do doby uzavření dodatku bude Odměna hrazena ve výši sjednané ve Smlouvě, resp. navýšené na základě posledního předcházejícího dodatku).

Pokud by Český statistický úřad přestal v průběhu trvání smlouvy vyhlášovat uvedený index a/nebo by působnost Českého statistického úřadu přešla na jiný úřad, zavazují se smluvní strany jednat v dobré víře tak, aby v co nejkratší době po nastání takové skutečnosti uzavřely dodatek ke smlouvě, kterým nahradí index uvedený výše indexem nejbližším. Nejbližším indexem je třeba rozumět takový index, který bude vyhlášen obecně uznávanou autoritou či autoritou, na kterou přešla působnost Českého statistického úřadu, bude se vztahovat k věcně obdobnému předmětu, jeho tvorba bude vycházet z obdobných zásad a roční průměrný růst takového indexu (za předchozí období, tak i v budoucnu očekávatelný / očekávaný) bude co nejbližší nahrazovanému indexu.

Dotaz zadavatele k E.1.7

Považujete tuto smluvní podmínku za vhodnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.8

Zádržné

Dílčí část Odměny za výkon činnosti TDS ve Fázi C zadavatel uvažuje hradit měsíčně ve výši paušální měsíční částky (aliquótní části z celkové Odměny za Fázi C) až do výše 90 % hodnoty dílčí Odměny za tuto část. Zbýlých **10 % dílčí části Odměny** zaplatí Příkazce (zadavatel) Příkazníkovi na základě faktury vystavené Příkazníkem po Dni dokončení Díla a po dokončení zkušebního provozu.

Příkazce (zadavatel) je oprávněn na pohledávku Příkazníka na vyplacení zádržného započítávat jakékoliv své pohledávky dle této Smlouvy, a to i nesplacené, zejména smluvní pokuty, náhrady nákladů, náhrady škod a další platby ve prospěch Příkazce podle této Smlouvy.

Dotaz zadavatele k E.1.8

Považujete tuto smluvní podmínku za vhodnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.9

Motivace TDS k řádnému výkonu dozoru

Zadavatel má zájem na tom, aby plnění Díla bylo poskytováno bez vad, k čemuž slouží zejména činnost TDS ve Fázi C (Technický dozor stavebníka v průběhu realizace stavby). Ve Fázi D (Součinnost při reklamačních řízeních v záruční lhůtě stavby) je však TDS placen za poskytnuté hodiny služeb, což může vést k vědomému přehlížení vad ve Fázi C. Zadavatel proto uvažuje o řešení, které bude bránit takovým situacím. Jedná se především o sankční mechanismus, kdy v případě, že v reklamačním řízení bude třeba řešit vady, které měl TDS zjistit v průběhu realizace stavby, pak bude za takové pochybení sankcionován a zároveň bude muset poskytnout součinnost v reklamačním řízení bezúplatně.

Dotaz zadavatele k E.1.9

Považujete nastíněný princip za účelný a vhodný? Pokud NE, odůvodněte prosím. Máte-li jiný návrh, jak předejít „úmyslnému přehlížení“ vad ve Fázi C?

E.1.10**Pojištění**

Příkazník je povinen uzavřít a udržovat v platnosti po celou dobu trvání Smlouvy:

- a) pojistnou smlouvu na pojištění profesní odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám s limitem pojistného plnění nejméně ve výši **50.000.000 Kč na jednu pojistnou událost** za účelem pokrytí celkových případných škod způsobených Příkazci v souvislosti se Smlouvou; a
- b) případně další povinná pojištění vyžadovaná Právními předpisy.

Pojištění musí výslovně pokrývat škodu způsobenou při plnění výkonu činnosti TDS či ve vztahu k celému plnění dle Smlouvy.

Kopie pojistných smluv, případně pojistných certifikátů (pojistka) vystavených příslušnou pojišťovnou nebo pojišťovacím makléřem spravujícím uzavřenou smlouvu, působícím dle zákona č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů) budou Příkazníkem předloženy Příkazci před podpisem Smlouvy; v případě, že tyto dokumenty nebudou prokazovat pojištění po celou dobu trvání Smlouvy, Příkazník bude povinen pojistnou smlouvu pravidelně prodlužovat a kontinuálně předkládat Příkazci ke kontrole doklad o prodloužení trvání pojistné smlouvy, případně doklad o sjednání nové pojistné smlouvy.

Dotaz zadavatele k E.1.10

Považujete tuto smluvní podmínku za vhodnou a splnitelnou? Pokud NE, odůvodněte prosím.

E.1.11**Bankovní záruka**

Zadavatel uvažuje stanovit vedle požadavku na pojištění také požadavek na bankovní záruku.

Dotaz zadavatele k E.1.11

Je stanovení bankovní záruky vhodné? Pokud ANO, v jaké výši a za jakých podmínek?

E.1.12**Sankce**

V čl. 10 tezí smlouvy jsou uváděny výše zadavatelem uvažovaných **smluvních pokut**.

Dotaz zadavatele k E.1.12

Považujete takto stanovené sankce za přiměřené, vhodné a dostatečné? Pokud NE, uveďte prosím Vaše doporučení.

E.1.13**Další členové realizačního týmu**

Zadavatel vedle požadavku na prokázání kvalifikace klíčových členů realizačního týmu zvažuje požadavek na uvedení těchto dalších povinných členů realizačního týmu: administrátor TDS, zástupce koordinátora BOZP, odborný garant kontrolní činnosti – dopravní stavby, odborný garant kontrolní činnosti - požární bezpečnost staveb, odborný garant kontrolní činnosti - vytápění, odborný garant kontrolní činnosti - vzduchotechnika, odborný garant kontrolní činnosti - zdravotně technické instalace (ZTI), odborný garant kontrolní činnosti - technické rozvody (dusík, CO2 atd.), odborný garant kontrolní činnosti – silnoproud, odborný garant kontrolní činnosti – slaboproud, odborný garant kontrolní činnosti - hydrotechnik.

Dotaz zadavatele k E.1.13

Považujete výčet dalších členů realizačního týmu za splnitelný a dostatečný? Pokud NE, uveďte prosím Vaše doporučení.

E.1.14**Vyhrazená změna dodavatele**

Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 2 ZZVZ vyhrazuje právo realizovat změnu v osobě dodavatele (tj. Příkazníka) v průběhu plnění Zakázky, dojde-li k předčasnému ukončení smlouvy ze strany Příkazníka nebo k předčasnému ukončení smlouvy ze strany Příkazce (zadavatele) z důvodu porušení povinností Příkazníka. Příkazce si pro takový případ vyhrazuje právo uzavřít smlouvu s dodavatelem, jehož nabídka se umístila ve výsledku hodnocení v Zadávacím řízení jako další (druhá) v pořadí, a to s cenou stanovenou v souladu s nabídkou takového dodavatele. Tento postup Příkazce může uplatnit i opakovaně (postupně pro další dodavatele dle jejich sestupného pořadí). Příkazce v tomto případě uzavře smlouvu s dodavatelem, který se umístil ve výsledku hodnocení v Zadávacím řízení jako další v pořadí, v podobě a v rozsahu smlouvy, jež byla součástí nabídky tohoto dodavatele, upravené v důsledku skutečnosti, že část předmětu plnění smlouvy byla provedena původním Příkazníkem. Nový dodavatel tak bude realizovat pouze ty zbývající části plnění smlouvy, jež nebyly realizovány původním/předchozím Příkazníkem. Příkazce si zároveň vyhrazuje právo neuzavřít smlouvu s dodavatelem, který neprokáže splnění podmínek účasti původního Zadávacího řízení; v tomto případě je Příkazce oprávněn přistoupit k uzavření smlouvy s dodavatelem, který se umístil ve výsledku hodnocení v Zadávacím řízení jako další v pořadí.

Dotaz zadavatele k E.1.14

Považujete za splnitelnou možnost převzetí činnosti TDS v průběhu stavby jiným dodavatelem? Pokud NE, odůvodněte prosím.

[Předchozí strana](#)

[Další strana](#)

62%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“**F. Identifikace překážek pro účast v zamýšleném zadávacím řízení**

Otázka slouží ke zjištění možných překážek pro účast v zadávacím řízení na zamýšlenou Zakázku mimo oblasti diskutované v předešlých oddílech.

Do textových polí níže případně uveďte, jaké identifikujete překážky pro účast v zadávacím řízení mimo oblasti diskutované v předešlých oddílech:

Překážky účasti v zadávacím řízení Zakázky

1.

2.

3.

4.

5.

[Předchozí strana](#)[Další strana](#)

75%

Dotazník - předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „Technický dozor stavebníka (TDS) - MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové“**G. Další připomínky a podněty**

Dále následuje prostor pro účastníky sdělit jakékoliv další připomínky a/nebo podněty k plánovanému záměru, které lze využít k optimálnímu nastavení zadávacích podmínek Zakázky.

Další připomínky a/nebo podněty dodavatele

1.

2.

3.

4.

5.

[Předchozí strana](#)[Dokončit průzkum](#)

87%