



## Vysvětlení č. 1

k veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) , s názvem

### „U2 vybavení – dodávka AV techniky“

#### Zadavatel:

Název: Univerzita Karlova

Právní forma zadavatele: Veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v platném znění, nezapsaná v obchodním rejstříku

Sídlo: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1

Jednající součást: Lékařská fakulta v Plzni

Sídlo jednající součásti: Husova 654/3, 301 00 Plzeň

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

#### Osoba pověřená zastupováním zadavatele na základě příkazní smlouvy

Zástupce: Mgr. Vladimír Kolář, advokát

Kontaktní adresa: Boettingerova 26, 301 00 Plzeň

IČ : 71467114

Tel.: +420 377 223 663

e-mail: [kolar@kolar-ak.cz](mailto:kolar@kolar-ak.cz)

Zástupce je oprávněn činit za zadavatele veškeré právní jednání vztahující se k veřejné zakázce, vyjma provedení výběru dodavatele, vyloučení účastníka z účasti ve veřejné zakázce, zrušení veřejné zakázky, rozhodnutí o námitkách a uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří mají zájem o účast v zadávacím řízení, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vnesli dotaz k zadávacím podmínkám, případně bez předchozí žádosti, vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 98, ZZVZ, poskytuje zadavatel tyto informace na základě dotazů dodavatelů (dotaz - odpověď), kdy formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata, případně v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 ZZVZ bez předchozí žádosti.



#### **Dotaz č.1:**

ZDVZ čl.8.5 Zadavatel požaduje po uchazeči doložení prohlášením, že dodávané zboží je ekologicky šetrné a vyráběné v mezích technolog. možností s využitím recyklovaných materiálů.

Účastník jako AV-integrátor/AV-dodavatel není součástí výroby na straně výrobců AV-techniky a nemůže ani nijak ovlivnit požadované postupy a volbu materiálů ve výrobě. Nelze se pak účastníkem požadovaným prohlášením vyjadřovat za jednotlivé výrobce, kterých v předmětném plnění této VZ budou desítky, že takto každý výrobce postupuje a ve výrobě uplatňuje. Navíc v tuto chvíli většina AV výrobců zřejmě ani výrobu na své položky takto upravenou nemá a nemůže požadované splňovat. Různí výrobci postupně chystají či již najíždí nově výrobu pro splnění např. obvykle udávaných CE, RoHS apod., ale nelze to jimi v tuto chvíli garantovat na všechny produkty, poněvadž výroba běží na mnoha různých linkách v různých částech Země.

Lze dále k tomuto tématu uvést, že v dnešní době poměrně dost AV zařízení specifikací uvedených z principu nesplňuje ani poslední dobou ve VZ/ZDVZ udávanou TCO / ENERGY STAR certifikaci (viz např. parametricky požadované světelné výkony).

Je tedy ze strany zadavatele skutečně řádně správně nárokován tento požadavek na AV-integrátora jako uchazeče o realizaci plnění?, resp. může zadavatel tento požadavek dále konkretizovat či upravit/zrušit a toto nepožadovat, aby bylo možné uchazečem splnit a takové produkty pro předmětné plnění ve své nabídce uvést a u AV-výrobců vůbec takové zařízení najít, které by splňovali ostatní definované parametry a specifikaci?

#### **Odpověď č. 1**

**Účastník sice nemusí být nutně výrobcem dodávaného zboží, ale má možnost zjistit, zda zboží splňuje požadované parametry. Přitom zadavatel nepožaduje předložení certifikátů týkajících se výrobně - ekologických vlastností zboží. Požadavek na ekologickou šetrnost dodávaného zboží je zcela legitimní a vyplývá mimo jiné z požadavků definovaných v ust. § 6 odst. 4 ZZVZ.**

#### **Dotaz č.2:**

ZDVZ čl.12.11 – doložení seznamu osob podílejících se na realizaci

Zadavatel požaduje doložit seznam kontaktních osob realizačního týmu, na pozici Programátor řídicího systému a Instalační technik, kdy tyto osoby s požadovanou doložitelnou praxí musí být v pracovněprávním vztahu k uchazeči.

Nikde se pak neuvádí požadavek na doložení, jak dlouhou dobu musí být tyto osoby v pracovněprávním vztahu k uchazeči? Lze toto Vámi dále upřesnit?

#### **Odpověď č. 2**

**Zadavatel nestanoví dobu, po kterou musí být členové realizačního týmu, u nichž je tato podmínka požadována, v pracovněprávním vztahu k účastníku zadávacího řízení.**



### Dotaz č.3:

Vzor Kupní smlouvy (KuS) – čl.VI. Záruka

V odst.6.1 zadavatel uvádí požadavek na 60 měs. záruky s garancí opravy vadného zboží na místě nejpozději do 48 hod. od nahlášení, s požadavkem uvedení celku do plně funkčního stavu.

V těchto rozsáhlých AV-systémech ve VZ zadavatelů není požadavek na 60 měs. záruky díla jako celku obvyklý, a většinou je požadována záruka dle standardních podmínek udávaných dle záručního listu výrobce, tzn. obvyklých max. 36mės., popř. jen na vybrané AV-položky s možností rozšíření záruky na 60 měs., ke kterým to výrobce umožňuje rozšířit a doplnit (tzn. viz hlavní položky jako projekory, plátna, LCD panely, interaktivní panely, distribuční matice). U ostatních položek, které budou tvořit značný podíl z plnění díla jako celku, není ze strany výrobců toto možné zajistit.

Je tedy požadavek na zajištění 60 měs. záruky díla jako celku skutečně oprávněný na celé dílo jako celek? Nebo zadavatel upraví svůj požadavek na jen ty AV-položky, ke kterým toto výrobci umožňují a tím je kryta záruka přímo výrobcem?

### Odpověď č. 3:

**Zadavatel trvá na délce záruční doby, která není neobvyklá a je jistě v silách dodavatele takovou záruku poskytnout. Argumentací tazatele dovedenou ad absurdum by bylo možné dojít k závěru, že neposkytuje-li výrobce zboží na své výrobky záruku žádnou, nemusí ji poskytovat ani dodavatel, což je závěr jistě nesprávný. Požadavek na délku záruky tak zadavatel měnit nebude.**

### Dotaz č. 4:

k věci požadovaného znovu plného zprovoznění do 48hod. od nahlášení:

A - Doba reakce – vzor KuS nedefinuje dobu odezvy na servisní událost?

B - Co je skutečnou příčinou definice 48 hodin na vyřešení?

C - KuS obvykle identifikuje typ závady ve vztahu k důležitosti použití vadného prvku v daném prostoru a určuje odlišné stupně nutné doby vyřešení v případě vzniku vady, zde je pouze jedna společná úroveň.

D - KuS současně většinou definuje důležitost i podle místa využití, vzhledem k účelu využívání místnosti- zde je jen jedna společná úroveň, pro všechny typy (viz posluchárny a učebny/seminární místnosti).

E - Smlouva nedefinuje podmínky pro různé typy závad/ závady bez potřeby použití náhradního dílu/ s použitím/ s použitím speciálního ND – to v zásadě představuje nutnost existence kompletní sady



náhradního zařízení pro každý komponent systému AV-díla jako celku, navíc s ohledem na požadavek plného zprovoznění do 48 hod. mít takové záložní zařízení vlastně záložně nachystané v místě realizace.

Může nám k tomu zadavatel podat vysvětlení, na základě čeho toto takto striktně požaduje, kdy takový požadavek pro obdobný účel předmětného plnění není obvyklý (vyjma např. velmi důležitých prostor typu bezpečnostní dohledové velíny, řídicí dispečerská centra (řízení dopravy, dálnic-silnic, železnic, elektráren), armádní a bezpečnostní složky řešící krizovými centry ochranu státu a obyvatel, apod.)?

Obvykle zadavatelé uvádí pro ukázkou takto:

A - Termín zahájení servisu od nahlášení vady (vzdáleně, a místně)

B - Identifikace stupňů urgencye vyřešení v rámci účelu použití místnosti a příslušná SLA dle jednotlivých stupňů

C - Identifikace stupňů urgencye vyřešení z pohledu důležitosti komponentů pro provoz a příslušná SLA dle jednotlivých stupňů

D - Definice závad dle typu řešení (bez ND/ s ND dostupným na území ČR/ s ND na území EU či na skladech výrobce), a příslušná SLA

E - Termín dočasného zrychleného zprovoznění s omezením pro zajištění základního provozu k užívání díla

F – Sjedení termínu vyřešení dle typu zjištěné závady do znovu plného stavu

Může zadavatel zvážit úpravu podmínek pro plnění záruky a upravit definici garance opravy vzniklé vady dle účelu prostoru, důležitosti AV-zařízení a stupně doby vyřešení, jak bývá obvyklé?

#### **Odpověď č. 4:**

**Zadavatel se rozhodl nevýznamným způsobem upravit podmínky odstraňování vad v záruční době a došlo tak ke změně čl. VI Kupní smlouvy.**

**V příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel přikládá opravený vzor kupní smlouvy, který bude součástí nabídky.**

#### **Dotaz č. 5:**

dle ZDVZ čl.6.3 pro část 2, uvádíte termín dokončení do 12.týdnů. Jistě sami sledujete, v této "turbulentní době mnoha průběžně upravovaných COVID-opatření" s bohužel negativním dopadem do výroby a dodávek stran výrobců, jak se termíny dostupnosti zboží oddalují, prodlužují. Dříve obvyklých 6-8 týdnů na obdobné plnění dle části 2, je dnes mnohdy delších nežli 10-12 týdnů. Z tohoto důvodu žádáme o akceptaci úpravy podmínek termínu dokončení pro část 2 na min. 16, spíše 18 týdnů, je-li to možné. I tak je dnes běžné, že výrobcem potvrzený termín závazné dodávky je



mnohdy náhle a opakovaně měněn s dopadem na další zpoždění dodávky, o další týdny. PO obdržení dodávky je pak nutné další čas. prostor pro služby instalace a rozběhu v místě plnění. Za vyjádření děkuji.

#### **Odpověď č. 5 :**

**Podle názoru zadavatele je doba 12 týdnů v případě části 2 Veřejné zakázky dostatečná. Kromě toho v čl. 6.3 Zadávací dokumentace uvádí zadavatel předpokládanou dobu dokončení části 2 veřejné zakázky do 31.3.2022. Vzhledem k termínu zahájení tohoto zadávacího řízení tak lze předpokládat, že smlouva s vybraným dodavatelem bude uzavřena dříve, než bude zadavatelem vyzván podle čl. 3.1 kupní smlouvy k zahájení plnění. Vybraný dodavatel bude mít tedy dostatek času na zajištění zboží potřebného k realizaci zakázky.**

S ohledem na povahu a rozsah doplnění zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu k podání nabídek.

Příloha – Kupní smlouva

Zástupce zadavatele  
Mgr. Vladimír Kolář  
advokát