



Vysvětlení č. 3 pro část 4 veřejné zakázky

k veřejné zakázce na dodávky zadávané v otevřeném řízení v nadlimitním režimu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), s názvem

„U2 vybavení – Kancelářský a výukový nábytek“

Zadavatel:

Název: Univerzita Karlova

Právní forma zadavatele: Veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, v platném znění, nezapsaná v obchodním rejstříku

Sídlo: Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1

Jednající součást: Lékařská fakulta v Plzni

Sídlo jednající součásti: Husova 654/3, 301 00 Plzeň

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Osoba pověřená zastupováním zadavatele na základě příkazní smlouvy

Zástupce: Mgr. Vladimír Kolář, advokát

Kontaktní adresa: Boettingerova 26, 301 00 Plzeň

IČ : 71467114

Tel.: +420 377 223 663

e-mail: kolar@kolar-ak.cz

Zástupce je oprávněn činit za zadavatele veškeré právní jednání vztahující se k veřejné zakázce, vyjma provedení výběru dodavatele, vyloučení účastníka z účasti ve veřejné zakázce, zrušení veřejné zakázky, rozhodnutí o námitkách a uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.

Zadavatel poskytuje všem dodavatelům, kteří mají zájem o účast v zadávacím řízení, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentaci nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, případně jiným dodavatelům, kteří vnesli dotaz k zadávacím podmínkám, případně bez předchozí žádosti, vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 98, ZZVZ, poskytuje zadavatel tyto informace na základě dotazů dodavatelů (dotaz - odpověď), kdy formulace dotazů dodavatelů je doslovně převzata, případně v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 ZZVZ bez předchozí žádosti.



Dotaz č. 5

Dotaz č.1 : Část 4 veřejné zakázky, vzorek – lavice do posluchárny dle označení 153b – 11 specifikace interiéru T00.

- U popisu posluchářenského sezení „Koncepce posluchářenského sezení v posluchárně 1.3“ zadavatel uvádí: „Posluchářenské sezení bude tvořeno lavicemi se stolky s integrovaným košem (oka 50 x 50 mm)...“

Dotaz zní: Předpokládáme, že se jedná o koše umístěné ze spodní strany lavice, pro ukládání písemností a dalších předmětů posluchačů.

Odpověď č.5:

Ano, koše jsou myšleny přesně, jak popisuje uchazeč.

Dotaz č. 6

Jako uchazeč o veřejnou zakázku a současně výrobce, specializující se mimo jiné na posluchářská sezení máme zkušenost, že koše s oky 50 x 50 mm nejsou příliš vhodné – písemnosti se obtížně zasunují/zachytávají se o dráty ok koše a menší předměty propadávají.

Dotaz zní: Uzná zadavatel provedení „koše“ v plechovém provedení, které je uživatelsky komfortnější?

Odpověď č. 6:

Uzná, ale pouze v případě, že bude odkládací prostor pod lavicí průběžný přes celou řadu pro snadnou údržbu/čištění.

Dotaz č. 7

Zadavatel dále uvádí „Sklopný systém sedáku s vratným mechanismem, plné krytí mechanismu v barvě konstrukce, tichý doraz“

Zadavatel v technické, ani jiné specifikaci neuvádí, zda-li vratný mechanismus má být pružinový nebo gravitační.

Dotaz zní: Požaduje zadavatel vratný mechanismus pružinový nebo gravitační nebo je přípustné obojí řešení?

Odpověď č. 7:

Zadavatel připouští obě řešení.



Dotaz č. 8

Dále zadavatel ve specifikaci interiéru uvádí: „.....tichý doraz“ Toto konstatování „tichý doraz“ je velice obecné.

Vzhledem ke zkušenostem s vyobrazeným posluchářenským sezením v technické zprávě, které je nám známa a u kterého zrovna moc tichý doraz není!!!

Dotaz zní: Kdo a na základě jakého parametru bude posuzovat, zda-li má vratný mechanismus dostatečně tichý, či hlučný doraz?

Odpověď č. 8:

Splnění parametrů bude posuzovat hodnotící komise resp. jí pověření experti. Cílem je, aby při uvolnění sedáku nedocházelo k rušení probíhající přednášky/akce. Tedy, aby k zastavení pohybu sedáku nedocházelo kontaktem dvou tvrdých součástí bez tlumení.

Dotaz č. 9

Dále zadavatel ve specifikaci interiéru uvádí: “Sedáky a opěráky anatomicky tvarované, materiál překližka...”

Chybí specifikace typu překližky. Jelikož z hlediska pevnosti, tuhosti a tedy životnosti se používá překližka buková, máme za to, že zadavatel měl na mysli tuto.

Dotaz zní: Měl zadavatel na mysli na sedáky a opěráky překližku bukovou?

Odpověď č. 9:

Ano, zadavatel považuje bukovou překližku za vhodnou.

Dotaz č. 10

Dále zadavatel ve specifikaci interiéru uvádí: “Sedáky a pracovní desky světlá dýha s matným lakem”.

Máme za to, že zadavatel považuje světlou dýhou na sedáku horní vrstvu překližky (asi bukové) opatřenou povrchovou úpravou – matný lak.

Pracovní desky z hlediska odolnosti proti opotřebení jsou nejčastěji dodávány v materiálu LTD nebo v materiálu: jádro LTD + povrchová vrstva HPL fólie tl. 0,8 mm, oboustranně (resp. ze spodní strany, které nebude vidět – „HPL protitah“)

Dotaz zní: Měl zadavatel na sedáku na mysli definicí „světlá dýha „horní překližkový plát lakovaný matným, transparentním lakem“

Měl zadavatel u pracovní desky na mysli materiál LTD v odstínu světlé dýhy nebo materiál: jádro LTD + povrchová vrstva HPL fólie tl. 0,8 mm, oboustranně (resp. ze spodní strany, které nebude vidět – „HPL protitah“) nebo provedení jiné? Žádáme tímto zadavatele o jednoznačnou specifikaci.



Odpověď č. 10:

Ano, zadavatel světlou dýhou myslí horní pohledovou vrstvu překližky, bukovou považuje za vhodnou.

Ne, zadavatel neměl pro stolky na mysli LTD – materiál stolků bude překližka minimální tloušťky 18 mm.

Dotaz č. 11

Dále zadavatel ve specifikaci interiéru uvádí: “Rozvody elektro vedené žlabem pod deskou stolu...”

Vzhledem k naší dlouholeté zkušenosti s výrobou a dodávkami posluchářského sezení včetně elektrifikace tohoto máme zásuvky na 230V, datové zásuvky a jiné vyřešeny v centrálním, nosném trámci, kdy veškerá elektrifikace je vedena skrytě, uvnitř konstrukcí, takže budoucí uživatelé nemohou přijít do kontaktu s elektrokabeláží, nemůže dojít k jejímu poškození a tedy k případnému zranění elektrickým proudem.

Dalším důvodem k námi navrhovanému řešení je skutečnost, že pokud má být pod pracovní (stolovou) deskou umístěn koš (drátěný nebo plechový) a současně elektrokabeláž včetně zásuvek, dochází zde ke kolizi přístupu k těmto!!!

Dotaz zní: Uzná zadavatel jako relevantní řešení umístění elektrokabeláže skrytě, uvnitř nosných konstrukcí a umístění zásuvek do těchto konstrukcí při zachování dobré dostupnosti budoucími uživateli k těmto?

Odpověď č. 11:

Ano, umístění rozvodů uvnitř nosných konstrukcí považuje zadavatel za vhodné řešení a bude ho akceptovat. Rozhodující je vedení skrytě.

Dotaz č. 12

Zadavatel dále v technické specifikaci uvádí: „Minimální vzdálenost pevných částí sedadla a stolu do výšky 800 mm je 350 mm“.

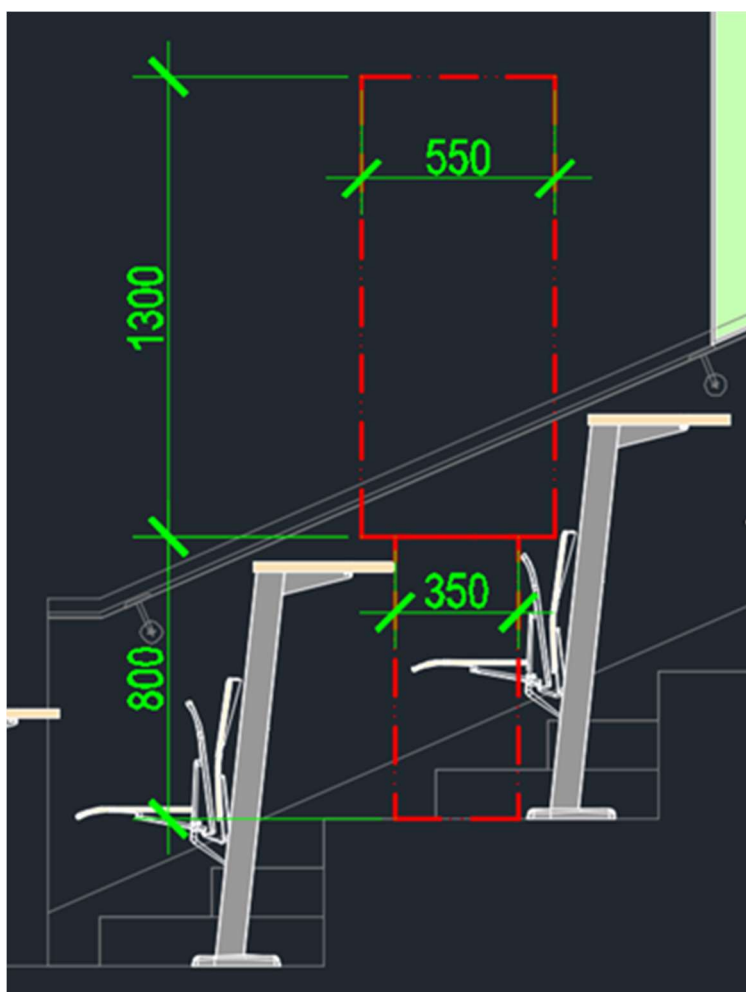
Není nám jasné, co přesně zadavatel touto specifikací měl na mysli.

Dotaz zní: Žádáme zadavatele o objasnění parametru: „Minimální vzdálenost pevných částí sedadla a stolu do výšky 800 mm je 350 mm“.

Co tímto parametrem měl zadavatel na mysli?

Odpověď č. 12

Minimální vzdálenosti řeší požární norma ČSN 730831 Požární bezpečnost staveb – shromažďovací prostory, min. rozměr průchodu je 350mm do 800mm výšky a 550mm nad výšku 800mm. Šířka průchodu se měří mezi nejvíce vystupujícími body řad sedadel, přičemž se nepřihlíží k pohyblivým částem těchto zařízení.



S ohledem na povahu a rozsah vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu k podání nabídek.

Zástupce zadavatele
Mgr. Vladimír Kolář
advokát