

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

|                                       |                                                                                 |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky:                | UK SBZ – REKONSTRUKCE KOLEJE ARNOŠTA Z PARDUBIC e.č. zakázky EDS 133D21E00-0034 |
| Druh zadávacího řízení:               | Otevřené řízení                                                                 |
| Předmět veřejné zakázky:              | Stavební práce                                                                  |
| Režim veřejné zakázky:                | Podlimitní                                                                      |
| Zadavatel:                            | Univerzita Karlova, Koleje a menzy                                              |
| Sídlo zadavatele:                     | Voršilská 1/144, 116 43 Praha 1                                                 |
| IČO:                                  | 00216208                                                                        |
| Osoba oprávněná jednat za zadavatele: | Ing. Jiří Macoun, ředitel                                                       |

V Praze dne 29. 6. 2017

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

## Dotaz č. 1

Ve vysvětlení zadávacích podmínek číslo 11, byl řešen dotaz č. 7 Kazetový podhled 625x625 mm = podhled "a", např. OWA ACOUSTIC SMART SANDILA 70/N - spolupracující subjekt v postavení poddodavatele nás upozornil, že se tento pohled nevyrábí s neviditelnou hranou, tudíž jej nelze provést na skrytý rastr a žádáme tedy o vysvětlení, případně úpravu. 128 K 763-R03 Kazetový podhled minerální 625 x 625 mm pro absorpci zvuku např.OWA ACUSTIC SMART SANDILA 70/N s m2 62,800 neviditelnou kontsrukci - podhled "a" Poznámka k položce: Podhledy jsou navrženy jako zavěšené lehké systémové z bezesparého hladkého voděodolného sádrokartonu, kovového závěsného roštu, minerální vaty tl. 50 mm a parotěsu, délka závěsů cca max 300 mm.

Všechny zavěšené podhledy budou akusticky pružně odděleny od svislých konstrukcí. Pod VZT ventilátory budou podhledy na pružných závěsech, VZT potrubí se nesmí dotýkat konstrukce podhledu. SDK podhledy budou vystěrkovány, přebroušeny. s odpovědí zadavatele takto: Kazetový podhled může samozřejmě být i od jiných výrobců např. ROCKFON , neviditelné hrany podmínkou. Zároveň však ve vysvětlení zadávacích podmínek č. 3, v rámci dotazu č. 4 je odpovězeno na dotaz dodavatele takto: Dotaz č. 4 Kapitola č.6 ZD - Technické podmínky V bodě 2 odst. č. 6.1. Vymezení technických podmínek je uvedeno: Jakým způsobem má být uvedena skutečnost, že uchazeč akceptuje specifikaci daného výrobku? Odpověď: Potvrzení akceptace postačí barevným označením příslušné položky s uvedením, že (konkrétně použitá barva) vyjadřuje akceptaci – např. vyznačeno žlutě = akceptace

**Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak máme tedy postupovat v intencích této odpovědi u kazetových podhledů?**

**Odpověď:**

Obdobně, pokud uchazeč použije ve své nabídce „vzorový materiál“ uvedený v projektu, označí položku např. žlutě. Pokud navrhne zabezpečení požadavku zadavatele s využitím jiných materiálů, uvede pouze „svůj“ návrh. Zadavatel předpokládá, že dodávka uchazeče bude respektovat technické aj. parametry dané projektem.

**Dotaz č. 2**

**Dveře T/25 - dle dodavatele dveří nelze provést dveře s posuvným oknem s požární odolností. Posuvné okno nelze provést v nehořlavém provedení. Máme tyto dveře ocenit bez požární odolnosti?**

**Odpověď:**

V PD nebyla požadována u těchto dveří požární odolnost. Tyto dveře jsou součástí chráněné únikové cesty a tudíž musí být provedeny v nehořlavém provedení, tak jak je uvedeno v tabulkách PSV. Z toho jednoznačně vyplývá, že pokud budou dveře i s posuvným oknem vyrobeny v nehořlavém provedení není žádný problém.

**Dotaz č. 3**

**Dveře T13, T23, T28 - dveře mají mít rám z lamelového masivu tvrdého dřeva, krytý pláštěm MDF, zároveň je u nich požadavek na požární odolnost DP1. Dle našeho názoru NELZE tyto dveře v požadované variantě vyrobit. Dveře mohou mít požární odolnost DP3, ale nikoliv DP1. Máme dveře ocenit s požární odolností DP3? Dále u dveří T13,T28 žádáme o doplnění zda se má jednat o uzávěr EW nebo EI a časový údaj, po který mají bránit**

**požáru.**

**Odpověď:**

Dveře musí splnit požární odolnost DP1 a pokud budou tyto dveře vyrobeny z nehořlavého materiálu a budou kryty pláštěm z MDF s povrchovou úpravou Wenge – není problém. Tato varianta vychází z domluvy zástupců odboru požární ochrany a památkového odboru. U dveří T13/T28 nejde o požární uzávěr, nejsou na hranici požárního úseku, ale musí splňovat požadavky skupiny S (kouřotěsnost) viz PBŘ a výkresy PBŘ. Z nich je zřejmý i 45 ti minutový časový údaj.

**Dotaz č. 4**

**DI č. 10 dot . 2 - systémové překlady keramické, pórobetonové, ocelové komplet - dle zadavatele není možné určit typ překladu, počet kusů si má uchazeč spočítat. Jelikož se jedná o položku s jednotkou komplet, žádáme o potvrzení počtu kusů překladů v jednotlivých NP.**

**1NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 8 ks**

**- rozměr otvoru 800 mm - 1 ks**

**- rozměr otvoru 900 mm - 10 ks**

**2NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 1 ks**

**- šířka zdi 150 mm - rozměr otvoru 700 mm - 1 ks**

**3NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 10 ks**

**- rozměr otvoru 900 mm - 1 ks**

**4NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 8 ks**

**- rozměr otvoru 800 mm - 2 ks**

**5NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 5 ks**

**- rozměr otvoru 800 mm - 3 ks**

**6NP - šířka zdi 100 mm - rozměr otvoru 700 mm - 1 ks**

**- rozměr otvoru 900 mm - 2 ks**

**- šířka zdi 150 mm - rozměr otvoru 700 mm - 5 ks**

**- rozměr otvoru 800 mm - 1 ks**

**- šířka zdi 200 mm - rozměr otvoru 900 mm - 2 ks**

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje.

**Dotaz č. 5**

DI č. 10 dot. č. 1 dle zadavatele se jedná o uskladnění stávající zdravotní keramiky a výtokových armatur, uchazeč si počet kusů má opět spočítat sám. Žádáme o potvrzení počtu kusů, ke kterým jsme dospěli. 1NP - WC 2x, umyvadla 7x, výlevka 1x 2NP - WC 6x, umyvadla 7x, pisoár 1x, sprcha 6x 3NP - WC 6x, sprcha 6x, umyvadla 7x 4NP - WC 6x, umyvadla 6x, sprcha 6x 5NP - WC 3x, umyvadla 6x, sprcha 6x, výlevka 1x 6NP - WC 2x, umyvadla 2x, sprcha 1x, vana 1x Celkový počet uložených kusů by měl být 89. V rozpočtu ZTI jsme našli ocenění demontáže zařizovacích předmětů v počtu pouze 78 kusů. Žádáme o opravu počtu demontovaných kusů v části ZTI na 89 ks.

|    |    |         |                                                                                                                         |    |        |
|----|----|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|--------|
| 13 | K  | R-Pol44 | demontáž stávajících<br>zařizovacích předmětů /WC,<br>umyvadla, výlevky,<br>sprchy/určeno k reinstalaci -<br>do úschovy | ks | 78,000 |
|    | PP |         | demontáž stávajících<br>zařizovacích předmětů /WC,<br>umyvadla, výlevky,<br>sprchy/určeno k reinstalaci -<br>do úschovy |    |        |

**Odpověď:**

Část stávající zdravotní keramiky a výtokových armatur bude uživatelem demontována. V rozpočtu části ZTI demontáže zařizovacích předmětů bude ponecháno 78 kusů.

**Dotaz č. 6**

DI č. 10 dot. č. 4 kovové omítací rohy "kpl" - uchazeč požadoval uvedení běžných metrů omítacích rohů, dle zadavatele si má spočítat sám, protože se liší dle zvolených materiálů a délkami ucelených prvků. Dle našeho názoru počet běžných metrů bude stejný, bude se lišit počet kusů prvků (dle výrobce). Žádáme zadavatele o potvrzení počtu běžných metrů kovových omítacích rohů, viz níže.

1PP - 38,22 bm

1NP - 38,76 bm

2NP - 109,72 bm

**3NP - 80,68 bm**

**4NP - 86,58 bm**

**5NP - 102,68 bm**

**6NP - 52,14 bm**

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje.

**Dotaz č. 7**

**DI č. 11 dot. č. 5 doplnění cementového potěru v místě napojení nových vpustí "kpl" - zadavatel uvedl předpoklad 0,25 m<sup>3</sup> na 1 ks vpustí. Počet vpustí si má uchazeč spočítat sám v části gastro. Dle výkresu gastro jsme se dopočítali 8 ks vpustí, čili v položce by mělo být oceněno 2,00 m<sup>3</sup> cementového potěru včetně uložení. Žádáme o potvrzení, zda je to takto správně.**

**Odpověď:**

Vpustí je celkem 10. Vzhledem k různým rozměrům vpustí by mělo být oceněno 5,5 m<sup>3</sup> cementového potěru.

**Dotaz č. 8**

**DI č. 10 dot. č. 3 kotvení nového zdiva s jednotkou "kpl" - zadavatel opět nesdělil, kolik předpokládaných běžných metrů, tzn. kolik metrů je ve styku dvou stěn kotvených k sobě. Žádáme o potvrzení výměry, ke které jsme došli.**

**1PP - kotvami 0 m - kapsováním 7,6 m**

**1NP - kotvami 56,0 m - kapsováním 120,0 m**

**2NP - kotvami 0 m - kapsováním 42,9 m**

**3NP - kotvami 45,6 m - kapsováním 87,4 m**

**4NP - kotvami 36,0 m - kapsováním 42,6 m**

**5NP - kotvami 36,0 m - kapsováním 71,7 m**

**6NP - kotvami - kapsováním 35,0 m**

**Odpověď:**

Zadavatel potvrzuje.

#### **Dotaz č. 9**

**DI č. 10 dot. č. 13 - VRN pol. 20 ostatní náklady související s objektem - dle zadavatele se má jednat o ocenění dokumentace pro skutečné provedení a práce restaurátorů. O které konkrétní práce restaurátorů se má jednat? Dle zadavatele mají být posudky restaurátorů oceněny v pol. 11 rozpočtu VRN a samostatné činnosti předpokládáme, že mají být oceněny v jednotlivých položkách.**

#### **Odpověď:**

Ocenění PD skutečného provedení a práce restaurátorů vychází z toho, kdo bude tyto činnosti provádět a jakou cenu s ním uchazeč projedná. Činnosti, kde na jejich realizaci je požadavek na „osobou s licenci“, tj. práce restaurátorů, je popsán v projektu i označen ve výkazu výměr.

#### **Dotaz č. 10**

**DI č. 10 dot. č. 14 Nátěr ponechaných a vyměněných klempířských výrobků fasáda - dle zadavatele je zřejmé z PD a z výkazu výměr - klempířské práce. Není nám však zřejmé, ve které části PD se nachází jasné určení, o kolik prvků, případně m2 se má jednat. Z výkazu výměr není také jednoznačné! Jedná se o nátěr revidovaných prvků v pol. 19? Žádáme o jednoznačné určení rozsahu prací.**

#### **Odpověď:**

Nátěr stávajících parapetů – 122,08 m2 Nátěr stávajícího oplechování říms + profilace okolo oken – 87,5 m2

#### **Dotaz č. 11**

**Rozpočet Koordinace profesí pol. 16 úprava stávajících vitráží - žádáme o doplnění rozměrů vitráží. Má se jednat pouze o vyčištění vitráží nebo se mají vitráže demontovat z rámu, repasovat, doplnit nové olovo a znovu namontovat do rámu?**

#### **Odpověď:**

Bylo již zodpovězeno v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace včetně fotografií, o repase vitráží není požadováno.

**Dotaz č. 12**

**DI č. 11 dot. 7 podhled OWA 625x625x14 mm - zadavatel připouští použití jiných výrobců s podmínkou zachování neviditelné hrany. Může být použit i jiný rozměr kazet (např. 600x600 mm) při zachování ostatních vlastností (zvuková neprůzvučnost, zvuková pohltivost)?**

**Odpověď:**

Rozměry podhledu jsou svázány s rozměry použitých svítidel. Zadavatel na rastru 625 x 625 trvá.

S pozdravem,

.....

Mgr. Kateřina Kolářková