



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

vyhotovené dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Rektorát
Zadávací útvar:	Oddělení strategických investičních projektů
Sídlo zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO:	00216208

1.2 Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	RUK - OSIP - Poskytovatel právních služeb při přípravě a administraci veřejných zakázek pro projekt Kampus Albertov - předběžné nabídky
Režim veřejné zakázky:	nadlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	zjednodušený režim
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00005326

2 Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

2.1 Vysvětlení č. 1

Dotaz dodavatele:

Zadavatel dle čl. 10.3 zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatel ve své nabídce předložil vyplněné dotazníky spokojenosti, a stanoví, že: „Spokojenost objednatelů s členem realizačního týmu bude hodnocena na základě vyplněných dotazníků spokojenosti, jejichž vzory tvoří přílohu č. 7 této ZD. Zadavatel bude akceptovat pouze dotazník spokojenosti potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele nebo osobou, v jejíž působnosti (v rámci plnění dané referenční zakázky) v rámci objednatele je (popř. bylo) **zadání a převzetí zpracované žádosti o dotaci od dodavatele**. Na dotazník spokojenosti, který bude předložen v nabídce bez podpisu takové osoby, bude zadavatelem při hodnocení nabídek pohlíženo jako by nebyl předložen, tj. nebudou za něj přidělovány body. Zadavatel rovněž nebude přidělovat body za dotazník spokojenosti, ze kterého nebude zřejmé naplnění výše uvedených požadavků na referenční zakázku. V případě, že dodavatel

předloží větší počet vyplněných dotazníků spokojenosti, budou pro účely hodnocení nabídek zohledněny vždy dotazníky spokojenosti s nejvyšším počtem bodů.“

Vzhledem k tomu, že v žádném z požadavků na hodnocení spokojenosti objednatelů s vybranými členy realizačního týmu není požadavek ohledně služeb týkajících se zpracování žádosti o dotaci, tímto Dodavatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu Zadavatel požaduje po dodavatelích dotazník potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele nebo osobou, v jejíž působnosti (v rámci plnění dané referenční zakázky) v rámci objednatele je (popř. bylo) zadání a převzetí zpracované žádosti o dotaci od dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o administrativní chybu při finalizaci zadávací dokumentace. Zadavatel v této souvislosti opravil znění čl. 10.3 zadávací dokumentace, když zmíněnou formulaci „*zadání a převzetí zpracované žádosti o dotaci od dodavatele*“ nahradil formulací „*zadání a převzetí výstupu poskytnutých právních služeb*“. Aktuální znění zadávací dokumentace je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.2 Vysvětlení č. 2

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v příloze č. 6 zadávací dokumentace čl. 1.1. Zadání stanoví, že: „V souvislosti s uvedenými skutečnostmi řeší Zadavatel otázku, jakým způsobem a komu má zadat naprojektování potřebných parkovacích ploch. Současní smluvní Projektanti se momentálně u projektování Kampusu Albertov nacházejí ve stupni zpracování Dokumentace pro územní řízení, která bude teprve předána Zadavateli. Autorská práva k dílu přecházejí na Zadavatele dle platné SoD až předáním příslušného stupně Dokumentace.“

Dodavatel tímto Zadavatele žádá o informaci, zda je zadání koncipováno tak, že předmětná autorská práva přecházejí na Zadavatele až s předáním finální verze příslušného stupně Dokumentace (DÚR), nebo zda má (může) být Zadavateli Dokumentace předána bez zohlednění zamýšlené druhé změny v návaznosti na druhou změnu územního plánu.

Dodavatel je přesvědčen, že výše uvedená informace je nezbytná pro kvalitní zpracování právního rozboru požadovaného zadavatelem pro účely hodnocení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že zadání tohoto fiktivního modelového příkladu je koncipováno tak, že současní smluvní Projektanti mohou Zadavateli odevzdat zpracovanou Dokumentaci pro územní řízení bez zohlednění zamýšlené druhé změny v návaznosti na druhou změnu územního plánu. V souvislosti s tímto upřesněním Zadavatel v tomto směru upravuje i text přílohy č. 6 zadávací dokumentace (Zadání pro zpracování právního rozboru), jejíž aktuální znění je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.3 Vysvětlení č. 3

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v článku 6.4. přílohy č. 4 ZD Formulář předběžné nabídky dodavatele uvádí, že u garanta administrace veřejných zakázek je jedním z požadavků min. 7 let praxe v oblasti zadávání

veřejných zakázek, z toho po dobu 5 let kompletní administrace zadávacích řízení, která byla vykonávána samostatně a na vlastní odpovědnost.

Prosím o objasnění výše uvedené podmínky v souvislosti s možným prokazováním tohoto požadavku prostřednictvím trvale spolupracujícího advokáta. Bude tuto podmínku výkonu praxe samostatně a na vlastní odpovědnost splňovat také trvale spolupracující advokát, který požadovanou praxi získal v rámci výkonu trvalé spolupráce s advokátní kanceláří? Směřuje tento požadavek na zajištění takové osoby v pozici garanta administrace veřejných zakázek, která požadovanou praxi nezískala v rámci závislého pracovního poměru, ale jako samostatný advokát?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje upřesnit, že odkazovaná podmínka je uvedena v čl. 4.3.2 přílohy č. 4 zadávací dokumentace (nikoli v čl. 6.4 zadávací dokumentace). Pokud je zadavateli známo, tak trvale spolupracující advokát nese za jím zpracované výstupy právních služeb stejnou odpovědnost, jakoby je zpracovával zcela samostatně. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel potvrzuje, že výše uvedenou podmínku 5 leté praxe splní i trvale spolupracující advokát, který požadovanou praxi či její část získal v rámci výkonu trvalé spolupráce s advokátní kanceláří.

2.4 Vysvětlení č. 4

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v rámci zadávací dokumentace ve vztahu k prokázání technické kvalifikace v článku 4.3.2. přílohy č. 4 zadávací dokumentace uvedl jako jeden z požadavků, aby součástí realizačního týmu Dodavatele byly mimo jiné osoby na pozicích „Garant přípravy zadávacích podmínek veřejných zakázek“ a „Garant administrace veřejných zakázek“.

Jeden z požadavků na Garanta přípravy zadávacích podmínek veřejných zakázek dle čl. 4.3.2. přílohy č. 4 zadávací dokumentace je specifikován následovně:

- „min. 1 zkušenost s poskytováním právních služeb na pozici garanta nebo vedoucího realizačního týmu spočívajících ve zpracování zadávacích podmínek (komplexní zadávací dokumentace) ve vztahu k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, která byla realizována v posledních 5 letech, přičemž člen týmu se na zpracování této dokumentace osobně podílel a za její zpracování odpovídal.“

Jeden z požadavků na Garanta administrace veřejných zakázek dle čl. 4.3.2. přílohy č. 4 zadávací dokumentace je specifikován následovně:

- „min. 1 zkušenost s komplexní administrací nadlimitní veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním, která byla realizována v posledních 5 letech, přičemž člen týmu administraci vykonával samostatně a za tuto administraci odpovídal.“

Součástí požadavků na výše zmíněné reference je tedy také požadavek na zpracování zadávacích podmínek a komplexní administraci v rámci nadlimitní veřejné zakázky zadávané v jednacím řízení s uveřejněním („JŘSU“).

Dodavatel se domnívá, že požadavek na administraci referenční veřejné zakázky v nadlimitním režimu není opodstatněný. V rámci samotné administrace JŘSU není fakticky žádný rozdíl v tom, zda je daná veřejná zakázka nadlimitní či podlimitní, tedy administrace zadávacího řízení probíhá naprosto stejným způsobem a řídí se stejnými pravidly u nadlimitních i podlimitních veřejných zakázek. Vzhledem k těmto skutečnostem není z pohledu Dodavatele pro zkušenosti členů

realizačního týmu relevantní, zda veřejná zakázka zadávaná v JŘSU, kterou člen realizačního týmu administroval, byla nadlimitní či podlimitní. Jediným rozdílem v rámci samotné administrace JŘSU, tedy i v rámci podoby zpracovaných zadávacích podmínek, je uplatnění odlišných lhůt podle § 54 ZZVZ. Mezi zadávacími podmínkami pro nadlimitní či podlimitní veřejnou zakázku realizovanou v JŘSU tak není materiální rozdíl.

Nutnost posuzovat reference z materiálního hlediska deklaroval v rámci své rozhodovací praxe Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, např. v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0529/2016/VZ, kde Úřad uvedl, že „[a]čkoliv Úřad připouští, že zadávací řízení je vysoce formalizovaný proces (viz např. právě uchazeči citované rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S728/2012/VZ-17503/2013/514/JNv ze dne 13. 9. 2013) a zadavatel v celém jeho průběhu musí dodržovat základní zásady stanovené v § 6 odst. 1 zákona, nelze tento závěr vykládat tak, že zadavatel může rezignovat na materiální posouzení předložených dokladů. Z pohledu dodržení zákona je ve světle shora citovaných rozsudků nezbytné, aby zadavatel při posuzování kvalifikace uvážil rovněž materiální stránku jemu předkládaných dokladů, jinými slovy, aby zadavatel posuzoval rovněž obsahovou faktickou stránku prokázání splnění kvalifikace.“

Nastavením požadavků na členy realizačního týmu se zadavatel snaží zajistit odbornost těchto členů. Požadavek, aby měl člen realizačního týmu zkušenost s přípravou zadávacích podmínek veřejné zakázky zadávané v JŘSU, je zcela jistě opodstatněný, nicméně již nezáleží na tom, zda daná zakázka byla nadlimitní či podlimitní, neboť ve výsledku bude takováto zkušenost obdobného charakteru – zadávací podmínky, jakož i samotná administrace JŘSU jsou totožné.

Vzhledem k výše uvedenému si Dodavatel dovoluje požádat zadavatele o informaci, z jakého důvodu vyžaduje, aby daná veřejná zakázka zadaná v JŘSU byla pouze nadlimitní. Případně Dodavatel žádá zadavatele o přehodnocení nastavení požadavků technické kvalifikace a umožnění předložení také podlimitních referenčních zakázek zadávaných v JŘSU výše uvedených členů týmu, neboť dle názoru Dodavatele je proces zadávání veřejných zakázek v JŘSU, tedy i podoba zadávacích podmínek, stejná jak u nadlimitních, tak podlimitních veřejných zakázek.

Odpověď zadavatele:

Před vypsáním předmětného zadávacího řízení konal zadavatel předběžné tržní konzultace, na kterých mimo jiné konzultoval i předmětné kvalifikační požadavky, nicméně tato konkrétní výhrada od dodavatelů nezazněla. Zadavatel přesto souhlasí s prezentovaným názorem, že mezi podlimitním a nadlimitním JŘSU nejsou žádné výrazné odlišnosti, a tudíž by mělo být ze strany zadavatele umožněno prokázat takovou zkušenost i podlimitní veřejnou zakázkou zadávanou v JŘSU.

Zadavatel v této souvislosti prošel i zbývající kvalifikační podmínky a způsob hodnocení v kritériu hodnocení č. 3 (viz čl. 10.3 zadávací dokumentace) s tím, že stejný princip nepodstatných rozdílů mezi podlimitním a nadlimitním režimem lze aplikovat i u ostatních druhů zadávacího řízení s výjimkou zjednodušeného podlimitního řízení (který jednak nemá v nadlimitním režimu ekvivalent a jednak se na něj vztahuje mírnější zákonná úprava než na ostatní druhy zadávacích řízení).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel v tomto směru upravuje text přílohy č. 4 zadávací dokumentace (Formulář předběžné nabídky dodavatele) v těchto parametrech:

- v čl. 4.3.2 u Garanta přípravy zadávacích podmínek veřejných zakázek je u požadavku na referenční zakázku ve vztahu k JŘSU nově připuštěno prokázání tohoto požadavku nejen nadlimitní ale i podlimitní veřejnou zakázkou,
- v čl. 4.3.2 u Garanta přípravy zadávacích podmínek veřejných zakázek je u požadavku na ostatní referenční zakázky nově připuštěno prokázání těchto požadavků nejen nadlimitními ale i podlimitními veřejnými zakázkami s výjimkou veřejných zakázek zadávaných ve zjednodušeném podlimitním řízení,
- v čl. 4.3.2 u Garanta administrace veřejných zakázek je u požadavku na referenční zakázku ve vztahu k JŘSU nově připuštěno prokázání tohoto požadavku nejen nadlimitní ale i podlimitní veřejnou zakázkou.

Zároveň je upraven text čl. 10.3 zadávací dokumentace v tom směru, že u Garanta přípravy zadávacích podmínek veřejných zakázek jsou v definici referenční zakázky připuštěny nejen nadlimitní ale i podlimitní veřejné zakázky s výjimkou veřejných zakázek zadávaných ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Aktuální znění zadávací dokumentace a přílohy č. 4 zadávací dokumentace (Formulář předběžné nabídky dodavatele) je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

3 Posunutí lhůty pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku lhůty 31 kalendářních dní, tj.

Konec lhůty pro podání nabídek je nyní 6. 1. 2022 do 10:00 hod.