



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

vyhotovené dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Rektorát
Zadávající útvar:	Oddělení strategických investičních projektů
Sídlo zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO:	00216208

1.2 Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	RUK - OSIP - Poskytovatel právních služeb při přípravě a administraci veřejných zakázek pro projekt Kampus Albertov - předběžné nabídky
Režim veřejné zakázky:	nadlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	zjednodušený režim
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00005326

2 Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

2.1 Vysvětlení č. 1

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v rámci shora uvedeného zadávacího řízení obdržel žádost o prodloužení lhůty pro podání nabídek, jejíž konec v tuto chvíli připadá na čtvrtek 6. 1. 2022, a to do čtvrtka 10. 2. 2022. Tato žádost byla odůvodněna tím, že „část doby pro přípravu nabídek připadá na období vánočních svátků, konce roku, dovolených, a nadto je pak tato doba ovlivněna současnými opatřeními proti šíření nemoci koronaviru a stále účinnému nouzovému stavu“, a tudíž „je pro advokátní kancelář mimořádně obtížné získat vyplněné a podepsané dotazníky spokojenosti od objednatelů veřejných zakázek“.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na dále uvedené skutečnosti zadavatel neshledal důvody uvedené v žádosti dodavatele za natolik podstatné, aby odůvodnily posunutí lhůty pro podání nabídek. Z tohoto důvodu se zadavatel rozhodl lhůtu pro podání nabídek neprodlužovat.

Při posuzování shora uvedené žádosti vzal zadavatel v úvahu především skutečnost, že předmětné zadávací řízení bylo zahájeno dne 15. 11. 2021, ve věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 18. 11. 2021 a ve stejný den byla uveřejněna i zadávací dokumentace na profilu zadavatele. Původní lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 16. 12. 2021 do 10:00 hod. S ohledem na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, kterým se v marginální části měnily zadávací podmínky a které bylo na profilu zadavatele uveřejněno dne 6. 12. 2021, došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek do 6. 1. 2022. Z uvedeného je zřejmé, že celková lhůta pro podání nabídek činí 51 kalendářních dnů, což zadavatel (i s ohledem na proběhlé předběžné tržní konzultace) považuje za víc než dostatečný čas pro přípravu nabídky a pro prodloužení lhůty o dalších 35 kalendářních dní tak nevidí důvod.

2.2 Vysvětlení č. 2

Dotaz dodavatele:

Zadavatel v článku 10.3 zadávací dokumentace rozvádí požadavky hodnotícího kritéria spokojenosti objednatelů s vybranými členy realizačního týmu:

„Garant přípravy smluvních podmínek pro veřejné zakázky na zhotovení stavby

- předmětem referenční zakázky bylo poskytování právních služeb na pozici garanta nebo vedoucího realizačního týmu spočívajících ve zpracování smlouvy o dílo (komplexní smluvní dokumentace) na zhotovení stavby **ve vztahu k projektu zhotovení stavby** v min. hodnotě 100 000 000 Kč bez DPH, **který byl realizován v posledních 5 letech**, přičemž člen týmu se na zpracování této smlouvy (smluvní dokumentace) osobně podílel a za její zpracování odpovídal;*

Garant přípravy smluvních podmínek pro zakázky na technický dozor stavebníka

- předmětem referenční zakázky bylo poskytování právních služeb na pozici garanta nebo vedoucího realizačního týmu spočívajících ve zpracování smlouvy o dílo (komplexní smluvní dokumentace) poskytování služeb technického dozoru stavebníka nebo obsahově obdobných (např. správce stavby apod.) **ve vztahu k projektu zhotovení stavby** v min. hodnotě 100 000 000 Kč bez DPH, **který byl realizován v posledních 5 letech**, přičemž člen týmu se na zpracování této smlouvy (smluvní dokumentace) osobně podílel a za její zpracování odpovídal;*

Garant přípravy smluvních podmínek pro veřejné zakázky na dodávky vybavení a přístrojů

- předmětem referenční zakázky bylo poskytování právních služeb na pozici garanta nebo vedoucího realizačního týmu spočívajících ve zpracování kupní smlouvy nebo smlouvy o dílo (komplexní smluvní dokumentace) na dodávky zboží v hodnotě nejméně 5 000 000 Kč bez DPH **ve vztahu k projektu, který byl realizován v posledních 5 letech**, přičemž člen týmu se na zpracování této smlouvy (smluvní dokumentace) osobně podílel a za její zpracování odpovídal.“*

Potencionální dodavatel, v návaznosti na shora uvedený zvýrazněný text, nerozumí tomu, zda je pro účely hodnocení nabídek (i pro účely technické kvalifikace, když ve formuláři předběžné nabídky je příslušná zvýrazněná textace totožná, pouze s výjimkou časového údaje 10 let) – co do časového období posledních 5 let – rozhodné to, kdy:

- a) dodavatel (garant) realizoval právní služby spočívající ve zpracování příslušné smluvní dokumentace,
- b) klient realizoval zadávací řízení, jehož součástí byla příslušná smluvní dokumentace,
- c) zhotovitel realizoval projekt stavby nebo dodavatel dodal zboží.

Dle dodavatele je možné z textace zadávací dokumentace dovodit více protichůdných závěrů. Přímo ze zadávací dokumentace u hodnotících kritérií a z dotazníků spokojenosti (v nichž je nutné uvést „termín realizace stavby“/“termín dodání realizace dodávky zboží“) totiž vyplývá správnost výkladu pod bodem c). U závazných požadavků na členy týmů v rámci technické kvalifikace (viz „Závazné požadavky na člena týmu“ ve formuláři předběžné nabídky dodavatele) lze opět dovodit správnost výkladu pod bodem c), nicméně v rámci následujících tabulek směřujících k prokázání závazných požadavků členem týmu je uvedeno „Termín realizace zakázky (měsíc a rok zahájení a ukončení)“, což svědčí o správnosti výkladu dle bodu b) a nebo možná i dle bodu a). Dodavatel považuje za důležité, aby byla tato záležitost postavena najisto, jelikož správný výklad významnou měrou ovlivní okruh potencionálních dodavatelů a v návaznosti na příslušné vysvětlení (resp. změnu zadávací dokumentace) by měla být i prodloužena lhůta pro podání nabídek.

Pro případ, že by zadavatel dovodil správnost výkladu pod bodem c), dodavatel uvádí následující. Pro hodnocení zkušeností dodavatelů (respektive pro technickou kvalifikaci) by nemělo být rozhodné, v jakém období byl realizován projekt – tj. dodávka zboží, stavba, aniž by byl brán ohled na to, kdy dodavatel poskytl své právní služby spočívající ve zpracování příslušné smluvní dokumentace. Dodavatelé coby poskytovatelé právních služeb totiž nejsou reálně schopni nijak ovlivnit, zda jejich klient příslušnou smlouvu použije bezodkladně po její finalizaci a už vůbec nemohou ovlivnit, zda sama stavba/dodávka zboží bude realizována a v jakém časovém horizontu. V tom důsledku je možné, že ačkoliv dodavatel v posledních 5 letech připravil smluvní dokumentaci pro významnou stavbu/dodávku/TDS, příslušná smlouva ještě nebyla klientem a třetí osobou vůbec uzavřena nebo předmět plnění smlouvy nebyl realizován, přesto je dodavatel nepochybně schopen poskytnout zadavateli kvalitní právní služby. Naopak by dodavatel mohl dle zadávací dokumentace předložit zkušenost se smlouvou, kterou připravil s delším časovým odstupem nazpět (třeba i podle dnes již neúčinných právních předpisů), zadavateli by to nicméně dostačovalo, jelikož došlo k pozdržení realizace stavby/dodávky a tato byla realizována až v posledních 5 letech. Podobně lze argumentovat i ve vztahu k výkladu pod bodem b). S ohledem na uvedené je zřejmé, že takový výklad by byl v rozporu s principy ZZVZ.

Dodavatel tedy shrnuje, že dle názoru dodavatele by mělo být pro účely hodnocení nabídek i technické kvalifikace rozhodné, kdy poskytoval příslušné právní služby, jelikož jediné to má vypovídací hodnotu o jeho zkušenostech. Naopak by nemělo být rozhodné, kdy došlo k (ne)konání třetí osoby.

Dodavatel tedy prosí o objasnění výše uvedených nejasností a o případnou změnu zadávacích podmínek společně s prodloužením lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že správný výklad je skutečně uveden shora pod písm. c), tj. že u předmětných referenčních zakázek je rozhodné, kdy byl projekt stavby realizován nebo kdy bylo dodáno zboží.

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací dokumentace je v tomto ohledu napsána srozumitelně, konzistentně a nesporně, když z odkazovaného textu dodavatel sám správně dovodil příslušný výklad, přičemž v odkazovaných tabulkách uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace (Formulář předběžné nabídky dodavatele) je uveden text „*Termín realizace zakázky (měsíc a rok zahájení a ukončení)*“, z něhož je dle názoru zadavatele zřejmé, že „*zakázkou*“ se v tomto ohledu rozumí referenční zakázka, resp. referenční projekt.

Zadavatel je dále přesvědčen, že jím stanovené předmětné technické kvalifikační požadavky na referenční zakázky i požadavky na referenční zakázky v rámci předmětného kritéria hodnocení jsou stanoveny zcela v intencích § 79 ZZVZ, resp. § 114 a násl. ZZVZ, byť se tato ustanovení v předmětném zadávacím řízení (zjednodušeném řízení) nepoužijí, a zároveň v souladu se základními zásadami dle § 6 ZZVZ, a tudíž by obstála i v rámci jiných druhů zadávacích řízení. K tomuto přesvědčení zadavatel dospěl mimo jiné i vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel před zahájením předmětného zadávacího řízení konal předběžné tržní konzultace, kterých se aktivně účastnilo 12 dodavatelů, více viz příloha č. 8 zadávací dokumentace (Shrnutí průběhu PTK), přičemž žádný z těchto dodavatelů předmětný text těchto kvalifikačních požadavků, resp. požadavků v rámci kritéria hodnocení, nerozporoval.

3 Posunutí lhůty pro podání nabídek

S ohledem na skutečnost, že zadavatel ve výše uvedeném vysvětlení nemění zadávací podmínky, lhůta pro podání nabídek se v souladu s § 99 odst. 1 ZZVZ neprodlužuje.