



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

vyhotovené dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Evangelická teologická fakulta
Sídlo zadavatele:	Černá 646/9, 115 55 Praha 1
IČO:	00216208

1.2 Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9
Režim veřejné zakázky:	podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00005406

2 Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

2.1 Vysvětlení č. 1

Dotaz dodavatele:

K bodu 5.1.3. a rovněž i 5.2.1. písm. i) a j), 3.1.5.v) a 3.1.7. návrhu smlouvy o dílo uvádíme, že uvedené ustanovení dle našeho názoru odporuje ustanovením zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel ve smlouvě stanoví, že: „Veškeré náklady, které bude nutné vynaložit k tomu, aby Dílo bylo provedeno v souladu se Smluvními dokumenty, a to i v případě, že ve Smluvních dokumentech (včetně Výkazu výměr) nejsou výslovně zmíněny, nese Zhotovitel. Tyto veškeré náklady jsou zahrnuty v Ceně díla a Zhotovitel, pokud není ve Smluvních dokumentech výslovně stanoveno jinak, není oprávněn požadovat jakékoliv navýšení plateb, další platby nebo dodatečná plnění.“

V souladu se ZZVZ a vyhl. č. 169/2016 Sb. však rozsah díla dodavatele musí být stanoven předem přesně vymezeným soupisem stavebních prací, dodávek a služeb, který má zadavatel předložit dodavatelům. Takovýto soupis musí obsahovat veškeré předpokládané stavební práce, dodávky a služby nezbytné pro zhotovení daného stavebního objektu, přičemž veškerou odpovědnost v tomto směru za nejasnosti či neúplnosti a nepřesnosti v jednotlivých podkladech nese pouze zadavatel. Ve výkazu výměr pak má zadavatel uvést výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry. Není možné přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek ze zadavatele na dodavatele, a to s ohledem na zásady transparentnosti, přiměřenosti a

rovného zacházení dle ZZVZ. Zadavatel je tedy povinen v souladu se ZZVZ takovýto kompletní soupis dodavatelům předložit, promítnout do něj veškeré práce a dodávky, přičemž dodavatel následně podle takového soupisu a v rozsahu zde specifikovaném dílo provede. Pakliže v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr předloženém zadavatelem něco chybí či přebývá, je nutné tuto skutečnost dodatečně promítnout do ceny díla, případně i do termínu provádění díla. Dodavatel nicméně není povinen a není ani v jeho možnostech předvídat veškeré možné situace, které mohou v průběhu výstavby nastat. Dodavatel není ani oprávněn sám doplňovat do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb chybějící položky, neboť by pak vznikla zcela nekontrolovatelná a netransparentní situace, zadavatel by takto obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, což odporuje zcela smyslu ZZVZ

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl na základě tohoto dotazu upravit znění čl. 5.1.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) a to následovně: „*Veškeré náklady, které bude nutné vynaložit k tomu, aby Dílo bylo provedeno v souladu se Smluvními dokumenty, nese Zhotovitel. Tyto veškeré náklady jsou zahrnuty v Ceně díla a Zhotovitel, pokud není ve Smluvních dokumentech výslovně stanoveno jinak, není oprávněn požadovat jakékoliv navýšení plateb, další platby nebo dodatečná plnění. Smluvní strany konstatují, že Cena díla není stanovena na základě rozpočtu a Výkaz výměr nepředstavuje rozpočet a slouží toliko pro účely fakturace a změn Díla v souladu s touto Smlouvou o dílo.*“. Aktuální znění této přílohy je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

Ostatní ustanovení přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) uvedená v dotazu tazatele ponechává zadavatel beze změny, protože dle jeho názoru tato ustanovení nelze vnímat jako přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ. Více viz odpověď na dotaz č. 2 níže.

2.2 Vysvětlení č. 2

Dotaz dodavatele:

Dále k bodu 5.1.3. návrh smlouvy uvádíme, že nám není srozumitelné ustanovení: „*Smluvní strany konstatují, že Cena díla není stanovena na základě rozpočtu a Výkaz výměr nepředstavuje rozpočet a slouží toliko pro účely fakturace a změn Díla v souladu s touto Smlouvou o dílo.*“

Nerozumíme tomu, jaký institut tedy výkaz výměr představuje, a co znamená skutečnost, že „slouží toliko pro účely fakturace a změn díla“. Prosíme o vysvětlení v tomto směru, přičemž současně znovu poukazujeme na bod 1) tohoto vyjádření a odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace vč. soupisu stavebních prací s výkazem výměr.

Odpověď zadavatele:

Předmětné ustanovení stejně jako všechny obchodní podmínky uvedené v příloze č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) počítají s tím, že tato veřejná zakázka bude naceněna paušální částkou, k čemuž vyplněný výkaz výměr, jenž tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, pouze napomáhá. Stejný princip využívá i např. smluvní vzor Žluté knihy FIDIC, který je běžně používán nejen v ČR, ale i v ostatních členských státech EU, při zadávání veřejných zakázek. Nejedná se tak o měřený kontrakt, který je naopak využíván v Červené knize FIDIC.

Požadavek zadavatele na nacenění díla paušální cenou rozhodně nelze považovat za přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

2.3 Vysvětlení č. 3

Dotaz dodavatele:

Stejný dotaz jako v předchozím bodu máme i v případě bodu 5.1.4. návrhu smlouvy o dílo: „*Veškeré rozpočty, výkazy výměr či kalkulace v přílohách Smlouvy slouží pouze k úpravě Ceny díla dle ustanovení v této Smlouvě o dílo.*“

Nerozumíme praktickému využití výkazu výměr. Zadavatel v 5.1.3. uvádí, že cena díla není stanovena na základě rozpočtu, v 5.1.4. pak je uvedeno, že rozpočty atd. slouží pouze k úpravě ceny díla. Nerozumíme, jakým způsobem je tedy cena tvořena, z jakého důvodu by rozpočet či výkaz výměr neměl být podkladem pro stanovení ceny, a to za situace, kdy je zadavatel, jak je blíže uvedeno v bodu 1 tohoto vyjádření, odpovědný za úplnost mj. soupisu stavebních prací s výkazem výměr.

Rovněž nerozumíme způsobu, jakým zadavatel užívá pojmy rozpočet a výkaz výměr.

Dále nerozumíme a prosíme o vysvětlení, jakým způsobem hodlá zadavatel postupovat v případě chyb soupisu stavebních prací, potažmo výkazu výměr či projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele:

K dotazu týkajícího se výkladu čl. 5.1.3 a 5.1.4 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 výše.

K dotazu týkajícího se vysvětlení pojmů rozpočet a výkaz výměr zadavatel uvádí, že rozpočtem je v čl. 5.1.3 a 5.1.4 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) myšlen rozpočet ve smyslu § 2620 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Výkazem výměr je pojem vysvětlený v čl. 1 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy).

K dotazu týkajícího se postupu v případě chyb soupisu stavebních prací zadavatel uvádí, že objednatel, resp. zhotovitel, budou postupovat dle čl. 2.3 a dle čl. 5.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy). Veškeré chyby projektové dokumentace bude odstraňovat projektant, který tuto dokumentaci zpracoval.

2.4 Vysvětlení č. 4

Dotaz dodavatele:

K bodu 2.3 návrhu smlouvy uvádíme, že vzhledem k tomu, že se jedná o výstavbu typu rekonstrukce stavby, je naprosto běžné a očekávatelné, že se v průběhu výstavby objeví mnoho nepředvídaných místních a skrytých překážek, v jejichž důsledku je možné, že bude zapotřebí změnit projektovou dokumentaci a s tím i soupis stavebních prací, dodávek a služeb, na základě čehož tedy není možné oprávněně požadovat po dodavateli kontrolu dokumentace již před samotným zahájením výstavby s důsledky vyplývajících z bodu 2.3.3 návrhu smlouvy. Opětovně uvádíme, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese odpovědnost pouze zadavatel, a není možné ji takto přenášet na dodavatele. Prosíme o vysvětlení tohoto bodu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 8 níže. Nad rámec odkazované odpovědi zadavatel uvádí, že skryté překážky, nepředvídatelné skutečnosti a jejich řešení v průběhu realizace díla budou řešeny v souladu s čl. 5.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy).

2.5 Vysvětlení č. 5

Dotaz dodavatele:

Ustanovení 5.3.1. návrhu smlouvy odporuje principu vyváženosti závazkového vztahu. Závazkový vztah nelze měnit bez dalšího bez souhlasu obou stran. Zadavatel nemůže dodavatele jednostranně nutit a nařizovat mu vícepráce bez vzájemné dohody, a to včetně cenových a termínových dopadů. Prosíme o vyjasnění tohoto bodu.

Odpověď zadavatele:

Každá změna díla, ať už se jedná o skrytou překážku nebo požadavek objednatele na jiný způsob řešení dílčí dodávky zhotovitele či požadavek na změny vyjmenované v čl. 5.3.1 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) budou řešeny požadavkem objednatele na předložení ocenění změny a změnového listu zhotovitelem. Odsouhlasením ocenění a změnového listu objednatelem je objednatelem určena forma provedení této změny, a to je forma Příkazu ke změně. Ve vzoru smlouvy je uvedeno, že objednatel vydává příkazy ke změně formou odsouhlasených změnových listů.

2.6 Vysvětlení č. 6

Dotaz dodavatele:

Ustanovení bodu 6.5. návrhu smlouvy – nerozumíme, jaké všechny instrukce, v jakých oblastech, může takto zadavatel udělovat. Prosíme o bližší specifikaci.

Odpověď zadavatele:

Instrukce jsou spojeny především s pokyny a požadavky dotčených orgánů státní správy, které přenáší objednatel na zhotovitele. Dále se jedná o instrukce, které vydává objednatel či jeho zástupce v souladu s odst. 6.5.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy), pokud dojde ze strany zhotovitele k porušení tohoto ustanovení. Dále to jsou instrukce zástupce objednatele ke zjištění porušení technologických postupů při realizaci díla a další instrukce k zajištění souladu provádění díla s předpisy, vyhláškami a pokyny státního stavebního dohledu.

2.7 Vysvětlení č. 7

Dotaz dodavatele:

K bodu 7.6.2. návrhu smlouvy prosíme o vysvětlení, z jakého důvodu nebudou posunuty termíny v případě dle 7.6.1.a) – kdy se jedná o situaci zcela nezávislou na vůli zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

Zhotovitel je povinen zajistit na staveništi takové podmínky, které neohrozí bezpečnost, zdraví ani život na staveništi se pohybujících osob. Pokud k takovému ohrožení dojde, je oprávněnost objednatele dočasně přerušit provádění díla zcela evidentní. Jelikož je příčinou vydání přerušovací činnosti zhotovitele, je zhotovitel povinen učinit taková opatření, aby své pochybení napravil a uvést svou činnost do souladu s harmonogramem postupu prací, pokud přerušování může krátkodobě ohrozit plnění uzlových bodů či termínu dokončení a předání díla.

2.8 Vysvětlení č. 8

Dotaz dodavatele:

Žádáme o vyškrtnutí čl. 2. odst. 2.3. smlouvy o dílo, a tím zachování § 2594 občanského zákoníku, kdy zhotovitel je povinen upozornit objednatele na nevhodnost zadávací dokumentace bez zbytečného odkladu, kdy nevhodnost mohl zjistit. V čl. 2. odst. 2.3. je limitována doba pro zjištění nevhodnosti zadávací dokumentace na 30 dní od účinnosti smlouvy, avšak často a zejména při rekonstrukci, lze vady či nepřesnosti projektové dokumentace odhalit až v průběhu samotné realizace díla. Objednatel se tímto pouze snaží přenášet odpovědnost za zadávací dokumentaci na zhotovitele. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“ Problematika přenosu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele byla již v minulosti opakovaně řešena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) a existuje k ní ustálená rozhodovací praxe. Úřad takovýto přenos odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek vnímá jako rozporný s § 36 odst. 3 ZZVZ. Úřad konkrétně uvedl, že: „v případě, že by se vyskytla jakákoli nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost či neurčitost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dle § 6 zákona.

Jedině zadavatel je tedy vždy subjektem odpovědným za správnost a úplnost zadávacích podmínek.“ (rozhodnutí Úřadu ze dne 1. 2. 2019, č.j. ÚOHS-S0465/2018/VZ- 03317/2019/541/AHr, následně potvrzené Předsedou Úřadu rozhodnutím ze dne 3. 5. 2019, č.j. ÚOHS-R0037/2019/VZ-12348/2019/321/HBa).

Z rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 9. 2015, sp. zn. S0093/2014 a potvrzujícího rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 24. 5. 2016, sp. zn. R0320/2015 pak jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt.

Za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a tedy i projektové dokumentace, která je jejich součástí, je tak odpovědný vždy zadavatel, nikoliv dodavatelé, kteří sice mohou zadavatele v rámci zadávacího řízení na nepřesnosti či dokonce chyby v zadávací dokumentaci upozornit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace (případně i prostřednictvím podání námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky), avšak jedná se o možnost nikoliv povinnost dodavatele/dodavatelů. Zadavatel se tak objektivně nemůže zbavit odpovědnosti za řádné zpracování zadávacích podmínek a nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost projektové dokumentace ani jiných zadávacích podmínek na dodavatele.

Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci na zhotovitele, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt. Je zřejmé, že přenášení odpovědnosti za zadávací dokumentaci může některé z potencionálních uchazečů odradit od podání nabídky. Dále je porušována zásada transparentnosti, kdy zadavatel svým přístupem způsobuje vzájemnou neporovnatelnost nabídek, kdy každý z účastníků nacení něco jiného, jinak vyhodnotí rizika.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se s názorem tazatele neztotožňuje. Tazatelem uvedená rozhodnutí ÚOHS posuzovala skutkově zcela odlišný případ, ve kterém byly zcela rozdílně pojaty a naformulovány zadávací podmínky veřejné zakázky. V tomto ÚOHS posuzovaném případě zadavatel ve své podstatě po dodavatelích požadoval, aby před podáním nabídky ověřili soulad projektové dokumentace a výkazu výměr, v čemž ÚOHS (nepochybně důvodně) spatřoval přenesení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

V předmětné, aktuálně probíhající, veřejné zakázce zadavatel po žádném z dodavatelů nepožaduje, aby před podáním nabídky ověřili soulad projektové dokumentace a výkazu výměr, přičemž opačný závěr nelze dovodit ani z tazatelem uvedeného čl. 2.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy). Tazatel si totiž zřejmě neuvědomil, že veškeré obchodní podmínky uvedené v této příloze počítají s tím, že tato veřejná zakázka bude naceněna paušální částkou, k čemuž vyplněný výkaz výměr, jenž tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, pouze napomáhá. Uvedené lze dovodit z textu čl. 5.1.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy). Stejný princip využívá i např. smluvní vzor Žluté knihy FIDIC, který je běžně používán nejen v ČR, ale i v ostatních členských státech EU, při zadávání veřejných zakázek. Nejedná se tak o měřený kontrakt, který je naopak využíván v Červené knize FIDIC.

S ohledem na výše uvedené je dle zadavatele zřejmé, že čl. 2.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) slouží toliko k tomu, aby dodavatel po podpisu smlouvy v dostatečném časovém úseku 30 dní zkontroloval veškeré podklady nutné pro realizaci díla a vznesl případné nároky vyplývající z nesouladu těchto podkladů. Tím samozřejmě nedochází k přenesení odpovědnosti za vady projektové dokumentace, které nadále ponese zadavatel, resp. projektant, který tuto dokumentaci vyhotovil. Projektant i nadále po celou dobu realizace díla bude chyby v projektové dokumentaci odstraňovat.

Zadavatel si navíc dovoluje poukázat na fakt, že veškeré zadávací podmínky této veřejné zakázky (včetně těchto obchodních podmínek) projednal v rámci předběžných tržních konzultací (dále jen „PTK“) s 12 dodavateli stavebních prací – více viz příloha č. 8 zadávací dokumentace (Shrnutí průběhu předběžných tržních konzultací). Byť někteří účastníci těchto PTK měli podobné výhrady k předmětnému ustanovení vzoru smlouvy, zadavatel byl schopen (výše uvedeným způsobem) tyto připomínky vysvětlit s tím, že naprostá většina dodavatelů toto znění v konečném důsledku akceptovala.

2.9 Vysvětlení č. 9

Dotaz dodavatele:

S ohledem na čl. 18. odst. 18.1.3. SOD žádáme o úpravu čl. 18. odst. 18.1.1. písm. (e) a (f) a to takto:

„(e) bude pozastaveno nebo ukončeno poskytování finančních prostředků dotace pro Projekt z důvodu na straně Zhotovitele;

(f) výdaje vzniklé financováním Projektu nebyly finančním orgánem uznány, či byly označeny za nezpůsobilé, z důvodu na straně Zhotovitele.“

Změnu navrhuje z důvodu, že zhotovitel nemůže brát na sebe náklady spojené se situací, kterou zhotovitel nezpůsobil a ani nemohl jakkoliv ovlivnit. Z jakého důvodu by tedy měl zhotovitel hradit objednateli škodu či souhlasit s pozastavením plateb za řádně provedenou část díla? Uchazeč chápe, že může dojít k ukončení financování projektu z důvodů, které neleží na straně zhotovitele a objednatel bez těchto financí nebude dále schopen projekt financovat a bude nutné přerušit či ukončit realizaci. V takovém případě, ale nemůže dojít k ukončení smlouvy jejím jednostranným odstoupením s následky dle odst. 18.1.3., ale k ukončení smlouvy dohodou smluvních stran, kde budou vyřešeny i např. nároky zhotovitele na úhradu materiálu, který byl již objednán, případně s následky dle odst. 18.2.3. SOD .

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny neakceptovat. V případě, že by došlo k ukončení financování předmětu plnění této veřejné zakázky z dotace a následnému odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele (objednatel), tak nepochybně dojde k dohodě smluvních stran na vzájemném vypořádání práv a povinností v souladu s právními předpisy. Odůvodněné nároky dodavatele (zhotovitele) na úhradu již použitého materiálu a provedených stavebních prací by nepochybně byly bezdůvodným obohacením na straně zadavatele, a tudíž by došlo ze strany zadavatele k jejich úhradě z tohoto titulu.

V případě, že by k výše uvedenému došlo z důvodů ležících mimo odpovědnost dodavatele, tak zadavatel nechápe, jakou škodu by mohl po dodavateli nárokovat dle čl. 18.1.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy)? Aby byl škůdce povinen k náhradě škody, musí dle obecných právních předpisů nejdříve dojít z jeho strany k porušení zákonné či smluvní odpovědnosti, což by v předestřeném případě, jak o něm píše tazatel, nebylo naplněno.

2.10 Vysvětlení č. 10

Dotaz dodavatele:

Žádáme o odstranění Uzlového bodu (f) Předání Díla vč. Kolaudačního souhlasu a to z toho důvodu, že tento uzlový bod uvedený v odst. 4.3.1. je identickým s Termínem dokončení dle odst. 4.2. V případě, že by tedy byl zhotovitel v prodlení s předáním díla bez vad bránících užívání, měl by objednatel nárok na 2 smluvní pokuty za jedno prodlení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny akceptovat. Aktuální znění přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.11 Vysvětlení č. 11

Dotaz dodavatele:

Žádáme o odstranění druhé věty čl. 11. odst. 11.3.15. a to z toho důvodu, že pozastávka je řešena v odst. 5.6. a tím je tedy předejito sporům o to co by byla případná „přiměřená část Kupní ceny“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny akceptovat. Aktuální znění přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.12 Vysvětlení č. 12

Dotaz dodavatele:

Žádáme o úpravu čl. 12. odst. 12.4.1. písm. d) a to tak, že Zhotovitel je povinen zaplatit Objednateli ve lhůtě čtrnácti (14) dnů od dohody o výši slevy z Ceny díla. Zhotovitel nemůže uhradit slevu z ceny díla do 14 dnů od doručení oznámení o volbě tohoto nároku, pokud nebude stranami či znaleckým posudkem dohodnuta/prokázána odpovídající sleva.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny akceptovat. Aktuální znění přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.13 Vysvětlení č. 13

Dotaz dodavatele:

Žádáme o úpravu čl. 5. odst. 5.9.1. smlouvy o dílo a to tak, že zhotovitel bude povinen poskytovat součinnost objednateli při jeho koordinaci prací zhotovitele a dodavatele interiérů a vybavení. Zhotovitel nemůže koordinovat práce třetí osoby se kterou nemá žádný právní vztah. Jelikož zhotovitel nezná ani přesný rozsah dodávek a jejich harmonogram není možné si v tuto chvíli zakalkulovat do ceny případný vliv prací dodavatele interiéru do činností zhotovitele

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny akceptovat. Aktuální znění přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) je k dispozici na profilu zadavatele (viz webová adresa uvedená v čl. 1.2 tohoto vysvětlení).

2.14 Vysvětlení č. 14

Dotaz dodavatele:

Žádáme o vyjasnění jaký je rozdíl mezi Pokyny od objednatele, ke kterým je zhotovitel povinen se vyjádřit nejpozději do 20 dnů dle odst. 6.2. a mezi Instrukcemi od objednatele, ke kterým je zhotovitel povinen se vyjádřit do 3 pracovních dnů dle odst. 6.5.1.? Zhotovitel navrhuje odstranit odst. 6.5. smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny neakceptovat. Ve vztahu k instrukcím dle čl. 6.5.1 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy), odkazuje zadavatel na odpověď na dotaz č. 6 výše. Ve vztahu k pokynům dle čl. 6.2 vzoru smlouvy zadavatel uvádí, že pokyn objednatele je např. požadavek objednatele na záměnu sádrokartonové (dále „**SDK**“) příčky za zděnou. SDK příčka může mít akustické požadavky, a proto byla v projektu navržena. Pokud na nevhodnost pokynu zhotovitel neupozorní, tak nese náklady za dodatečné odstranění této příčky a její nahrazení za SDK příčku zhotovitel.

2.15 Vysvětlení č. 15

Dotaz dodavatele:

Žádáme o úpravu čl. 7. odst. 7.6.2. a to tak, že zde uvedené platí pokud dojde k přerušení provádění Díla dle čl. 7.6.1. písm. b) Smlouvy o dílo, tedy z důvodů na straně zhotovitele. Pokud by totiž došlo k přerušení provádění z důvodů uvedených v odst. 7.6.1. písm. a), které nezpůsobil zhotovitel svým jednáním v rozporu se smlouvou či zákony, tak má mít zhotovitel nárok na prodloužení Uzlových bodů výstavbu i Termínu dokončení Díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 7 výše.

2.16 Vysvětlení č. 16

Dotaz dodavatele:

Žádáme o vyjasnění čl. 4. odst. 4.3.3. a 4.3.4. smlouvy o dílo., resp. pro vyloučení pochybností žádáme o potvrzení, že pokud bude nutné provést nad rámec předmětu díla další práce dle příslušných právních předpisů (např. archeologický průzkum), v průběhu provádění díla vzniknou překážky na straně objednatele, zhotovitel bude nucen přerušit nebo omezit provádění díla z důvodu mimořádné nepředvídatelné a nepřekročitelné překážky, která vznikla nezávisle na vůli zhotovitele nebo nastanou nepříznivé klimatické podmínky, které znemožňují provádění prací v souladu s příslušnými technickými normami, má zhotovitel nárok na prodloužení termínů plnění dle doby trvání překážky, přerušení či omezení provádění díla a na náhradu nákladů spojených s přerušením či omezením provádění díla z důvodů neležících na straně zhotovitele, tj. ze tj. zejména účelně vynaložené náklady na zakonzervování, na udržování, na střežení, na znovuobnovení prací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že výklad uvedený tazatelem je správný.

2.17 Vysvětlení č. 17

Dotaz dodavatele:

Žádáme o odstranění druhé věty čl. 4. odst. 4.3.3.. smlouvy o dílo z důvodu excesivního ujednání, kdy by zhotovitel při provádění díla, neměl mít nárok na prodloužení termínu plnění v případě, že by vícepráce nepřesáhly 3 % z ceny celého díla. Potřeba víceprací většinou vzniká z důvodů vad projektové dokumentace a tedy tímto se objednatel v podstatě snaží přenést odpovědnost za projektovou dokumentaci na zhotovitele a obchází tím §36 ZZVZ. Upozorňujeme zadavatele, že i ujednání, které přímo neříká, že odpovědnost za zadávací dokumentaci je přenášena na zhotovitele, ale přenáší na zhotovitele negativní důsledky spojených s vadou zadávací dokumentace, je neplatné, protože očividně odporuje smyslu a účelu § 36 ZZVZ. Také upozorňujeme, že pokud bude zadavatel trvat na znění tohoto odstavce, mohlo by zadavatelovo jednání výrazně narušit základní princip zadávání veřejných zakázek – zachování soutěžního prostředí, které má umožnit z co možná nejširšího okruhu podaných nabídek vybrat pro zadavatele nabídku nejvhodnější, což lze posoudit jako správní delikt. Pokud dojde k potřebě víceprací mělo by toto být řešeno v rámci změnového řízení a zhotovitel by měl mít nárok na potřebný posun termínů a úhradu nákladů spojených s vícepracemi.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl tento návrh změny neakceptovat. Změny díla v rozsahu menším než 3 % z ceny díla nemusí (a pravděpodobně ani nevzniknou) jen z důvodu chyb v projektu, jak je předvídáno v tazatelově dotazu.

Zároveň se zadavatel nemůže ztotožnit s konstrukcí tazatele, dle které smluvní ujednání o neprodlužování termínu dokončení díla v určitých specifických situacích by mělo být vnímáno jako přenášení odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Zadavatel si navíc dovoluje poukázat opětovně na fakt, že veškeré zadávací podmínky této veřejné zakázky (včetně těchto obchodních podmínek) projednal v rámci PTK a konkrétně toto ustanovení bylo naprostou většinou dodavatelů odsouhlaseno jako souladné s podmínkami na relevantním trhu. Více viz odpověď na dotaz č. 8 výše.

3 Posunutí lhůty pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj.

Konec lhůty pro podání nabídek je 24. 2. 2022 do 10:00 hodin.