



**UNIVERZITA
KARLOVA**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
(dále jen „zákon“) k veřejné zakázce s názvem

„RUK – ÚVT – DODÁVKA, TECHNICKÁ PODPORA A ROZVOJ JEDNOTNÉHO EKONOMICKÉHO INFORMAČNÍHO SYSTÉMU NA UNIVERZITĚ KARLOVĚ“

1. Identifikační údaje veřejného zadavatele

Univerzita Karlova, Rektorát

Zadávající útvar: Ústav výpočetní techniky
Se sídlem: Ovocný trh 560/5, 116 36, Praha 1
IČO: 00216208
DIČ: CZ00216208
Kontaktní osoba: Ing. Jakub Papírník
E-mail: jakub.papirnik@ruk.cuni.cz
(dále jen „zadavatel“ nebo též „UK“)

2. Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Žádost č. 1

V příloze č. 1 – technická část je v kapitole 5.1 definován požadavek na konkrétní databázi: „Zadavatel požaduje, aby EIS využíval pro ukládání dat DB nástroje Oracle, PostgreSQL nebo Microsoft, pro které zadavatel disponuje technickým know-how, přičemž s ohledem na rozvojové koncepce ÚVT UK, jsou preferována uložistě RDBMS Oracle, popřípadě PostgreSQL“.

Můžeme navrhnout systém využívající jiné DB nástroje, které v potřebném rozsahu samozřejmě zahrne do své nabídkové ceny, než jsou výše specifikované DB nástroje?

Námi navrhovaný ekonomický systém se administruje přímo z vlastního prostředí systému, nikoliv prostřednictvím databázových utilit. Námi navrhovaný ekonomický systém jsme sice schopni nabídnout na různých DB platformách, včetně zmiňované DB platformy Oracle, z pohledu licenčního je však takový koncept našeho ekonomického systému cenově dražší a především se jedná o starší verzi navrhovaného ekonomického systému bez nejnovějších funkcionalit. Rádi bychom v rámci naší nabídky nabídli nejmodernější verzi ekonomického systému.

Odpověď zadavatele

Zadavatel připouští návrh žadatele. Dodavatel může navrhnout systém využívající jiné DB nástroje, pokud:

- a) je pro nasazení svého systému považuje za technologicky vhodnější,

- b) v potřebném rozsahu je zahrne do své nabídkové ceny, tj. jak za cenu za jejich pořízení (licence), tak cenu za služby jejich podpory a vícenáklady plynoucí ze správy dalších technologií, s nimiž zadavatel dosud nepracuje, a
- c) použitím těchto nástrojů neomezí možnosti integrace EIS na ostatní systémy zadavatele specifikované v příloze č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel v této souvislosti doplnil poznámku pod čarou č. 4 na str. 49 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 2

V příloze č. 1 – technická část je v kapitole 5.1 definován požadavek na licencování: „*Jak je uvedeno dále v kapitole „Poskytnutí licenčních práv k užití a úpravám programového vybavení“, zadavatel požaduje poskytnutí multilicence systému bez omezení počtu jeho uživatelů*“.

Námi nabízený ekonomický systém neumožňuje „ničím neomezené“ licencování, je licencován standardně na uživatele. Přesto chceme vyjít požadavkům zadavatele vstříc a nabídnout řešení, ve kterém bude licence pro specifikované skupiny uživatelů vázána na jmenné licence (administrátoři a uživatelé z ekonomických oddělení) s definovaným počtem (konkrétní počet licencí systému pro uživatele) a pro ostatní uživatele systému (například vedoucí pracovišť a řešitelé jednotlivých projektů) by byl zajištěn přístup k systému prostřednictvím portálu bez omezení počtu licencí.

Je takové řešení pro zadavatele přijatelné?

Pokud by to přijatelné nebylo, nezbývá než upozornit, že pak je zadání diskriminační vůči všem standardním komerčním systémům, včetně významných mezinárodních platform.

Odpověď zadavatele

Zadavatel požaduje poskytnutí multilicence bez omezení počtu uživatelů zejména z důvodu většiny tzv. „příležitostných uživatelů“, jejichž počet se poměrně dynamicky mění. Zadavatel připouští, že pokud by jmenné licence byly použity pro skupinu uživatelů s právy administrátorů a ekonomických specialistů (jejichž počet je víceméně konstantní – je jich aktuálně cca 500) a licence pro tuto skupinu uživatelů by byla dostatečně početně dimenzována a pokud by pro skupinu „příležitostných uživatelů“ byla zajištěna multilicence bez omezení jejich počtu, byl by tím záměr zadavatele naplněn.

Zadavatel zároveň upozorňuje, že metodiku zpracování ekonomických agend na UK má zpracovat Ekonomicko-organizační projekt, který je součástí dodávky, a tedy, že rozdělení uživatelů do skupin (včetně jejich případného dělení na „uživatele se jmennou licencí“ a „příležitostné uživatele“), přidělení konkrétních rolí a tedy i funkcionalit pro nový EIS není v tuto chvíli přesně známo (a závisí na konkrétním nasazovaném systému). V případě dělení uživatelů do skupin na „uživatele se jmennou licencí“ a „příležitostné uživatele“ není tedy nyní rozsah funkcionalit systému, které budou využívat uživatelé z těchto jednotlivých skupin znám, a bude definován až v zadavatelem akceptovaném Ekonomicko-organizačním projektu. Dodavatel musí počítat s tím, že počet jmenných licencí EIS bude pokrývat všechny potřebné uživatele na straně zadavatele a bude dimenzován s odpovídající rezervou tak, aby nevyvolal v průběhu reálného provozu systému další nároky na navýšení ceny.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nově umožňuje, aby dodavatel ve své nabídce:

- a) poskytl multilicenci systému bez omezení počtu jeho uživatelů nebo
- b) poskytl omezený počet licencí „uživatelům se jmennou licencí“, přičemž přesný počet bude stanoven v zadavatelem akceptovaném Ekonomicko-organizačním projektu, a současně

multilicenci bez omezení počtu pro „příležitostné uživatele“, přičemž rozsah funkcionalit systému, které budou využívat uživatelé z těchto dvou skupin, bude stanoven v zadavatelem akceptovaném Ekonomicko-organizačním projektu.

Způsob licencování systému a konkrétní parametry licence, kterou dodavatel poskytne zadavateli, musí dodavatel popsat ve své nabídce v kapitole „Práva k užití a úpravám programového vybavení“, podkapitole „Popis práv k užití systému a způsob jeho licencování“, a to tak, aby z nabídky byl zcela zřejmý rozsah poskytnuté licence. V případě, že tento popis dodavatel do své nabídky neuvede nebo uvede jinou alternativu než uvedenou výše pod písm. a) nebo b), bude dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu nesplnění technických podmínek.

Zadavatel v této souvislosti upravil přílohy č. 1 a č. 2 zadávací dokumentace, jejichž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 3

V kapitole 6.1 přílohy č. 1 je specifikován požadavek na způsob vytvoření ekonomicko-organizačního projektu Univerzity Karlovy: *„S ohledem na to, že odborné zpracování „EO projektu UK“ je kritickým faktorem úspěchu zavedení nového EIS, zadavatel požaduje, aby jeho zpracováním byla (jako poddodavatel dodavatele) pověřena renomovaná firma, s relevantními referencemi.“*

Viz strana 70 Příloha č. 1 - Technická část

„S ohledem na to, že odborné zpracování EO projektu UK je kritickým faktorem úspěchu zavedení nového EIS, zadavatel požaduje, aby jeho zpracováním byla (jako poddodavatel dodavatele) pověřena renomovaná firma, s relevantními referencemi.“

Nerozumíme výše uvedenému pojmu zadavatele, a to „renomovaná firma s relevantními referencemi“. Tento není v zadávacích podmínkách nikde jednoznačně specifikován. Může Zadavatel specifikovat význam slovního spojení „renomovaná firma s relevantními referencemi“?

Dále v Zadávací dokumentaci není nikde stanovena podmínka ze strany zadavatele týkající se omezení plnění předmětu veřejné zakázky, avšak v Příloze č. 1 Technická část tato podmínka stanovena je. Ve dvou dokumentech jsou stanoveny odlišné požadavky zadavatele na vlastní plnění.

Z jakého důvodu zadavatel omezuje dodavatele při zpracování a podání nabídky, respektive při vlastním plnění předmětu veřejné zakázky, výše uvedeným požadavkem na již předem určený a omezený okruh poddodavatelů, které má dodavatel použít k zajištění části předmětu plnění veřejné zakázky, a to ekonomicko - organizačního projektu?

Jak došel zadavatel k závěru, že dodavatel není odborně způsobilý pro zpracování ekonomicko-organizačního projektu a tudíž je povinen zadat tuto činnost subjektu odlišnému od dodavatele?

Jaký objektivní důvod vedl zadavatele k tomuto požadavku?

Tento požadavek je otevřeně diskriminační, omezuje okruh dodavatelů a tím hospodářskou soutěž a neumožňuje ze strany dodavatele:

- a) plnit předmět veřejné zakázky vlastními silami v závislosti na naplnění své odbornosti a nebo
- b) se svobodně rozhodnout vybrat si vhodného poddodavatele, kterého bude při vlastním plnění veřejné zakázky využívat.

Požadujeme odstranění diskriminačního požadavku na povinné zpracování ekonomicko - organizačního projektu subjektem odlišným od dodavatele.

Odpověď zadavatele

Zadavatel důvodně předpokládal, že na zpracování ekonomicko-organizačního projektu jsou zapotřebí jiné kvalifikační předpoklady, než kterými obvykle disponují dodavatelé ekonomických informačních systémů. Nicméně zadavatel souhlasí s výhradou žadatele, že možnost, aby ekonomicko-organizační projekt zpracoval sám dodavatel, nesmí být explicitně vyloučena. Zadavatel proto požadavky na str. 70 a 87 přílohy č. 1 zadávací dokumentace odstranil, čímž připouští, aby dodavatel ekonomického informačního systému zpracoval ekonomicko-organizační projekt sám, nebo jej zpracoval další z dodavatelů podávajících nabídku společně, případně jej zpracoval kvalifikovaný poddodavatel.

Zadavatel v tomto smyslu upravil přílohu č. 1 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 4

Zadavatel v bodu 4.5 Technická kvalifikace, A. Seznam významných dodávek nebo významných služeb, písm. d) a e) používá pojem ekonomicko – organizační projekt, který blíže specifikuje v bodu 3 – str. 7 Zadávací dokumentace.

Tento popis není jednoznačný a pod pojmem používaným zadavatelem si představit různé projekty.

Chápe dodavatel správně, že za ekonomicko-organizační projekt je považován taktéž cílový koncept a nebo blue print zpracováváný IT dodavateli před vlastní implementací IS?

Odpověď zadavatele

Zadavatel konstatuje, že bližší popis ekonomicko-organizačního projektu pro účely technické kvalifikace je uveden v poznámce pod čarou č. 4 (dříve č. 3) na str. 7 zadávací dokumentace.

Protože zadavatel neví, jaké informace žadatel obvykle uvádí do dokumentů, které označuje jako „cílový koncept“ nebo „blue print“, nemůže zadavatel potvrdit, že tyto dokumenty jeho požadavky na ekonomicko-organizační projekt zcela naplní. Naopak podle zkušeností zadavatele obsahují dokumenty nazývané jako „cílový koncept“ obvykle jen informace vztahující se k nastavení informačního systému, zatímco ekonomicko-organizační projekt požadovaný zadavatelem má popisovat i ty procesní záležitosti týkající se ekonomických agend, které nemusejí mít přímý odraz v nastavení ekonomického informačního systému. **Zadavatel v tomto smyslu upravil poznámku pod čarou č. 4 na str. 7 zadávací dokumentace.** V případě pochybností zadavatele o splnění technické kvalifikace konkrétním dodavatelem bude zadavatel postupovat v souladu s § 46 zákona.

Upravené aktuální znění zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 5

Z jakého důvodu zadavatel, v bodě 9.5 Kritérium č. 4 Zkušenosti dodavatele s obdobnými projekty, omezuje časově, a to obdobím od roku 1999 až do současnosti zkušenosti vybraných členů týmu včetně územního omezení pouze na Českou republiku?

Zadavatel takto otevřeně diskriminuje dodavatele z jiných členských států Evropské unie, například Slovenska, kteří kvalifikační požadavek mohou splnit službami realizovanými na území členských států Evropské unie a splňující definici realizované služby pro Vysokou školu jako subjekt, který je vnímán pouze jako celek.

Požadujeme upravení tohoto hodnotícího kritéria tak, aby nebyl diskriminující a zbytečně neobjektivně neomezoval účast kvalifikovaných dodavatelů tím, že bude limitován územně pouze na

Českou republiku a časově, tedy obdobím od 1999 do současnosti, a to tak, že za relevantní zkušenosti členů týmu označí a bude hodnotit ty všechny služby, které byly realizované pro vysokou školu jako celek a nikoliv pro jednotlivé fakulty a to bez územního i časového omezení předmětné služby.

Jako relevantní služba bude hodnocena služba pro objednatele, kterým je vysoké škola, která podléhá právnímu řádu některého z členských států Evropské Unie a to bez časového omezení.

Odpověď zadavatele

V rámci hodnocení nabídek se zadavatel legitimně a v souladu se zákonem rozhodl zvýhodnit dodavatele, kteří budou plnit veřejnou zakázku za pomoci osob, které budou mít zkušenost s projekty (podrobně popsány na str. 20 zadávací dokumentace) „*na různých veřejných institucích v České republice realizovaných od roku 1999 (včetně) do současnosti*“. Zadavatel se důvodně domnívá, že s takto zkušenými osobami bude moci dodavatel poskytnout zadavateli kvalitativně lepší plnění (tj. služby) než dodavatel, který takovými osobami nedisponuje, a to z níže uvedených důvodů.

Omezující požadavek týkající se „*různých veřejných institucí v České republice*“ zvolil zadavatel z důvodu, že zadavatel sám je veřejnou vysokou školou, která podléhá právnímu řádu České republiky, přičemž tato skutečnost zásadní měrou ovlivňuje fungování zadavatele a jeho systém vedení a nakládání s ekonomickými informacemi o jeho činnosti, a tím i způsob a rozsah fungování ekonomického informačního systému. Vzhledem k různorodosti, specifčnosti a zásadní odlišnosti právní regulace dotýkající se fungování vysokých škol i v rámci členských států Evropské unie, se zadavatel důvodně domnívá, že osoby, které mají zkušenost s ekonomickým fungováním veřejných institucí právě v prostředí právního řádu České republiky, budou moci poskytnout zadavateli kvalitativně lepší plnění než osoby, které takovými zkušenostmi nedisponují. Z tohoto důvodu by bylo pro zadavatele logicky i ekonomicky nevýhodné, aby v rámci hodnocení jakkoliv zvýhodňoval zkušenosti nabyté v zahraničí, když tyto zkušenosti jsou využitelné (právě vzhledem k výše uvedené odlišné právní regulaci a právnímu prostředí) pouze pro plnění tamních zahraničních institucí.

Časově omezující požadavek (tj. zkušenosti nabyté od roku 1999 do současnosti) zvolil zadavatel z důvodu uvedeného v zadávací dokumentaci (viz poznámka pod čarou č. 12 na str. 20), tj. z důvodu, že k 1. 1. 1999 nabyla účinnosti naprostá většina ustanovení zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, čímž došlo k zásadní změně v postavení a fungování veřejných vysokých škol, a tím i ke změně v systému vedení ekonomických informací, potažmo ve způsobu a rozsahu fungování ekonomického informačního systému. S ohledem na tuto skutečnost považuje zadavatel zkušenosti osob nabyté před tímto datem pro plnění této veřejné zakázky za zastaralé, přičemž takové zkušenosti objektivně nemohou vést ke kvalitativně lepšímu plnění předmětné veřejné zakázky. Z tohoto důvodu by bylo pro zadavatele logicky i ekonomicky nevýhodné, aby takové zkušenosti v rámci hodnocení jakkoliv zvýhodňoval.

Zadavatel upozorňuje, že výše uvedené omezující požadavky se týkají pouze jednoho kritéria hodnocení (s vahou 15 % na celkové hodnocení nabídek), a tudíž tyto požadavky zadavatele nikterak neomezují účast dodavatelů v předmětné veřejné zakázce. Jak je již vysvětleno výše, zadavatel těmito požadavky pouze zvýhodňuje určité dodavatele při hodnocení nabídek, protože je přesvědčen, že tyto požadavky budou mít reálný dopad na kvalitu plnění této veřejné zakázky.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 5 a ponechává hodnocení nabídek ve stávající podobě.

Žádost č. 6

Co přesně znamená pojem „...nebo osobami ve srovnatelném postavení.....“ v bodu 4.5 Technická kvalifikace, A. Seznam významných dodávek nebo služeb, písm. d).

Tento pojem není v zadávacích podmínkách nikterak blíže specifikován a konkretizován, lze jej vyložit několika způsoby a je tedy nejednoznačný.

Požadujeme jednoznačné určení pojmu „osoby ve srovnatelném postavení“.

Odpověď zadavatele

Zadavatel je přesvědčen, že při čtení a výkladu zadávací dokumentace není možné vytrhávat jednotlivé pojmy z kontextu celé zadávací dokumentace (resp. její části) a následně považovat takový pojem za nejednoznačný, a tím i nezákonný.

Zadavatel v tomto případě použil žadatelem uvedený pojem v určitém kontextu, který je pro jeho pochopení a výklad zásadní: „*objednatelem musela být společnost nebo organizace s komplikovanou vnitřní strukturou, nejméně 5 000 zaměstnanci, členy, studenty nebo osobami ve srovnatelném postavení a která hospodář s rozpočtem ve výši nejméně 500 000 000,- Kč ročně*“. Zadavatel byl veden snahou zobecnit pojmy zaměstnanec, člen a student, a tím umožnit účast v zadávacím řízení i dodavatelům, jejichž referenci nelze přímo podřadit pod tyto tři pojmy. V této souvislosti je nutné podotknout, že zadavatel není objektivně schopen poskytnout úplný (tzv. taxativní) výčet všech osob ve srovnatelném postavení (např. policisté, hasiči, vojáci, další příslušníci ve služebním poměru, státní zaměstnanci apod.), protože takovýto výčet by byl jednak dlouhý a jednak s největší pravděpodobností i neúplný, protože zadavatel (stejně jako zákonodárce, když sáhne při tvorbě zákona k obecné definici – viz např. § 4 odst. 1 písm. e) zákona) není schopen předvídat veškeré situace, které s sebou praxe přináší.

Pro další upřesnění a správného pochopení jeho záměru zadavatel uvádí, že pojmem „*osobami ve srovnatelném postavení*“ má na mysli osoby, které využívají systém nejen pro vlastní potřebu, ale zajišťují tím i plnění svých povinností ve vztahu k objednateli. Systém jim není objednatelem poskytnut pouze k dobrovolnému užívání, ale jsou v rámci svého vztahu k objednateli povinni jej při určitých úkonech využívat. **Zadavatel toto upřesnění vložil na str. 7 zadávací dokumentace jako novou poznámku pod čarou č. 6.**

Upravené aktuální znění zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 7

Z jakého objektivního důvodu zadavatel, v bodě 4.5 Technická kvalifikace, A. seznam významných dodávek nebo služeb písm. e) omezil prokazování technické kvalifikace pouze na Českou republiku, a to stanovením povinnosti objednatelů účtovat podle zákona č. 563/1991 Sb., vyhlášky č. 504/2002 Sb. nebo vyhlášky 410/2009 Sb.?

Z jakého důvodu nelze prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím služeb získaných v některém z členských států Evropské Unie, např. Slovenska, pokud by se aplikovaly na subjekty, pro které byly služby realizovány, zákon/vyhlášky příslušného členského státu Evropské unie, odpovídající analogicky výše uvedenému zákonu a vyhlášce České republiky?

Požadujeme odstranění tohoto diskriminačního požadavku a upravení prokázání technické kvalifikace v této části tak, aby bylo možné prokázat služby realizované i mimo Českou republiku tak, aby subjekt, pro kterého služba byla realizována, odpovídal analogicky definici subjektu dle zákona č. 563/1991 Sb., vyhlášky č. 504/2002 Sb. nebo vyhlášky 410/2009 Sb.

Odpověď zadavatele

Odkazy na předmětné vyhlášky byly zadavatelem stanoveny z objektivního důvodu, kterým je skutečnost, že zadavatel sám je povinen podle těchto vyhlášek účtovat, což má prokazatelný dopad na rozsah, nastavení a způsob fungování elektronického ekonomického systému. Zadavatel se důvodně domnívá, že dodavatel bez zkušeností s aplikací těchto právních předpisů v rámci elektronického ekonomického systému není schopen v požadované kvalitě a v požadovaném čase tuto veřejnou zakázku splnit.

Zadavatel je přesvědčen, že znalost a přímá aplikace uvedených právních předpisů České republiky je s plněním této veřejné zakázky natolik úzce provázána (např. s rozsahem, nastavením a způsobem fungování elektronického ekonomického systému), že ji nelze nahradit znalostí a zkušeností s přímou aplikací zahraničních právních předpisů. Analogie v tomto případě není možná, protože právní regulace (tj. právní předpisy) v jiných státech (včetně států Evropské unie) je natolik rozdílná, že ji nelze považovat za srovnatelnou s právní regulací v České republice. Z tohoto důvodu zadavatel nastavil tyto požadavky na technickou kvalifikaci v maximální možné šíři tak, aby zároveň v zadávacím řízení získal dodavatele, který bude objektivně schopen tuto veřejnou zakázku splnit v celém jejím rozsahu.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 7 a ponechává požadavky na technickou kvalifikaci ve stávající podobě.

Žádost č. 8

Zadavatel v odst. 4.5 písm. A zadávací dokumentace požaduje pod bodem a) prokázání významné služby „*min. 1 služba, jejíž součástí byla dodávka nebo rozvoj ekonomického informačního systému, přičemž celkový finanční objem takové služby nesmí činit méně než 6 mil. Kč bez DPH pro jednoho objednatele*“.

Žadatel konstatuje, že ačkoliv je renomovaným dodavatelem, v tomto rozsahu disponuje pouze referencí v hodnotě 5 mil. Kč. Žadatel konstatuje, že rozdíl 1 mil. Kč nepředstavuje výraznou kvalitativní změnu reference jako takové, neboť i reference s hodnotou 5 mil. Kč osvědčuje vysokou odbornost a zkušenost takto kvalifikovaného dodavatele. **Není racionálně odůvodnitelné, proč by dodavatel s referencí 6 mil. Kč byl kvalifikován a dodavatel s referencí na 5 mil. Kč již nikoliv.** Navíc by mělo být v nejvlastnějším zájmu zadavatele, aby si zajistil co nejširší okruh účastníků zadávacího řízení, a tedy nemůže být zájmem a vůlí zadavatele vyloučit žadatele z možnosti podat nabídku pouze na základě toho, že by trval na hodnotě referenční zakázky v rozsahu 6 mil. Kč.

Žádost č. 1, poddotaz a): Změní zadavatel tento kvalifikační požadavek a sníží hodnotu významné zakázky v odst. 4.5, písm. A, bod a) na 5 mil. Kč, aby tak zajistil co nejširší hospodářskou soutěž?

Žadatel konstatuje, že referencí v požadované hodnotě nedisponuje rovněž z toho důvodu, že zadavatel tuto významnou zakázku formálně vztáhl pouze k „jednomu dodavateli“ a rovněž do ní není možno zahrnout hodnotu podpory provozu. Další možné referenční zakázky žadatele pak předmětné hodnoty dosahují, pokud by bylo možno započítat rovněž hodnotu podpory provozu.

Žádost č. 1, poddotaz b): Pokud zadavatel nesníží požadovanou hodnotu významné zakázky, změní zadavatel tento kvalifikační požadavek v odst. 4.5, písm. A, bod a) tak, že významná zakázka mohla být realizována i pro více objednatelů ve sdružení objednatelů bez právní subjektivity kumulativně? Případně změní zadavatel tento požadavek tak, že do hodnoty významné zakázky je možno započítat i hodnotu podpory provozu?

Odpověď zadavatele

Požadovaný finanční objem referenční služby dle odst. 4.5 písm. A, bod a) zadávací dokumentace je v poměru k předpokládané hodnotě zakázky výrazně pod úrovní běžné aplikační praxe při stanovování požadovaných hodnot významných služeb a tedy více než přiměřeně odpovídá hodnotě a složitosti požadovaného plnění. Zadavatel dále upozorňuje, že požaduje pouze jednu takto významnou zakázku, přestože je obvykle požadováno doložení vyššího počtu významných služeb. Další snížení kvalifikačních požadavků by bylo v přímém rozporu s očekáváním zadavatele. Zadavatel rovněž nemůže nastavené limity pro referenční zakázky účelově přizpůsobovat potřebám jednoho dodavatele.

Požadovaný finanční objem referenční služby dle odst. 4.5 písm. A, bod a) zadávací dokumentace tedy zadavatel nemění.

Zadavatel připouští, aby požadovaná referenční služba dle odst. 4.5 písm. A, bod a) zadávací dokumentace byla realizována pro sdružení objednatelů, pokud takováto zakázka vykazuje jednotící prvky (např. společné zadání veřejné zakázky, vícestranná smlouva apod.). Takovéto sdružení objednatelů zadavatel vnímá pro účely tohoto kvalifikačního požadavku jako jednoho objednatele. Dále zadavatel připouští, aby do objemu této referenční služby byla zahrnuta rovněž cena za služby podpory provozu.

Zadavatel v tomto smyslu upravil zadávací dokumentaci, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 9

Zadavatel dále v odst. 4.5 písm. A, body d) a e) požaduje prokázání

d) „min. 1 služby spočívající ve vypracování ekonomicko-organizačního projektu pro objednatele, přičemž objednatelem musela být společnost nebo organizace s komplikovanou vnitřní strukturou, nejméně 5 000 zaměstnanci, členy, studenty nebo osobami ve srovnatelném postavení a která hospodář s rozpočtem ve výši nejméně 500 000 000,- Kč ročně;“

a dále

e) „min. 1 služby spočívající ve vypracování ekonomicko-organizačního projektu, přičemž objednatelem této služby byl subjekt účtující podle vyhlášky č. 504/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1901 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, u kterých hlavním předmětem činnosti není podnikání, pokud účtují v soustavě podvojného účetnictví (dále jen „vyhlášky č. 504/2002 Sb.“), nebo podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky (dále jen „vyhlášky č. 410/2009 Sb.“) a finanční objem takové služby celkově nečinil méně než 500 tis. Kč bez DPH pro jednoho objednatele;“

Žadatel konstatuje, že tyto dva samostatné požadavky jsou jednak **nadbytečné, tedy věcně neodůvodnitelné, a proto nepřiměřené v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ**, ale rovněž jsou **diskriminační a zvýhodňující konkrétního dodavatele, spoluautora projektové dokumentace pro toto zadávací řízení, a tedy jsou v hrubém rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ**. Navíc požadavek zadavatel není jednoznačný, a tedy v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ **neposkytuje dodavatelům informace v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení**.

Nadbytečnost těchto požadavků vyplývá ze skutečnosti, že „ekonomicko-organizační projekt“ by si při implementaci měl zpracovat každý dodavatel sám, protože jen sám dodavatel je schopen kvalitně popsat způsob nasazení systému. Žadatel je přesvědčen, že pokud nějaká společnost prokáže, že nasadila do provozu několik systémů na vysokých školách a alespoň jeden ve srovnatelném rozsahu

jako u zadavatele, automaticky tím prokazuje, že je schopna vytvořit „ekonomicko-organizační projekt.“

Požadavek dále **nepřípustně zvýhodňuje** spoluautora zadávací dokumentace, společnost Pragodata Consulting, s.r.o., když se žadatel domnívá, že kvalifikační požadavek tak, jak je formulován, není schopna splnit žádná jiná společnost. Zde vycházíme z objednávky na analýzu podmínek implementace jednotného ekonomického informačního systému UK zveřejněnou v Registru smluv (viz příloha č. 1 této žádosti) a důvodně se domníváme, že celková fakturační částka za tuto analýzu přesáhla částku požadovanou v zadávací dokumentaci, tedy dosahuje požadované hodnoty referenční zakázky. Současné s naší znalostí trhu máme oprávněně za to, že tento kvalifikační požadavek je splnitelný jen pro jednoho dodavatele, tedy že jiná použitelná reference na daném trhu neexistuje.

Nejednoznačnost této zadávací podmínky spočívá v tom, že požadavek, aby projekt obsahoval „základních účetních a ekonomických struktur (účty účtové osnovy a jejich analytické členění, sdílené číselníky, dokladové řady, zakázky, nákladová střediska, projekty, akce atd.)“ je nesmyslný, protože všechny uvedené ekonomické entity se mění v čase a obecně platí, že jsou v každém roce jiné. Dále definice komplikované vnitřní struktury je nedostatečná, neboť ji – zřejmě v rozporu s úmyslem zadavatele – splňuje jakákoliv malá firma v divizním uspořádání. Dále požadavek zadavatele na min. 1 službu spočívající ve vypracování ekonomicko-organizačního projektu pro objednatele nejméně s 5 000 zaměstnanci, členy, studenty nebo osobami ve srovnatelném postavení a která hospodáří s rozpočtem ve výši nejméně 500 000 000,- Kč ročně, je nesmyslný proto, že podmínku 5 000 členů nebo osob splní i firma s několika zaměstnanci a velkým množstvím členů jako např. Pacientská organizace. Není tedy vůbec jasné, co zadavatel považuje za toto „srovnatelné postavení“.

Žádost č. 2, poddotaz a): Změní zadavatel tento kvalifikační požadavek v odst. 4.5, písm. A, bod d) a e) tak, že jej buď zcela vypustí pro jeho nadbytečnost, zjevný diskriminační charakter a nejednoznačnost, případně upraví zadavatel tento kvalifikační požadavek tak, aby již nebyl v rozporu se ZZVZ?

Žadatel dále konstatuje, že **zadavatel si zcela v rozporu se ZZVZ vyhradil, aby zpracování ekonomicko-organizačního projektu (dále jen „EOP“), a tedy i prokázání dotčeného kvalifikačního požadavku, bylo realizováno výhradně (!) prostřednictvím poddodavatele.** Zadavatel totiž na str. 70 přílohy č. 1 zadávací dokumentace „Popis stávajícího a cílového stavu ekonomického informačního systému na UK“ výslovně požaduje „... s ohledem na to, že odborné zpracování EO projektu UK je kritickými faktorem úspěchu zavedení nového EIS, zadavatel požaduje, aby jeho zpracováním byla (jako poddodavatel dodavatele) pověřena renomovaná firma, s relevantními referencemi...“ Dále pak na str. 87 téže přílohy č. 1 uvádí, že „Zpracování ekonomicko-organizačního projektu vytvoří metodické předpoklady pro další projektové kroky. Projekt bude zpracován v rozsahu specifikovaném v kapitole 6.1. Zadavatel požaduje, aby tuto část plnění realizoval dodavatel prostřednictvím některé z renomovaných poradenských společností formou poddodávky.“

Žadatel konstatuje, že § 105 ZZVZ umožňuje za určitých podmínek, aby zadavatel si vyhradil část předmětu plnění realizovat přímo vybraným dodavatelem. **Žádné ustanovení ZZVZ však neumožňuje zadavateli, aby si vyhradil, že konkrétní část plnění nesmí provádět dodavatel, ale že musí být realizována poddodavatelsky.** Požadavek zadavatele je tak hrubě nezákonný a nepřípustný.

Požadavek zadavatele je současně absurdní i z věcného pohledu, neboť ignoruje, že přímo vybraný dodavatel může být onou renomovanou společností, která je schopna a plně kvalifikovaná vypracovat EOP, jako by tomu bylo např. v případě žadatele.

Omezením této části plnění pouze na poddodavatele zadavatel současně omezil prokázání této části kvalifikace pouze poddodavatelem, což vyplývá z § 79 odst. 4 písm. b) ZZVZ.

Zadavatelem formulované omezení a požadavek je tak nejen zcela nezákonné, ale rovněž věcně nesmyslné a neodůvodnitelné.

Žádost č. 2, poddotaz b): Zruší zadavatel výše uvedené požadavky na str. 70 a 87 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, tedy přihlédne k jejich nezákonnosti a neoprávněnosti?

Odpověď zadavatele

Zadavatel posoudil výhrady a náměty žadatele a došel k závěru, že požadavky na kvalifikaci dodavatele uvedené v odst. 4.5 písm. A, body d) a e) zadávací dokumentace jsou přípustné, adekvátní a srozumitelné, neboť zadavatel sám je organizací, která sdružuje více jak 5 000 osob (zaměstnanců a studentů), hospodaří s částkou vyšší než 500 000 000,- Kč ročně a účtuje podle vyhlášky č. 504/2002 Sb. (resp. vyhlášky č. 410/2009 Sb.), a tudíž pro zajištění kvalitního plnění této veřejné zakázky nutně potřebuje dodavatele, který již má prokazatelnou zkušenost s organizací s takto složitou vnitřní strukturou. Zadavatel tudíž nemá důvod k tomu, aby tyto požadavky jakkoliv modifikoval. Je zcela legitimní, aby zadavatel požadoval zkušenosti dodavatele, které zcela jasně a srozumitelně souvisejí s plněním veřejné zakázky.

Zadavatel konstatuje, že závěry žadatele týkající se nepřipustného zvýhodnění spoluautora zadávací dokumentace nedávají smysl, neboť odkazovaná zakázka realizovaná tímto dodavatelem nenaplnuje hned dvě charakteristiky požadované referenční zakázky, a to požadavek na finanční objem, který je uveden v odst. 4.5 písm. A, bod e) zadávací dokumentace, ale především obsahově neodpovídá požadavku na zpracování ekonomicko-organizačního projektu.

Závěry žadatele o nejednoznačnosti požadavků stanovených zadavatelem jsou v logickém rozporu s výše uvedeným sdělením žadatele, že tyto požadavky jsou podle něj splnitelné jen jediným dodavatelem. Zadavatel záměrně v odst. 4.5 písm. A, bod d) zadávací dokumentace volil kombinaci počtu 5 000 osob a rozpočtu ve výši nejméně 500 000 000,- Kč ročně, aby tím vyloučil na jedné straně případy malých organizací/firem s velkým obratem a na druhé straně případy organizačně složitých sdružení, která však nehospodaří společně nebo jen s minimálním obratem, což jsou případy, které nejsou srovnatelné s podmínkami u zadavatele. Zadavatelem uvedenou charakteristiku tedy může splňovat i např. pacientská organizace, pokud však hospodaří s výše uvedeným rozpočtem/obratem.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 9 a ponechává požadavky na technickou kvalifikaci ve stávající podobě.

Odpověď na poddotaz b) viz výše odpověď zadavatel k žádosti č. 3.

Žádost č. 10

Žadatel konstatuje, že smluvní pokuty uvedené příloze č. 2 zadávací dokumentace „Vzor Smlouvy o dílo a o poskytování služeb“, jsou ve výši 0,5 %, 1 % či dokonce 5 % zcela **nepřiměřeně vysoké a neodpovídají obvyklé praxi, tedy jsou v rozporu s § 2051 občanského zákoníku**, a jako takové by s vysokou pravděpodobností byly (v případě jejich uplatnění) moderovány soudem. Jedná se tak o diskriminační a netransparentní podmínku ve smyslu § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, která je významně schopna odradit dodavatele od podání nabídek, neboť má charakter odstrašující a likvidační, nikoli motivační s cílem dosáhnout včasných dodávek a kvalitního provozu.

I u bezvýznamných chyb může podle přílohy č. 2 zadávací dokumentace smluvní pokuta činit 60 tis. Kč za každý den zpoždění, pokud nebude tato bezvýznamná chyba odstraněna do tří dnů.

Jako přílohu č. 2 této žádosti přikládáme seznam smluv obdobného charakteru z veřejně přístupného Registru smluv se stanovenými obvyklými smluvními pokutami

Žádost č. 3: Změní zadavatel výši smluvních pokut v odst. 10 přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Vzor Smlouvy o dílo a o poskytování služeb“ tak, že je ve shodě s obvyklými sazbami upraví dle návrhu níže?

Nedodání díla nebo části díla v termínu: za každý den prodlení 0,05% z ceny nedodané části díla. Nesplnění lhůt pro opravu chyb: za každý den prodlení s odstraněním chyby 0,05% z ceny díla při chybě významné a nižší sazba pro chyby nevýznamné.

Odpověď zadavatele

Zadavatel věnoval nastavení výše smluvních pokut značnou péči – smluvní pokuty jsou stanoveny po řádné úvaze a jsou odstupňovány s ohledem na hodnotu fakturačního milníku a kritickou úroveň plnění dané oblasti pro úspěšnou realizaci projektu. Ve „Vzoru Smlouvy o dílo a o poskytování služeb“ (dále jen „vzor smlouvy“), která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, zadavatel diferencoval výši smluvních pokut za jednotlivá porušení smluvních povinností ze strany dodavatele tak, aby byly motivační, nikoli likvidační, a jejich výše odpovídala závažnosti problému, který způsobí opožděná dodávka jednotlivých částí plnění a z toho vyplývající porušení smlouvy. Zadavatel konstatuje, že smluvní pokuta ve výši několik stokrát denně u klíčových milníků této dodávky (což odpovídá hodnotám navrhovaným žadatelem) není adekvátní. To, že institut smluvní pokuty bývá obvykle v praxi odbyt uvedením jediného obecného parametru minimální výše, který je nekonfliktní, ale pro reálný průběh projektu je nepodstatný, zadavatel nepovažuje za průkazný argument.

Ve vzoru smlouvy byly nastaveny následující sazby smluvních pokut:

- a) v případě nesplnění milníku z harmonogramu projektu – 0,5 % za den z ceny příslušného plnění – podle předpokladu zadavatele o rozložení předpokládané hodnoty veřejné zakázky výše této smluvní pokuty činí pro finančně nejnáročnější milník harmonogramu cca 60 000,- Kč za den;
- b) v případě zcela zásadního porušení smlouvy dodavatelem, kdy bude nutné přerušit pilotní provoz EIS a dodavatel nezajistí opravy ani do 14 dnů – 5 % jednorázově + 0,25 % za každý následující den z celkové ceny za dílo dle bodu 9.2 vzoru smlouvy – s ohledem na zadavatelem předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tato smluvní pokuta činí cca 2 400 000,- Kč jednorázově + 120 000,- Kč za každý následující den;
- c) při nesplnění mezi zadavatelem a dodavatelem dohodnutého termínu pro dodání rozšíření či úpravy EIS – 1 % za den z měsíční paušální částky za podporu systému – podle předpokladu zadavatele o rozložení předpokládané hodnoty veřejné zakázky tato smluvní pokuta činí cca 3 176,- Kč za den;
- d) v případě neodstranění vady systému v termínu dle smlouvy – 0,1 % za den z celkové ceny za dílo dle bodu 9.2 vzoru smlouvy – s ohledem na zadavatelem předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tato smluvní pokuta činí cca 49 000,- Kč za den;
- e) v případě neodstranění vady systému ani 30 dnů po termínu pro opravu vady – 500 000,- Kč jednorázově.

Zadavatel na základě podnětu žadatele znovu zvážil výši smluvních pokut a rozhodl se ještě více diferencovat jejich výši, a to pro jednotlivé části plnění/milníky harmonogramu projektu a pro jednotlivé kategorie vad. V případě smluvních pokut za nesplnění milníku z harmonogramu projektu zadavatel rozdělil milníky do dvou skupin – pro část milníků ponechal výši smluvní pokuty ve výši 0,5 % za den, pro ostatní milníky ji snížil na 0,25 % za den. Podle předpokladu zadavatele o rozložení předpokládané hodnoty veřejné zakázky výše této smluvní pokuty pak bude činit pro finančně

nejnáročnější milník harmonogramu cca 30 000,- Kč za den. V případě smluvní pokuty za neodstranění vady systému v termínu ponechal zadavatel výši smluvní pokuty pro vady typu A a B dle bodu 13.3 vzoru smlouvy na 0,1 % za den, pro vady typu C dle bodu 13.3 vzoru smlouvy zadavatel snížil výši smluvní pokuty na 0,05 % za den a pro vady typu D a E dle bodu 13.3 vzoru smlouvy zadavatel snížil výši smluvní pokuty na 0,025 % za den.

Upravené aktuální znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 11

Žadatel konstatuje, že lhůty pro odstranění chyb plnění v odst. 8 přílohy č. 2 zadávací dokumentace „Vzor Smlouvy o dílo a o poskytování služeb“ **jsou nepřiměřeně krátké**. Není reálné v tak krátkých lhůtách dodávat nové verze EIS s opravami.

Například odstraňování nepodstatných chyb, které nijak neomezují provoz EIS do 3 dnů, je **nežádoucí, neboť obě strany, tedy zejména uživatelé u zadavatele, budou obtěžováni dodávkami nových verzí**, u kterých se bude muset organizačně zajistit jejich nasazování. Nereálně nastavené lhůty odporují „rozumnému“ životnímu cyklu dodávek verzí s opravami, kdy ze zkušeností s provozem EIS je **zcela vyhovující a obvyklá praxe odstraňování drobných poruch do 14 dnů**.

Žádost č. 4: Změní zadavatel délky požadovaných lhůt pro odstraňování poruch tak, aby odpovídaly obvyklým obchodním podmínkám?

Odpověď zadavatele

Zadavatel zvolil lhůty pro odstranění závažných chyb systému (vady typu A a B dle bodu 13.3 vzoru smlouvy) tak, aby odpovídaly významu tohoto systému, který je klíčový pro fungování univerzity. Zadavatel proto lhůty pro odstranění vady typu A a B dle bodu 13.3 vzoru smlouvy nezmění. Pro vady typu D a E dle bodu 13.3 vzoru smlouvy zadavatelem předložený vzor smlouvy nestanoví konkrétní termín odstranění vady, ten bude vždy pro konkrétní vadu dohodnut mezi zadavatelem a dodavatelem individuálně. Žadatel pravděpodobně pojmem „nepodstatná chyba“ označuje vadu typu C dle bodu 13.3 vzoru smlouvy, tedy vadu, která „*znesnadňuje práci, lze však obejít (např. za cenu výrazného navýšení režie Objednatele) poté, co Dodavatel doporučí nebo aplikuje náhradní řešení*“. Tento typ vad zadavatel rozhodně, s ohledem na důležitost EIS pro provoz univerzity, nepovažuje za „nepodstatné chyby“. Současně zadavatel upozorňuje, že opravy těchto chyb mají být do provozu nasazovány zásadně tak, aby uživatele neobtěžovaly. Ačkoliv nejde o „nepodstatné chyby“ zadavatel souhlasí s tím, že není nezbytné vždy požadovat jejich odstranění do 3 pracovních dnů. **Proto ve vzoru smlouvy upravil lhůtu pro jejich odstranění na 10 pracovních dnů.**

Upravené aktuální znění přílohy č. 2 zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 12

Žadatel konstatuje, že požadavek v odstavci 4.5 písm. B bod a) a b) zadávací dokumentace na vysokoškolské ekonomické vzdělání techniků je v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ nepřiměřený a jedná se prakticky pouze o formální požadavek.

Žadatel zdůrazňuje, že technik, který již splňuje požadavek na to, že „... řídil nebo se podílel na realizaci min. 2 projektů spočívajících ve zpracování ekonomicko-organizačního projektu nebo organizační analýzy ve společnosti s minimálně pěti tisíci zaměstnanci...“, nepotřebuje mít

vysokoškolské ekonomické vzdělání, neboť **dostatečně prokázal, že je nad míru obvyklou způsobilý řídit, konzultovat a implementovat EOP.**

Žádost č. 5: Vypustí zadavatel v odst. 4.5 písm. B, body a) a b) požadavek na vysokoškolské vzdělání ekonomického směru, neboť je nepřiměřené a tedy v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ?

Odpověď zadavatele

Zadavatel k žádosti č. 5 uvádí, že kvalitní zpracování EOP je pro úspěch projektu implementace jednotného ekonomického informačního systému UK kritické. Osoby vedoucího EOP a konzultanta EOP jsou vysoce odborné pozice a vzdělání ekonomického směru je nezbytným předpokladem pro orientaci v ekonomických procesech a agendách, které budou předmětem analýzy a návrhu organizace v ekonomicko-organizačním projektu.

Zadavatel tedy nevyhovuje žádosti č. 12 a ponechává požadavky na technickou kvalifikaci ve stávající podobě.

Žádost č. 13

Zadavatel na str. 50 přílohy c. 1 zadávací dokumentace požaduje, aby „*EIS umožňoval automatické rozesílání vybraných reportů definovaným uživatelům.*“

Žadatel konstatuje, že uvedený požadavek v rozporu s § 89 odst. 5 písm. a) ZZVZ odkazuje nepřímo na konkrétní výrobek, a to EIS společnosti BBM spol. s r.o. a jejich funkcionalitu WebMailer, jak je tato popsána v popisu stávajícího řešení. Zadavatel současně neumožnil, aby tato funkcionalita byla nahrazena jiným, obdobným technickým řešením. **Tento požadavek je tak rovněž diskriminační.**

Žadatel tento požadavek považuje za jeden z jasných dokladů, že zadávací podmínky upřednostňují konkrétní dodavatele. Rovněž je pak tento požadavek dokladem, že zadavatel se směřováním na konkrétní řešení připravuje o možnost pořídit kvalitnější a modernější řešení. Žadatel totiž musí konstatovat, že zasílání vybraných reportů mailem je zastaralé a méně technicky vyspělé řešení. EIS žadatele naproti tomu umožňuje vybraným uživatelům přístup k těmto reportům on-line přímo v systému, tedy v reálném čase a bez nutnosti mailové komunikace „mimo systém“. Neexistuje rozumný důvod, proč by měl zadavatel odmítat toto technické řešení žadatele a trvat na méně pružném (a tedy uživatelsky méně přívětivém) řešení, které je popsáno v zadávacích podmínkách.

Žádost č. 6: Vypustí zadavatel předmětný požadavek na automatické rozesílání vybraných reportů definovaným uživatelům, resp. umožní i technologicky odlišné uspokojení jeho potřeby?

Odpověď zadavatele

Zadavatel zásadně nesouhlasí se zcela nesprávnou dedukcí žadatele, že z požadavku na zasílání vybraných reportů definovaným uživatelům vyplývá požadavek na nasazení konkrétního produktu konkrétního dodavatele. Zadavatelem požadovaná funkcionalita je naprosto běžná a disponují jí systémy více dodavatelů, případně ji lze snadno doplnit do již existujícího systému. Zadavatel zdůrazňuje, že poptávaný systém nemusí splňovat všechny požadavky zadavatele již v době podání nabídky a že chybějící funkcionality mohou být do systému postupně doplněny až v průběhu plnění zakázky (ovšem v souladu s harmonogramem plnění uvedeným ve vzoru smlouvy).

Zadavatel souhlasí s námětem žadatele, aby daná potřeba byla uspokojena i jiným technologicky odlišným řešením. Upozorňuje však, že záměrem zadavatele je zpřístupnění vybraných reportů ze systému také osobám, které nemusejí být přímými uživateli systému, tedy on-line přístup do systému uvedenou potřebu nenaplnuje.

Zadavatel v tomto smyslu upravil přílohu č. 1 zadávací dokumentace, jejíž aktuální znění je uveřejněno na profilu zadavatele (viz <https://zakazky.cuni.cz/vz00000571>).

Žádost č. 14

Žadatel žádá o vysvětlení způsobu placení jednotlivých fází projektu. Konkrétně žadatel poukazuje na to, že dle odst. 8 odst. 1 přílohy č. 2 zadávací dokumentace je budou dodavatel povinen do 100 dnů od data účinnosti Smlouvy předat Objednateli zpracovaný EOP a následně do 120 dnů od data účinnosti Smlouvy předat Objednateli licence programového vybavení třetích stran, jejichž dodání je nezbytné pro implementaci software u Objednatele nad rámec licencí operačních systémů a virtualizačních platforem podporovaných Objednatelem uvedených v Příloze č. 1 Smlouvy, a **provést jeho instalaci** na infrastrukturu Objednatele, a ve stejném termínu předat Objednateli licence software a **provést instalaci** základní verze software na infrastrukturu Objednatele. Na druhé straně dle odst. 8.8 návrhu smlouvy od předání EOP běží akceptační lhůta 30 dnů. Reálně se tedy může stát, že dodavatel bude mít povinnost implementovat dílčí části plnění ještě před tím, než zadavatel akceptuje EOP.

Žádost č. 7: Jakým způsobem budou práce dle odst. 8.1 písm. b) a c) návrhu smlouvy hrazeny, pokud by zadavatel EOP odmítl akceptovat?

Odpověď zadavatele

Úhrada jednotlivých akceptovaných výstupů, resp. fází, projektu bude probíhat v souladu se smlouvou, jejíž vzor tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Zadavatel nespátřuje žádný rozpor v tom, aby práce na další fázi projektu byly zahájeny před tím, než byla předchozí fáze akceptována – například práce dle odst. 8.1 písm. b) a c) vzoru smlouvy nejsou závislé na schválení výstupů předaných zadavateli dle odst. 8.1 písm. a) vzoru smlouvy. Zadavatel upozorňuje žadatele, že akceptace dané fáze projektu nemusí být úspěšná na první pokus (což je situace, na kterou vzor smlouvy rovněž pamatuje). Z tohoto hlediska by nebylo posunutí výše uvedeného termínu o 10 dnů řešením zdánlivě problematické situace.

V případě, že by k akceptaci nějaké části plnění vůbec nedošlo, vyústilo by to pravděpodobně k odstoupení od smlouvy a k vyrovnání vzájemných pohledávek a závazků mezi zadavatelem a dodavatelem v souladu s platnou právní úpravou.

3. Lhůta pro podání nabídek

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku lhůty pro podání nabídek (40 kalendářních dnů), tj.

Konec lhůty pro podání nabídek je nyní 13. 11. 2017 do 10:00.

V Praze dne 3. 10. 2017

.....
Ing. Jakub Papírník,
ředitel Ústavu výpočetní techniky