



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikace zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Koleje a menzy
Sídlo zadavatele:	Zvoníčková 1927/5, Praha 6, 162 08
IČO:	00216208
Zadávací útvar:	Technický útvar
Adresa zadávajícího útvaru:	Zvoníčková 1927/5, Praha 6, 162 08

1.2 Identifikace veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	UK KaM - Revize elektro 2022
Režim veřejné zakázky:	veřejná zakázka malého rozsahu
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh výběrového řízení:	otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00006177

2 Předmět vysvětlení

Zadavateli byla v souvislosti s výše uvedenou veřejnou zakázkou doručena žádost poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 3 a 4 zákona poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Vysvětlení

Dotaz dodavatele č 1:

Účastník je přesvědčený, s ohledem na níže identifikovanou judikaturu, že zadávací podmínky v části požadavků uvedených v souboru s názvem “ 2 Příloha Formulář nabídky dodavatele elektro KaM 2022“, v bodě 4.2., písm. b) týkající se certifikací osob na montáž, revize, servis systémů EPS a systémů ERO - evakuační rozhlas, jsou diskriminačními

požadavky a tyto požadavky nemají oporu v žádném zákonném rámci, který upravuje provádění revizí na elektro zařízení.

Níže nabízíme na tuto problematiku aktuální pohled soudů ČR. Byť se jednalo o případ požárně bezpečnostního zařízení, jsou závěry v tomto judikátu aplikovatelné i pro oblast elektro revizí i jiných oblastí.

Účastník tímto žádá o vypuštění předmětného požadavku ze zadávací dokumentace.

Podle dostupné judikatury¹ splňuje předpoklady odborné způsobilosti k provádění servisní a revizí činnosti „obecně všech požárně bezpečnostních zařízení“, dle osvědčení o odborné způsobilosti, které vydává Ministerstvo vnitra ČR osoba provádějící činnosti na požárně bezpečnostním zařízením v rozsahu oprávnění technika požární ochrany podle ustanovení § 11 odst. 2, nebo vyšší oprávnění podle § 11 odst. 1 jako osoba odborně způsobilá, podle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně.

Je zde zapotřebí připomenout, že novelizací vyhlášky č. 246/2001 Sb. s účinností od 1. 11. 2014 došlo k výrazné změně směřující proti absolutnímu omezení konkurence při podnikání v oblasti revizí požárně bezpečnostních zařízení.

Podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o požární ochraně plnění povinností vyplývajících z § 5, 6, § 16 odst. 1 a § 16a mohou zabezpečovat technici požární ochrany.

Odborná způsobilost k výkonu funkce technika požární ochrany se získává složením zkoušky odborné způsobilosti před komisí ustavenou Ministerstvem vnitra. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení fyzickým osobám uvedeným v odstavcích 1 a 2 vydá ministerstvo osvědčení o odborné způsobilosti (dále jen „osvědčení“), přičemž na návrh orgánu státního požárního dozoru může ministerstvo rozhodnout o odejmutí osvědčení tomu, kdo při výkonu činnosti odborně způsobilé osoby nebo technika požární ochrany vykazuje závažné nedostatky. Způsob ověřování odborné způsobilosti, vydávání a odnímání osvědčení, obsah a rozsah odborné přípravy upravuje v ustanoveních §§ 21 a 22 vyhláška o požární prevenci (srov. § 11 odst. 8 zákona o požární ochraně). Činnost technika požární ochrany může být vykonávána v pracovněprávním vztahu anebo na základě zvláštního zákona, jímž je míněn zejména živnostenský zákon (srov. § 11 odst. 5 zákona o požární ochraně).

Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) věty první zákona o požární ochraně právnické osoby a podnikající fyzické osoby jsou povinny obstarávat a zabezpečovat v potřebném množství a druzích požární techniku, věcné prostředky požární ochrany a požárně bezpečnostní zařízení se zřetelem na požární nebezpečí provozované činnosti a udržovat je v provozuschopném stavu. Podle ustanovení § 7 odst. 3 věty první vyhlášky o požární prevenci provozuschopnost instalovaného požárně bezpečnostního zařízení se prokazuje

¹ Rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 21 Cdo 1502/2016-138

dokladem o jeho montáži, funkční zkoušce, kontrole provozuschopnosti, údržbě a opravách provedených podle podmínek stanovených touto vyhláškou.

Z výše citovaných ustanovení se podává, že držitel osvědčení Ministerstva vnitra ČR o odborné způsobilosti, že je technikem požární ochrany podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o požární ochraně, je oprávněn zabezpečovat v oblasti požární ochrany plnění některých povinností právnických osob a podnikajících fyzických osob, které ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o požární ochraně zahrnují mj. povinnost udržovat instalovaná požárně bezpečnostní zařízení v provozuschopném stavu. Z ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky o požární prevenci lze dovodit, že provozuschopností instalovaného požárně bezpečnostního zařízení je třeba rozumět takový stav tohoto zařízení, který je dosažen tím, že jeho montáž, funkční zkouška, kontrola provozuschopnosti, údržba a opravy jsou provedeny podle podmínek stanovených vyhláškou o požární prevenci. Jestliže zákon o požární ochraně v ustanovení § 11 odst. 2 přiznává technikovi požární ochrany (bez jakéhokoli omezení) oprávnění zabezpečovat pro právnické či podnikající fyzické osoby provozuschopný stav instalovaných požárně bezpečnostních zařízení, je zřejmé, že toto oprávnění technika požární ochrany zahrnuje i činnosti, které jsou spojeny s plněním této veřejné zakázky, tj. kontrolu provozuschopnosti, údržbu a opravy (servis) požárně bezpečnostních zařízení bez ohledu na to, kdo je výrobcem konkrétního požárně bezpečnostního zařízení.

Na uvedeném závěru ničeho nemění skutečnost, že průvodní dokumentace výrobce konkrétního typu vyhrazeného požárně bezpečnostního zařízení [mezi něž patří i zařízení jako je hasící přístroj dle § 4 odst. 3 písm. f) vyhlášky o požární prevenci] může stanovit výrobce některé další podmínky pro kontrolu provozuschopnosti jím vyrobeného požárně bezpečnostního zařízení.

Z dotčených ustanovení vyhlášky o požární prevenci, vztahujících se k této problematice, na straně jedné, vyplývá, že kontrola provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení se provádí v rozsahu a způsobem stanoveným mj. průvodní dokumentací jeho výrobce (srov. § 7 odst. 4 vyhlášky o požární prevenci), že osoba, která tuto činnost vykonává, musí splnit podmínky stanovené nejen právními předpisy, normativními požadavky, ale i průvodní dokumentací výrobce konkrétního typu požárně bezpečnostního zařízení (srov. § 10 odst. 1 vyhlášky o požární prevenci) a že podmínky znalostí, praktických dovedností, popřípadě technického vybavení osob provádějících kontrolu provozuschopnosti mohou být stanoveny v průvodní dokumentaci výrobců požárně bezpečnostních zařízení (srov. § 10 odst. 4 větu první vyhlášky o požární prevenci). Na straně druhé však nelze opominout, že rozsah a obsah takto stanovených podmínek musí odpovídat právním předpisům a příslušným normativním požadavkům (srov. § 10 odst. 4 větu druhou vyhlášky o požární prevenci). Oprávnění výrobce vyplývající z této právní úpravy proto nelze chápat tak, že by výrobce v průvodní dokumentaci k určitému typu jím vyrobeného požárně bezpečnostního zařízení mohl určit konkrétní právnickou nebo fyzickou osobu, která jako jediná by měla výhradní právo provádět kontrolu provozuschopnosti tohoto zařízení. Stanovení „rozsahu a obsahu“ podmínek pro provádění kontroly provozuschopnosti

požárně bezpečnostních zařízení v takové podobě by mohlo vést k neoprávněné monopolizaci výrobce určitého typu požárně bezpečnostního zařízení k provádění činností souvisejících s kontrolou provozuschopnosti jím vyrobeného požárně bezpečnostního zařízení, ačkoliv zákon o požární ochraně výslovně opravňuje k provádění těchto činností (bez zřetele na výrobce) kteroukoli osobu, která je držitelem osvědčení Ministerstva vnitra ČR o odborné způsobilosti, že je technikem požární ochrany podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona o požární ochraně.

Držitel osvědčení Ministerstva vnitra je zásadně oprávněn (způsobilý) provádět kontrolu provozuschopnosti všech požárně bezpečnostních zařízení (včetně jejich údržby a servisu) bez ohledu na to, kdo (jaká firma) je jejich výrobcem.²

Dotaz dodavatele č 2:

Dodavatel tímto vyjasněním sleduje záměr upřesnit položky v příloze s názvem „4 Příloha - Výkaz výměr_elektro KaM 2022“.

Příkladem se jedná o tyto položky:

kolej 17 listopadu objekt A pevná instalace 1 kpt

kolej 17 listopadu objekt A EPS – elektrická požární signalizace 1 kpt

V příloze se vyskytují obdobně i jiné položky. V rámci ocenění těchto položek přistupoval dodavatel postupem, jako u ostatních položek plnění předmětné specifikace specifikované zadavatelem, tedy ocenění revizí jednotek, kusů a koncových prvků daného zařízení, kdy se v této příloze předpokládá, že zadavatel v rámci shora označeného zadávacího postupu má zájem na tom, získat vzájemně porovnatelné nabídky, co do jejich ocenění.

V kontextu se shora uvedeným textem a v rámci stanovení nabídkové ceny uvedených položek není možné stanovit nabídkovou cenu, bez znalosti měrné jednotky revize za koncový prvek zařízení, tj. hlásič, ovládaní apod, jelikož jiné stanovení nabídkové ceny by nepřipadalo v úvahu právě z důvodu dispozice nedostatečných informací účastníků v rámci vymezení předmětu plnění, které zadavatel uveřejnil na svém profilu. Tedy v případě, že by měl některý účastník oceňovat tuto položku jako celek, je bez znalosti souvisejících informací neproveditelné.

V případě opačného výkladu výše uvedené problematiky by předmět plnění této veřejné zakázky jako celku byl neocenitelný, jelikož zadavatel neuveřejnil bližší informace

² Srov. v případě elektro revizí se jedná o Osvědčení, které vydává Technická inspekce České republiky ve smyslu §154 a §155 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, v souladu s §6a odst. 1 písmeno d) zákona č. 174/1968 Sb. o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, v platném znění a s použitím §9 vyhlášky č. 50/1978 Sb., v platném znění, kterou ověřuje odbornou způsobilost revizního technika.

ohledně struktury a rozsahu zařízení zadavatele, na kterém se revize budou provádět a které stanovil jako celek v rámci kpt.

U položky kontroly NO není zřejmé o jakou kontrolu jde, zdali se jedná o kontrolu, jako PBŘ, nebo revizi elektro zařízení.

Prosíme Vás o doplnění souvisejících informací.

Odpověď zadavatele:

Zadávací dokumentace je z našeho pohledu v pořádku, na žádost účastníka odpovídáme na vznesené dotazy a níže upřesňujeme zadání.

V příloze zadání je výkaz výměr. Pro upřesnění uvádíme, že u položek s měrnou jednotkou se cení cena za jednotku, u položek označených jako celek, se cení celek. Ceny musí zahrnovat veškeré náklady zhotovitele na plnění díla v požadovaném rozsahu, např. doprava, tisky revizí, veškeré vedlejší rozpočtové náklady zhotovitele na danou službu v dané lokalitě.

Dodavatel bohužel musí do daných prostor pokojů a kanceláří vstupovat pouze na písemnou žádost vedoucí koleje, kde je upřesněn rozsah prací, den a čas provádění revizí v daných prostorách a to 7 - 14 dnů před provedením prací. Student jinak nemusí umožnit přístup do daných prostor. Revize probíhá za účasti zaměstnance KaM v dohodnuté pracovní době objednatele. Bez přítomnosti zaměstnance KaM není umožněn přístup na pokoje studentů.

V případě zájmu je možnost zapůjčení tisku posledních revizí, případně PD daných objektů. Tyto podklady upřesní rozsah požadovaných revizí a zkoušek, dle této dokumentace bude určitě rozsah plně zřetelný a ocenitelný. V elektronické podobě bohužel není k dispozici.

Dokumentaci je možno vyzvednout na adrese:

Univerzita Karlova Koleje a menzy

Kolej Hvězda

Zvoníčková 1927/5, 162 08 Praha 6

Blok č. 3, V. patro.

V pracovní době od 7:15 do 15:45

Kontaktní osoba: paní Vondrová, tel: 770 155 688

Co se týče požadované kvalifikace, nejedná se dle našeho názoru o diskriminaci účastníků veřejné zakázky a to z důvodu, že školení jednotlivých výrobců je přístupné všem jednotlivcům, tak i firmám pokud udělá potřebnou zkoušku. Předpokládáme, že pracovníci, kteří pracují na elektrickém zařízení, mají i potřebnou vyhlášku pro práci na elektrickém zařízení a zároveň i oprávnění nebo zkoušku na zařízení EPS a ERO.

Jako zadavatel, který pracuje s péčí řádného hospodáře a vyhodnocuje nejvhodnější nabídku dodavatele dle splnění zadávacích podmínek, máme právo upřesnit podmínky

pro plnění díla s ohledem na kvalitu, rozsah, termíny plnění prováděných prací a ukončení plnění do 31. 12. 2022. Zadavatel není schopen bez doplňujících podmínek řádně nabídky vyhodnotit a zajistit kvalitu prací. Uvedené doplňující doklady ujistí objednatele, že dodavatel je schopen zajistit rozsah díla jak kapacitně, tak i technicky v požadovaném čase i kvalitě a jeho pracovníci jsou znalí revidovaných technologií. Nerozporujeme Vámi uváděný judikát, ale na vyžadované dokumenty máme nárok a tyto dokumenty slouží pro nejlepší možné posouzení nabídky případného výherce VZ.

U EPS a ERO zajistí dodavatel roční kontrolu i funkční zkoušku, u objektů s grafickou nadstavbou bude zajištěna kontrola plného zobrazení všech stavů do grafické nadstavby. Máme obavu, že neproškolený pracovník může nevratně poškodit revidované zařízení, případně může ohrozit sebe na zdraví, pokud bude pracovat na elektrickém zařízení bez potřebné kvalifikace.

3 Posunutí lhůty pro podání nabídek

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o další 2 týdny, resp. o 10 pracovních dnů. Lhůta pro podání nabídek končí dnem uvedeným na profilu zadavatele dostupným zde: <https://zakazky.cuni.cz/vz00006177>

V Praze dne 19. 8. 2022

Mgr. Marie Vyklická

Odbor veřejných zakázek