



Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky: **UK2LF - Dodávka nábytku - TPU, 4.etapa**

dále jen „veřejná zakázka“

1. Označení zadavatele

Název: **Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta,**
sídlem **V Úvalu 84, 150 06 Praha 5,**
IČO: **00216208**
Zastoupený: **prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan fakulty**

dále jen jako „Zadavatel“

2. Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem veřejné zakázky je dodávka souboru vnitřního vybavení místností – nábytku – pro nově budovaný vstupní objekt areálu teoretických ústavů 2. LF UK.

Součástí předmětu plnění je dodávka, složení, montáž a instalace a jednotlivých položek na místo určení, tj. do jednotlivých místností budovaného objektu, a to v souladu s rozpisem uvedeným v příloze č. 3 zadávacích podmínek, Slepý výkaz výměr

Podrobná specifikace jednotlivých položek, technické podmínky a výkresy a vizualizace jsou uvedeny v příloze č. 4 zadávacích podmínek, Technická specifikace, výkresy a vizualizace. Požadavky zadavatele na environmentální parametry pořizovaného vybavení jsou uvedeny v příloze č. 5 zadávacích podmínek. Účastník je povinen provést vlastní zaměření pro vestavěné části poptávaného nábytku přímo v objektu místa plnění.

Samotný objekt je v současné době ve výstavbě rámci realizované zakázky „Dostavba areálu TPU 2. LF UK – 4. etapa“, kterou provádí společnost PSG Construction a.s., se sídlem Napajedelská 1552, 465 02 Otrokovice, IČO: 05042020. Rovněž bude souběžně probíhat dodávka audiovizuální techniky, kdy část položek bude instalována přímo do nábytku z této veřejné zakázky. Realizace dodávky z veřejné zakázky tak bude probíhat v koordinaci s těmito dodavateli, bližší podrobnosti stanoví návrh kupní smlouvy

Podrobnosti stanoví zadávací dokumentace.

Kód z číselníku CPV:

- a) 39160000-1 Školní nábytek
- b) 39112000-0 Židle
- c) 39150000-8 Různý nábytek a vybavení
- d) 39130000-2 Kancelářský nábytek

3. Druh a režim zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána jako nadlimitní veřejná zakázka na dodávky v otevřeném řízení podle § 56 a souv. zákona.

4. Označení účastníků zadávacího řízení (v pořadí dle data a času podání nabídky)

- 1) Kanona a.s., sídlem Antala Staška 1859/34, 14000 Praha 4, IČO: 04163664;
- 2) INTERDEKOR HP s.r.o., sídlem Těšínská 148/61, 73542 Těrlicko, IČO: 25367498;
- 3) AMBRA – Group, s.r.o., sídlem Potoční 1094, 73801 Frýdek-Místek, IČO: 25379887;
- 4) Dřevozpracující výrobní družstvo, sídlem Stromořadí 1098, 67551 Jaroměřice nad Rokytnou, IČO: 00030520;

5) Artspect, a.s., sídlem U Plynárny 121/31, 140 00 Praha 4, IČO: 28123395.

5. Označení vyloučených účastníků a odůvodnění jejich vyloučení

1) Kanona a.s., sídlem Antala Staška 1859/34, 14000 Praha 4, IČO: 04163664

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a), b) zákona rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky (Technické specifikace – vzorek nesplňuje maximální nosnost u položky 52 B) a neobjasnění nebo nedoplnění nabídky na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona (nepředložení produktového listu výrobce položky 52 B).

2) INTERDEKOR HP s.r.o., sídlem Těšínská 148/61, 73542 Těrlicko, IČO: 25367498

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a), b) zákona rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky – nepředložení vzorku položky 47, 48 a 53, respektive neprokázání splnění požadavků technické specifikace pro položky 47, 48 a 53.

3) AMBRA – Group, s.r.o., sídlem Potoční 1094, 73801 Frýdek-Místek, IČO: 25379887

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky – nesplnění technické specifikace – maximální nosnost položky 52B.

4) Dřevozpracující výrobní družstvo, sídlem Stromořadí 1098, 67551 Jaroměřice nad Rokytnou, IČO: 00030520

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky – nesplnění technické specifikace – maximální nosnost položky 52B.

5) Artspect, a.s., sídlem U Plynárny 121/31, 140 00 Praha 4, IČO: 28123395

Zadavatel podle § 48 odst. 2 písm. a), b) zákona rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek veřejné zakázky (Technické specifikace – maximální nosnost u položky 52 B) a neobjasnění nebo nedoplnění nabídky na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona (nepředložení produktového listu výrobce položky 52 B).

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Nepoužito, všichni účastníci zadávacího řízení byli vyloučení. Zadávací řízení bylo v souladu s § 127 odst. 1, 2 písm. d) zákona.

7. Označení poddodavatele/ů

Nepoužito.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo dynamického nákupního systému

Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s § 127 odst. 1, 2 písm. d) zákona.

V rámci fáze posouzení nabídek zadavatel naznal, že žádný z účastníků zadávacího řízení nesplnil zadávací podmínky veřejné zakázky, konkrétně požadavky zadavatele podle technické specifikace. Zadavatel tak neměl jiné možnosti než všechny účastníky zadávacího řízení vyloučit ve smyslu § 48 odst. 2 zákona, v zadávacím řízení tak není žádného účastníka. Zadavateli tak nezbylo jiné možnosti, než ve smyslu § 127 odst.1 zákona rozhodnout o zrušení zadávacího řízení.

Současně zadavatel v rámci fáze posouzení naznal, že jím nastavené požadavky na technickou úroveň nabízeného plnění (vyjádřené v technické specifikaci), respektive zadávací podmínky veřejné zakázky, byly od počátku nedostatečně nastaveny. Tento postup zadavatele mohl, resp. měl dopad na okruh potenciálních

dodavatelů. Z tohoto důvodu zadavatel se rozhodl v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušit zadávací řízení.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužije se, bylo užito elektronického nástroje zadavatele E-ZAK.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

Nebyl zjištěn střet zájmů u žádné osoby.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky činí jediný funkční celek, totiž předmětem je dodávka a montáž sourodého souboru kancelářského nábytku. Povaha veřejné zakázky nepřipouští rozdělení předmětu plnění na části.

15. Odůvodnění požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Nepoužito.