

V Praze dne 23. 9. 2022

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1, rozhodnutí o změně zadávacích podmínek
„Zhotovitel projektové dokumentace akce UK – PF Oprava fasády a oken – 2.část“**

Vážení,

v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), Vám tímto zadavatel Univerzita Karlova, Právnická fakulta, IČO: 00216208, se sídlem Nám. Curieových 7, 116 40 Praha 1 (dále jen „**zadavatel**“) poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na služby s názvem „Zhotovitel projektové dokumentace akce UK – PF Oprava fasády a oken – 2.část“, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2022-03544, číslo oznámení TED: 2022/S 172-487631.

Vysvětlení zadávací dokumentace je poskytováno na základě žádosti obdržené dne 20. 9. 2022 a žádosti obdržené dne 22. 9. 2022 prostřednictvím portálu zadavatele na adrese <https://zakazky.cuni.cz/>.

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávacích podmínek současně oznamuje rozhodnutí o změně zadávacích podmínek spočívající:

1. Za účelem vyjasnění textu zadávací dokumentace zadavatel upřesňuje poslední odstavec čl. 17 zadávací dokumentace, který bude znít takto:

*Poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky: V případě jistoty poskytnuté formou bankovní záruky nebo pojištění záruky je dokladem o poskytnutí jistoty **originál listiny bankovní záruky (v jeho elektronické podobě) nebo pojištění záruky**. Nebude-li doklad vystaven pro nabídku v požadovaném jazyce, musí být přiložen jeho úřední překlad do tohoto jazyka. Nedodržení tohoto požadavku bude důvodem k vyřazení nabídky v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ a vyloučení účastníka. Platnost bankovní záruky musí být po celou dobu zadávací lhůty.*

2. S ohledem na níže uvedené zadavatel rozhodl o změně zadávacích podmínek spočívající v úpravě čl. 5 návrhu smlouvy o dílo, jak vyplývá z aktualizované Přílohy č. 3 smlouva o dílo, která tvoří přílohu tohoto rozhodnutí.

Dotaz č. 1:

„Technická kvalifikace – seznam významných služeb: Může být jedna referenční služba uvedena pro účely i více kategorií služeb požadovaných zadavatelem (pokud splňuje příslušné podmínky)?“

Odpověď č. 1:

Ano, pokud splňuje stanovené podmínky.

Dotaz č. 2:

„Zkušenosti členů realizačního týmu – u hlavního projektanta budou hodnoceny jeho zkušenosti se službami rozdělenými do dvou kategorií. Může být jedna služba uvedena pro účely obou kategorií (pokud splňuje příslušné podmínky)?“

Odpověď č. 2:

Ano, pokud splňuje stanovené podmínky.

Dotaz č. 3:

„Zadavatel v čl. 17 ZD uvádí, že v případě jistoty poskytnuté formou bankovní záruky nebo pojištění záruky je dokladem o poskytnutí jistoty originál listiny bankovní záruky nebo pojištění záruky (v jeho elektronické podobě).“

Z uvedeného znění vyplývá, že doložení originálu zadavatel vyžaduje jak v případě využití bankovní záruky, tak v případě pojištění záruky. Odkazujeme proto na znění § 45 ZZVZ: „Pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, nestanoví-li tento zákon jinak.“

Vyžadování originálu je možné pouze u bankovní záruky (jak je výslovně uvedeno v § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ). U pojištění záruky tato zvláštní úprava obsažená není a zadavatel tak není oprávněn požadovat doložení originálu. Žádáme proto zadavatele o opravu této podmínky.“

Odpověď č. 3:

Zadavatel přijímá uvedenou připomínku a konstatuje, že v rámci podané nabídky bude pro zadavatele v souladu se zákonem dostačující předložení kopie pojištění záruky. Za účelem vyjasnění textu zadávací dokumentace zadavatel upřesňuje poslední odstavec čl. 17 zadávací dokumentace, který bude znít takto:

*Poskytnutí jistoty formou bankovní záruky nebo pojištění záruky: V případě jistoty poskytnuté formou bankovní záruky nebo pojištění záruky je dokladem o poskytnutí jistoty **originál listiny bankovní záruky (v jeho elektronické podobě) nebo pojištění záruky.***

Nebude-li doklad vystaven pro nabídku v požadovaném jazyce, musí být přiložen jeho úřední překlad do tohoto jazyka. Nedodržení tohoto požadavku bude důvodem k vyřazení nabídky v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ a vyloučení účastníka. Platnost bankovní záruky musí být po celou dobu zadávací lhůty.

Zadavatel současně upozorňuje, že dle § 45 odst. 1 ZZVZ může postupem podle § 46 odst. 1 požadovat předložení originálu nebo ověřené kopie dokladu.

Dotaz č. 4:

„V bodě 5.1.4. Smlouvy je uvedeno: „Dokončení Díla jako celku, včetně zajištění doplňkových činností, nejpozději do 16 měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy.“ Součástí díla je rovněž např. podpora při nastavení podmínek výběrového řízení či výkon autorského dozoru (a výše uvedený termín se tedy dle znění smlouvy vztahuje i na tyto činnosti), přičemž dodavatel není schopen ovlivnit, v jakém časovém rámci budou tyto činnosti vykonávány, jelikož průběh těchto činností závisí zejména na zadavateli, jím určeném průběhu zadávacího řízení na zhotovitele stavby a následném průběhu realizace stavby. Je tedy nepřiměřené tyto činnosti zahrnout do vymezené doby dokončení Díla. Žádáme proto zadavatele o úpravu, resp. upřesnění doby plnění Díla tak, aby do této doby nebylo zahrnuto plnění, jehož termín nemůže dodavatel ovlivnit.“

Odpověď č. 4:

Na základě uvedeného dotazu účastníka se zadavatel rozhodl upravit dobu plnění (provádění díla) v odst. 5.1 návrhu smlouvy o dílo s tím, že upravil plnění dle odst. 2.1.3. (autorský dozor) a plnění dle odst. 2.1.5. (Podpora při nastavení podmínek výběrového řízení).

Zadavatel upravit v odst. 5.1. návrhu smlouvy o dílo následující:

- Zadavatel nahradil v odst. 5.1.4. na konci odstavce tečku čárkou a doplnil následující text: „*vyjma plnění dle odst. 2.1.3. (autorský dozor) této Smlouvy a plnění dle odst. 2.1.5. (Podpora při nastavení podmínek výběrového řízení) této Smlouvy*“, čímž vyloučil uvedená plnění z celkového termínu dokončení díla,
- Zadavatel doplnil odst. 5.1.5. následujícího znění: „*Plnění dle odst. 2.1.3. (autorský dozor) poskytne Zhotovitel po dobu realizaci stavby dle Díla s tím, že Zhotovitel zahájí plnění na výzvu Objednatele,*“
- Zadavatel doplnil odst. 5.1.6. následujícího znění: „*Plnění dle odst. 2.1.5. (Podpora při nastavení podmínek výběrového řízení) této Smlouvy Zhotovitel poskytne Objednateli na výzvu Objednatele*“

Termín plnění pro části díla dle odst. 2.1.3. (autorský dozor) a plnění dle odst. 2.1.5. (Podpora při nastavení podmínek výběrového řízení), uvádí zadavatel v návrhu smlouvy v nových odst. 5.1.5 a 5.1.6.

Dotaz č. 5:

„V bodě 5.1.1. Smlouvy (doba plnění Díla) jsou kromě jiného uvedeny tyto termíny plnění:

1.1.1. DSP předá Zhotovitel Objednateli nejpozději do 8 měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy,

1.1.2. DPS předá Zhotovitel Objednateli nejpozději do 4 měsíců ode předání DSP...

Upozorňujeme zadavatele, že stanovení termínu předání DPS nelze odvozovat od termínu předání DSP. Po předání DSP totiž bude následovat proces směřující k vydání stavebního povolení (jehož délku nelze předjímat), a datum získání stavebního povolení by tedy mělo být rozhodným okamžikem, od nějž by měla být počítána doba zpracování a termín předání DPS.

Termín předání DPS je tedy zapotřebí navázat na vydání stavebního povolení, nikoli na předání DSP. Žádáme proto zadavatele o úpravu zadávacích podmínek v tomto duchu.“

Odpověď č. 5:

Zadavatel vyhověl požadavku účastníka a upravil jednotlivé milníky provádění díla, kdy:

- Odstranil odst. 5.1.2. a nahradil jej následujícím textem: *„Zajištění Stavebního povolení do 4 měsíců ode předání DSP s tím, že Zhotovitel není v prodlení s prováděním části Díla dle tohoto odstavce v případě, že prodlení vzniklo v důsledku nečinnosti stavebního úřadu v případě, že se Zhotovitel nečinnosti brání v souladu s právními předpisy, a/nebo z důvodu úkonů/jednání účastníků řízení v případě, že Zhotovitel na uvedené úkony/jednání bezodkladně reaguje s cílem zajistit vydání stavebního povolení“*,
- Odstranil odst. 5.1.3. a nahradil jej následujícím textem: *„DPS předá Zhotovitel Objednateli nejpozději do 4 měsíců ode nabytí právní moci stavebního povolení, případně ohlášení stavby.“*

Dotaz č. 6:

„Chápe dodavatel správně, že v případě požadavku na výši minimálních investičních nákladů se tyto náklady vztahují k celé budově (stavbě), nikoliv pouze k nákladům na vlastní obnovu či opravu fasády (vnějšího pláště)?“

Odpověď č. 6:

Ano, dodavatel požadavek chápe správně.

Dotaz č. 7:

„V případě, že dodavatelem předkládaná služba je natolik komplexní, že plní více požadavků na prokázání kvalifikace v rámci jednotlivých odrážek – postačuje předložení takovéto reference a bude zadavatelem považována za doložení těchto požadavků – (v rámci

doložených odrážek)? Jinými slovy – může dodavatel například jednou službou doložit požadavky na:

- min. 1 významná služba, jejíž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni pro vydání stavebního povolení, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, pro rekonstrukci, obnovu či opravu fasády (vnějšího pláště) na nemovité kulturní památce nebo národní nemovité kulturní památce zahrnující repase výplní otvorů obálky budovy (oken nebo dveří)

a zároveň na:

- min. 1 významná služba, jejíž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni pro vydání stavebního povolení, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, pro rekonstrukci, obnovu či opravu fasády (vnějšího pláště) na nemovité kulturní památce nebo národní nemovité kulturní památce zahrnující restaurátorský průzkum.“

Odpověď č. 7:

Ano, dodavatel může jednou službou doložit více požadavků.

Dotaz č. 8:

„Bude zadavatelem uznána služba, kdy objekt se nachází v památkové rezervaci, tedy podléhá komplexní památkové ochraně (včetně závazného stanoviska NPÚ), ale není přímo na seznamu nemovitých kulturních památek?“

Odpověď č. 8:

Zadavatel má za to, že v případě služby, kdy objekt se nachází v památkové rezervaci, tedy podléhá komplexní památkové ochraně (včetně závazného stanoviska NPÚ), bude muset až komise pro posouzení a hodnocení nabídek na základě dodavatelem předložených skutečností posoudit, zda v daném konkrétním případě jsou splněny všechny znaky prokazované významné služby ve vztahu k požadavku na referenční zakázku s nemovitou kulturní památkou nebo národní nemovitou kulturní památkou. Vzhledem k obecnému charakteru dotazu nemůže zadavatel zaujmout závazné stanovisko pro případné konkrétní posouzení splnění podmínek zadávacího řízení.

Dotaz č. 9:

„Ze stavebního hlediska je za „vnější plášť budovy“ považován i střešní plášť – je Zadavatelem ve znění požadavku na významné služby: „pro rekonstrukci, obnovu či opravu fasády (vnějšího pláště)“ myšlen tedy i střešní plášť?“

Odpověď č. 9:

Ne, text uvedený v zadávací dokumentaci pouze upřesňuje požadavek na fasádu jako vnější plášť. Předmětem plnění není střešní plášť. Stanoveným požadavkem se nerozumí střešní plášť.

Přílohy:

- *Aktualizovaná zadávací dokumentace*
- *Aktualizovaná „Příloha č. 3 smlouva o dílo“*

S úctou

v z. KLATOVSKÝ & SVATOŇ advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jakub Klatovský, LL.M., jednatel

Univerzita Karlova, Právnická fakulta

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D., děkan