

Florentinum, recepcce A
Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111

Titanium Business Complex
Nové sady 996/25, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420

Centrum Zuckermandel
Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Vážení,

v zastoupení zadavatele, Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, IČO: 00216208 Vám v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou s názvem „**UK – FF – Rekonstrukce a dostavba objektů Opletalova 47 a 49 – stavební práce**“ (dále jen „Veřejná zakázka“) poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele.

Vysvětlení z podnětu zadavatele:

Zadavatel zveřejňuje kompletní upravený výkaz výměr 220926_VÝKAZ VÝMĚR.ZIP a žádá všechny uchazeče, aby pro podání nabídky použili výlučně upravené znění výkazu výměr.

Z výkazu výměr byl smazán adresář SOUPIS PRACÍ - MOBILNÍ NÁBYTEK, který obsahoval pouze soubory s položkami, které nejsou předmětem Veřejné zakázky.

Adresář SOUPIS PRACÍ - SLABOPROUD - KONCOVÉ PRVKY byl rovněž smazán. Položky ze souborů v předmětném adresáři byly přesunuty do souboru *SLABO - koncové prvky - AV,KS* v adresáři *Přílohy - soupis prací – profese*. Soubor *SLABO - koncové prvky - AV,KS* nadále obsahuje položky označené červenou barvou (buňky s položkami jsou vyplněny červenou barvou), které dodavatelé neoceňují, jelikož budou předmětem jiné zakázky. Položky, které se v uvedeném výkazu výměr oceňují, musí být kompatibilní s neoceňovanými položkami (např. oceňovaná kabeláž musí umožňovat instalaci a zapojení příslušné neoceňované techniky, která bude předmětem jiné zakázky apod.).

Ve zveřejněném upraveném výkazu výměr jsou dále zohledněny všechny změny provedené v reakci na dotazy dodavatelů, uvedené v tomto vysvětlení zadávací dokumentace. Dále ve VV *SLABO – stavba list 05-06 SKV* a dveře je u pol. č. 14 – čtečka dle TXT opraven počet ks na 156.

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr „GASTRO“ jsou uvedeny položky s poznámkou „dodá pivo var“ nebo „dodá dodavatel“, „dodá káva“ ... předpokládáme správně, že tyto položky nemáme oceňovat?

2, 1	hnací plyn		dodá pivo var	1		0,00 Kč
2, 2	přepravky s nápoji		dodá dodavatel	1		0,00 Kč
2, 3	keg sudy		dodá pivo var	1		0,00 Kč
5, 5	kávovar		dodá káva	1		0,00 Kč

Odpověď na dotaz č. 1:

Tyto položky jsou ve výkazu výměr zrušeny.

Dotaz č. 2:

Ve výkazu výměr „GASTRO“ jsou uvedeny položky s poznámkou „dodá zt“ nebo „dodá vzt“. Tyto položky mají být oceněny ve výkazu výměr „GASTRO“ nebo mají být oceněny v jiných výkazech výměr? A pokud jsou součástí jiných výkazů výměr, žádáme zadavatele o jednoznačné určení položek, ve kterých mají být tyto práce a dodávky oceněny.

2, 4	gula v kanálku krytá vyjímatelnou rohoží -nerez	300x300x000	dodá zt	1		0,00 Kč
3,7	gula v kanálku krytá vyjímatelnou rohoží -nerez	300x300x000	dodá zt	1		0,00 Kč
4,1 2	zákryt vzt		dodá vzt	1		0,00 Kč
4, 18	gula v kanálku krytá vyjímatelnou rohoží -nerez		dodá zt	1		0,00 Kč

Odpověď na dotaz č. 2:

Tyto položky jsou ve výkazu výměr zrušeny.

Dotaz č. 3:

Ve výkazu výměr „GASTRO“ v záložce „List1“ je uvedena níže uvedená položka chladicího boxu. Žádáme o informaci, jakým způsobem má být tato položka oceněna.

1	chladicí box sendvičová konstrukce izolačních panelů včetně stropu, chladicího dveře v rámu, propojení chladicího okruhu kchj-výparník-ovládání kabel, kchj na konsoli v prostoru garáží	5100x2100x2300	přívod pro osvětlení	1					230,0		0,5				40,0
---	--	----------------	----------------------	---	--	--	--	--	-------	--	-----	--	--	--	------

Odpověď na dotaz č. 3:

Tato položka je ve výkazu výměr zrušena.

Dotaz č. 4:

Žádáme o informaci, na kdy je naplánován začátek realizace díla.

Odpověď na dotaz č. 4:

Termín začátku realizace díla je závislý na průběhu zadávacího řízení a termínu uzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem. Dle článku 13.2 smlouvy o dílo: *Výzvu k zahájení*

Objednatel doručí Zhotoviteli po zajištění financování Stavby nejpozději do šesti (6) měsíců ode dne uzavření této Smlouvy (...).

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr pro slaboproud „SLABO – stavba“ jsou v některých popisových řádcích funkční vzorce pro cenu za položku. Tyto vzorce budou mít po ocenění ostatních položek nulovou hodnotu. Jedná se např. o:

04	Rack strukturované kabeláže – 600x600 42U - RSK 4 - serverovna - pro SERVER v sestavě						- Kč
05	Rack strukturované kabeláže – 600x400 18U - klub/galerie v 2.PP v sestavě						- Kč

Odpověď na dotaz č. 5:

Opraveno ve výkazu výměr.

Ve VV slabo – stavba byla v listu Kabelové trasy odstraněna položka vyhotovení dokumentace skutečného stavu a místo ní je uvedena položka Kompletní akustické a plynotěsné stavební ucpávky.

Dotaz č. 6:

Výkaz výměr „PŘÍLOHA - SOUPIS PRACÍ - SLABO - koncové prvky“: žádáme zadavatele o prověření a jednoznačné zadání vzorců ve výkazu výměr tak, aby bylo zřejmé, které položky mají být oceněny. Například:

07	Mobilní koš s odpruženým dnem, který klesá pod zatížením. Maximální půdorys košů je 600x400 mm. Maximální výška koše je 830 mm. Kolečka s brzdami.	ks	1				- Kč	- Kč
Počítače a periferie							- Kč	- Kč
09	Monitor - viditelná úhlopříčka min. 24" do místnosti ostrahy záruka 60 měsíců	ks	6				- Kč	- Kč
10	Polohovací kovový držák na čtyři monitory kotvený do stolu	ks	1				- Kč	- Kč
13	Kabel - SOUČÁSTÍ DODÁVKY SYSTÉMU - kompletní	sada	11				- Kč	- Kč

Ze zadání vyplývá, že červeně podbarvené položky nemají být oceňovány. Předpokládáme, že žlutě podbarvené položky mají být ceněny, ale vzorce u popisu „Počítače a periferie“ jsou asi nadbytečné a mají zůstat s cenou „0,-Kč“? Položky nepodbarvené mají být také oceňovány? Jakým způsobem a v které položce má být oceněna položka „Kabel - SOUČÁSTÍ DODÁVKY SYSTÉMU – kompletní“ atd. viz zmíněný výkaz výměr.

Odpověď na dotaz č. 6:

Výkaz výměr PŘÍLOHA - SOUPIS PRACÍ - SLABO - koncové prvky byl převeden do souboru SLABO - koncové prvky - AV,KS v adresáři Přílohy - soupis prací – profese.

Položky označené červenou barvou (buňky s položkami jsou vyplněny červenou barvou) dodavatelé neoceňují, jelikož budou předmětem jiné zakázky. Ostatní položky dodavatelé oceňují. Vzorce u popisu „Počítače a periferie“ byly z výkazu výměr smazány. Položka Kabel - SOUČÁSTÍ DODÁVKY SYSTÉMU – kompletní: jedná se o kabeláž k bránám – detekující knihy, jsou navrženy 2 brány + jedna příprava kabeláže tedy dohromady 10 sad připojení + 1 sada pro centrální pult.

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele o jednoznačné zadání ohledně položek restaurátorských a stavebních sond, průzkumů a pasportů. Jedná se o už existující podklady a má být oceněno jen zhodnocení stavu při začátku prací? Pokud ano, je nutné předem definovat požadovaný předpokládaný rozsah, a to z důvodu jednotného zadání pro všechny uchazeče. Nebo mají

být provedeny kompletní průzkumy? Nebo má uchazeč vycházet z původních provedených průzkumů a nechat tyto položky ve výkazu výměr neoceněné s tím, že budou ceněny až dle průběžných prací a skutečností na stavbě?

1	K	01150302	Restaurátorské sondy - Průzkumy za účelem zjištění skladby omítek a historické barevnosti v místech bouracích prací v interiéru budov	soubor	1,000
2	K	01150303	Restaurátorské sondy - Pasport stávajících podlah s vyhodnocením možnosti repase a zpětného použití v objektu 49	soubor	1,000
3	K	01150312	Stavebně technické sondy - Kompletní odhalení a kontrola všech zhlaví nosných stropních trámů včetně odebrání vzorků a mykologického posouzení	soubor	1,000
4	K	01150313	Stavebně technické sondy - Kompletní odhalení a kontrola všech prvků krovu v objektu 49 včetně odebrání vzorků a mykologického posouzení	soubor	1,000
5	K	01150314	Stavebně technické sondy - Sondy zjišťující tloušťky a složení kleneb a násypů	soubor	1,000

Odpověď na dotaz č. 7:

Výměry jsou nově upřesněny v těchto položkách č.1, 2 a 5 výkazu výměr. Pro položky 3 a 4 platí s tím, že se jedná o kompletních průzkum všech prvků konstrukce stropu i krovu.

Dotaz č. 8:

Skutečný stav konstrukcí a nutnost statického zabezpečení budov nelze v tuto chvíli jednoznačně odhadnout - budou známy až v průběhu prací. Žádáme zadavatele o vyjmutí této položky z předmětu díla nebo o stanovení předpokládané celkové ceny jednotné pro všechny uchazeče. (týká se všech objektů)

15	K	911001	Provizorní statické podchycoení konstrukcí v nutném rozsahu	soubor	1,000
	P		Poznámka k položce: - vč. případného statického návrhu - způsob a provedení návrhu zhotovitel		

Odpověď na dotaz č. 8:

Zásadní dočasné zajištění konstrukcí s vlivem na celkovou stabilitu konstrukcí je v dokumentaci konkrétně navrženo. Jedná se o zajištění sousedních objektů, stavební jámy a stávajících konstrukcí ve dvoře s projektovanou suterénní vestavbou. V ostatních případech jde o lokální zajištění části konstrukcí, které je závislé na postupu provádění a je možné mnoha způsoby. Rovněž je závislé na skutečném stavu daných konstrukcí, který bude definován až po odkrytí dotčených prvků. Dodavatel musí při každé činnosti zajistit bezpečnost práce a to souvisí i s dočasným/provizorním podepřením...ať se jedná o sanaci/zesílení trámových stropů, kleneb a pavlačí.

Součástí odevzdané dokumentace je např. výkres č. 096 s příkladem možného podepření kleneb při jejich úpravách. V technické zprávě je popsána koncepce potřebného dočasného podepření při provádění otvorů v nosných stěnách. V technické zprávě jsou dále vypíchnuta místa, kde považujeme kvalitní dočasné podchycoení rekonstruovaných částí objektů za obzvlášť důležité. Jde například o úpravy pavlače objektu 49 a zastropení suterénních místností v prostoru průjezdu objektu 49. V technické zprávě je rovněž uveden požadavek na minimální rozsah dodavatelské dokumentace, jejíž součástí jsou právě i dočasné konstrukce. Dle projektanta lze z projektové dokumentace navrhnout rozsah a fázování dočasného podepření.

Dotaz č. 9:

Výkaz výměr „05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA FF UK - SLABOPROUD - KONCOVÉ PRVKY“: žádáme zadavatele o jednoznačné zadání (s výměrami) – co má být v položce oceněno?

2	K	742101	Montáž trubek elektroinstalačních plastových ohebných uložených pod omítku včetně zasekání	soubor	1,000
---	---	--------	--	--------	-------

Dále žádáme o informaci, jestli v rekapitulaci tohoto VV má být zahrnuta i cena za soubor „PŘÍLOHA - SOUPIS PRACÍ - SLABO - koncové prvky“? Pokud ano, žádáme o doplnění položky s poznámkou (položkový rozpočet - viz příloha).

Nebo do jaké položky souboru „05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK – STAVBA“ mají být zahrnuty celkové ceny za výše uvedené VV pro koncové prvky. Má to být tato položka?

6	K	710-106	SLABOPROUD + EPS (položkový rozpočet - viz příloha)	soubor	1,000
---	---	---------	---	--------	-------

Odpověď na dotaz č. 9:

Uvedenou položku Montáž trubek (...) projektant ve výkazu výměr nedohledal.

Výkaz výměr PŘÍLOHA - SOUPIS PRACÍ - SLABO - koncové prvky byl převeden do souboru SLABO - koncové prvky - AV,KS v adresáři Přílohy - soupis prací – profese.

Dotaz č. 10:

Žádám zadavatele o jednoznačné zadání vč. rozpisu typů a počtu ks pro položky přerušení tepelného mostu a těsnění prostupů (týká se všech objektů)

485	K	7881008	A.F 08 - podložky pro přerušení tepelného mostu - D+M vč všech systémových detailů - podrobný popis - TABULKA OSTATNÍCH VÝROBKŮ	soubor	1,000
486	K	7881009	A.F 09 - akustické utěsnění prostupů - D+M vč všech systémových detailů - podrobný popis - TABULKA OSTATNÍCH VÝROBKŮ	soubor	1,000
487	K	7881010	A.F 10 - plynotěsné utěsnění prostupů - D+M vč všech systémových detailů - podrobný popis - TABULKA OSTATNÍCH VÝROBKŮ	soubor	1,000
488	K	7881011	A.F 11a - požární utěsnění prostupů - šachta JA1 - D+M vč všech systémových detailů - podrobný popis - TABULKA OSTATNÍCH VÝROBKŮ	soubor	1,000
489	K	7881012	A.F 11b - požární utěsnění prostupů - šachta JA2 - D+M vč všech systémových detailů - podrobný popis - TABULKA OSTATNÍCH VÝROBKŮ	soubor	1,000

Odpověď na dotaz č. 10:

Položky byly ve VV zrušeny, neb jsou dublovány s položkami uvedených u jednotlivých profesí. Nově byly zrušeny tyto položky:

Objekt A – 488, 489 , Objekt B – 608,609,610 , Objekt C – 762-768

Dotaz č. 11:

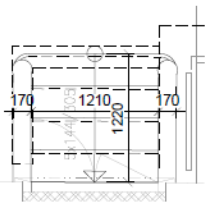
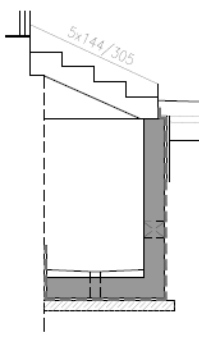
Žádáme zadavatele o informaci, jestli prvky uvedené ve VV „Restaurátorský záměr“ nejsou zároveň uvedeny duplicitně i ve stavební části.

Například u položek ve stavební části se v poznámce k položce se popis odvolává na „*repasi dle restaurátorského záměru*“. Naopak poznámka u položek restaurátorského záměru uvádí: „*Výkazy výměr jsou převzaty z PD Objekty v ulici Opletalova, č.p. 47, 49, vybrané prvky k restaurování - restaurátorský záměr. Podrobné informace prvků a postupy prováděných prací jsou uvedeny v příslušných kartách řešených prvků*“. Dále je v technické zprávě uvedeno (zde např. ukázka u truhlářských prvků, ale je obdobně je i u dalších prvků):

Další truhlářské prvky budou samostatně řešeny v restaurátorském režimu firmou s příslušným oprávněním. Tyto prvky jsou přesně popsány v restaurátorských záměrech a to včetně navrženého způsobu a postupu restaurování.

Pro ilustraci uvádíme jednu z možných duplicit: např. „C.G 02 – schodiště repase“, které má zároveň označení „RK/06“

F	Kód	Popis	M	Množství	J.cena [CZK]	LIST
D	785	Kamenické prvky				08 - SO 01 - OBJEKT C - S...
744	K 7853002	C.G 02 - schodiště - repase - venkovní, jednoramenné, vyrovnávací, přímé schodiště s bočnicemi - D+M vč všech systémových detailů a povrchové úpravy - podrobný popis - TABULKA KAMENICKÝCH PRVKŮ	kus	1,000		08 - SO 01 - OBJEKT C - S...
D	D6	RK06 Pískovcové schodiště, místnost č. 039_1.74				11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
VV		Šířka schodiště: 1,55 m, počet stupňů: 4x135/330 mm, šířka schod. ramene: 1,21 m				11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
28	K Pol20	Demontáž stupňů + zpětná montáž	bm	6,800		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
29	K Pol21	Očištění - opískování stupně	bm	6,800		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
30	K Pol22	Vybourání bočnic vč. likvidace suti	ks	2,000		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
31	K Pol23	Doplnění prvního stupně umělým kamenem (umělý pískovec)	ks	1,000		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
32	K Pol24.1	Odsolení, zpevnění, patinace, proimpregnování	bm	6,800		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...
33	K Pol31	Výroba a montáž nových pískovcových bočnic	ks	2,000		11 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR...

REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK		VÝPIS KAMENICKÝCH PRVKŮ - "C.G"	
NZO	SCHEMA PRVKU ROZMĚR [mm]	POPIS PRVKU	2 PP
02	PŮDORYS  ŘEZ 	Popis: <u>schodiště - repase</u> venkovní, jednoramenné, vyrovnávací, přímé schodiště s bočnicemi stupně rovné, pískovcové s profilovanou hranou, prokrajovaná podstupnice schodiště kompletně rozebráno a po provedení nové žb šachty znovu osazeno celková repase schodiště, očištění povrchu, vyspravení odštipnutých hran repase schodiště viz restaurátorský záměr, prvek RK/06 ROZMĚRY:	POZNÁ Součást ukončov  UPOZ Před za dokume Všechn

Odpověď na dotaz č. 11:

Ano, některé prvky jsou dublovány. Ve výkazu výměr stavební části jsou tyto položky zrušeny.

Jedná se o tyto položky: Objekt B – 584, Objekt C – 744

Dotaz č. 12:

Žádáme zadavatele o prověření možných duplicit u položek s popisy: „Očištění vnějších ploch tlakovou vodou omytím“, „Očištění a vyspravení zdiva“, „Otlučení s očištěním ...“ a „očištění plochy fasády pomocí parního generátoru, případně s použitím detergentů“.

Odpověď na dotaz č. 12:

Dle uvedeného popisu položek projektant duplicity nedohledal.

Dotaz č. 1b:

Protipožární nátěry:

- PD\ID_DOKUMENTACE OBJEKT\ID.1.1_ASR\500 Schemata\520 Schemata pozarnich obklad\OPL_DPS_AST-520.pdf

Na výkrese „OPL_DPS_AST-520.pdf“ je uvedeno – Protipožární záklop krovu dle požadavku PBŘS.

Ve výkazu výměr jsme nenašli položku protipožárního záklopu.

Dotaz: Kde má Uchazeč ocenit ve Výkazu výměr tuto položku „Protipožární záklop krovu“?

Odpověď na dotaz č. 1b:

Položky jsou doplněny ve výkazu výměr pod čísly: Objekt B - 629 , Objekt C – 790.

Dotaz č. 2b:

Výkaz výměr se odkazuje v textu položky na výkres „AST 822a“

A - 04 - SO 01	89 615142003	- Zaoblení omítaných rohů poloměr 150mm, příček tl.150mm v m. č. -1.45a - viz AST 822a	m	5,4	5,4
----------------	-----------------	---	---	-----	-----

Takový výkres se v Zadávací dokumentaci nenachází. Žádáme Objednatele o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 2b:

Je opraven výkaz výměr a uveden správný odkaz na výkresy:

Objekt A - u pol. č. 89 je odkaz upraven na výkres AST_099 a u pol. 90 na výkres č. AST 884a

Objekt B – pol. č. 105, odkaz je upraven na výkres AST_102-104

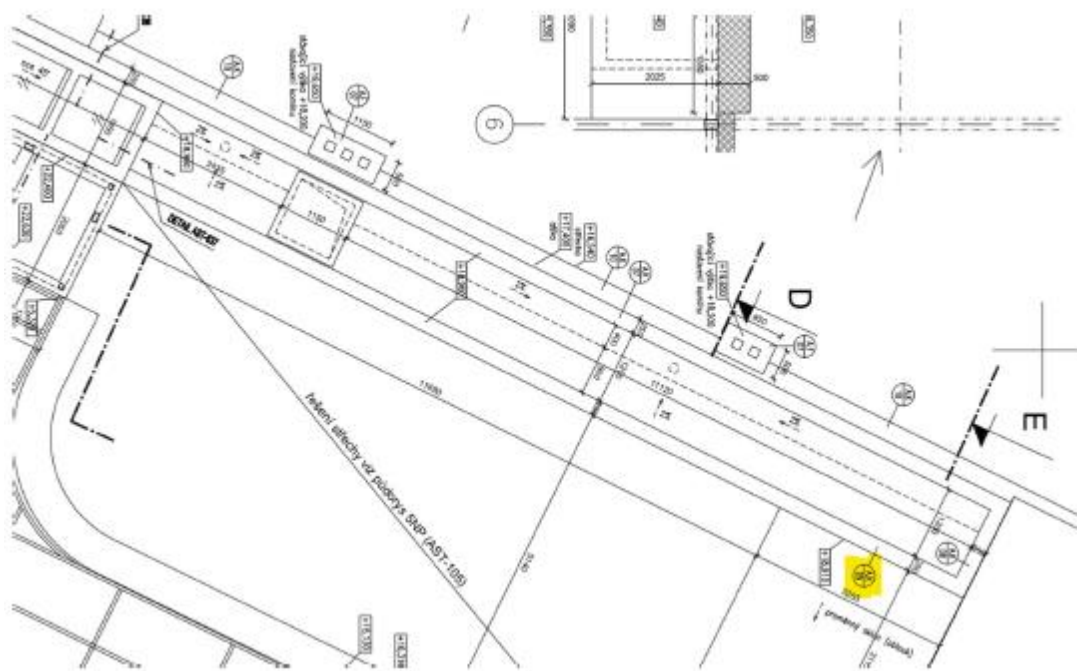
Objekt C - pol. č. 105, odkaz je upraven poloměr na 80 mm a odkaz na výkres č. AST_867a,b

Dotaz č. 3b:

05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK - STAVBA

283	K	7641009	A.K/09 - oplechování atiky - střecha - žárově zinkovaný plech tl. 0,6mm - rš 380 mm - D+M vč všech systémových detailů a povrchové úpravy - podrobný popis - TABULKA KLEMPÍŘSKÝCH VÝROBKŮ	m	3,300
-----	---	---------	---	---	-------

Výkres č. - OPL_DPS_AST-106_strecha



Dle naší úvahy a označení na výkrese musí být výměra mnohonásobně vyšší. Pokud je naše úvaha správná, žádáme Objednatele o úpravu výměry ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 3b:

Je opraven výkaz výměr – pol. č. 283 - Výměra je změněna na 11,7 m. Zároveň je tato výměra opravena ve výpisu klempířských prvků a vyznačena červeně. Upravený soubor 220915_OPL_DPS_AST-404_KLEMPÍRSKE je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 4b:

U specifikace položek ve Výkazu výměr Silnoproud je odkaz na Knihu standardů „OPL_DPS_SIL_1_01_3_Knihu standardů.pdf“.

V případě vypínačů a zásuvek jsou v Knize standardů na str.2 pod stejným číslem tři barevné varianty – mechová bílá, mechová černá a slonová kost.

Každá barva je však cenově odlišná.

Dotaz: Existuje pravidlo, jak v tomto případě postupovat? Kdo bude volit, jaká barva bude použita?

Uchazeč žádá o sdělení, jakou barevnou variantu máme ocenit v rámci soutěže?

Odpověď na dotaz č. 4b:

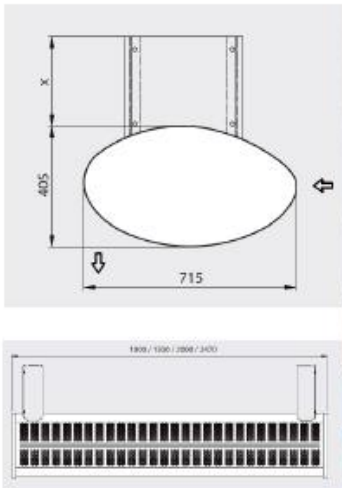
Uchazeč použije průměrnou cenu, která bude vycházet z předpokladu, že všechny tři barevné varianty budou zastoupené stejným počtem. Základní princip použití barevných odstínů je tento: v Objektu A budou použity bílé zásuvky a vypínače, v domě B a C budou použity béžové a na dřevěném a betonovém podkladu budou použity černé. Vybrané barvy vypínačů – mechová bílá a mechová černá bývají obvykle ve stejné cenové úrovni.

Dotaz č. 5b:

Ve Výkazu výměr Příloha P6_Rozpocet\Přílohy - soupis prací - vnitřní vybavení - soubor DOPLŇKY WC je položka:

D18	vzduchová dveřní clona, podrobná specifikace viz kniha doplňků WC a jiné	0	0	1xB	0	0	0	0	1xB	1	0
-----	--	---	---	-----	---	---	---	---	-----	---	---

Zatímco v části PD P1_PDID_DOKUMENTACE OBJEKTU\D.1.1_ASRI800 Kniha místností\804 Výkazy výměr knihy místností v souboru 804.1_Kniha doplňků WC a jiné_210429 je uvedeno, že se tato položka zde nemá oceňovat, jelikož je součástí projektu VZT:

D1 8			vzduchová dveřní clona 1634-4950 m3/h; samonosná konstrukce oblého tvaru v RAL 9007, umístění horizontální nad dveřmi, oboustranně sající radiální ventilátory, staticky a dynamicky vyvážené, motor s vestavěnou tepelnou ochranou – termokontaktem , směrovatelné vzduchové lamely, akusticky izolovaný výfuk clony, halogenové osvětlení výfukové dýzy, elektronický ukazatel vyfukované teploty, prostorový
-----------------	--	--	--

		termostat, provedení výměníku z Cu-Al, vzduchový vložkový filtr EU 2 – snadno vyjímatelný a omyvatelný hladina hluku: do okolí 61dB(A) ve 3m; rozměry d/š/v: 2,47/0,705/0,405 m; hmotnost 152 kg; směšovací uzel - dodávka UTCH autonomní regulace, komunikace s MaR přes kartu ModBus
		NEOCEŇOVAT ocenit ve VV projektu VZT, zde uvedeno pouze informativně z důvodu specifikace výrobu

Uchazeč se domnívá, že tato položka je zároveň vykázána v Příloze P6_Rozpocet\Přílohy - soupis prací – profese-VZT.xlsx.

13	Dveřní clona - hlavní vstup					0,00 Kč
395	13.01a	vzduchová dveřní clona 1634-4950 m3/h; samonosná konstrukce oblého tvaru v RAL 9007, umístění horizontální nad dveřmi, oboustranně sající radiální ventilátory, staticky a dynamicky vyvážené, motor s vestavěnou tepelnou ochranou – termokontaktem, směrovatelné vzduchové lamely, akusticky izolovaný výfuk clony, halogenové osvětlení výfukové dýzy, elektronický ukazatel vyfukované teploty, prostorový termostat, provedení výměníku z Cu-Al, vzduchový vložkový filtr EU 2 – snadno vyjímatelný a omyvatelný hladina hluku: do okolí 61dB(A) ve 3m; rozměry d/š/v: 2,47/0,705/0,405 m; hmotnost 152 kg; směšovací uzel - dodávka UTCH autonomní regulace, komunikace s MaR přes kartu ModBus	ks	1,0		0,00 Kč

Žádáme Zadavatele o úpravu jednoho z Výkazů výměr tak, aby položka nebyla duplicitní.

Odpověď na dotaz č. 5b:

Ve VV - soupisu prací _ vnitřní vybavení – soubor Doplnky WC je položka D18 zrušena, nicméně pro soutěžící je ponecháno v PD z důvodů uvedení dílčí informace pro přesnější ocenění tohoto výrobku.

Dotaz č. 6/1b:

Smlouva o dílo – připomínky Uchazeče:

6/1) V článku 1.1. závazného návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou zadávací dokumentace, (dále jen „SOD“) v definicích je uvedena i definice „Vyšší moci“, prosíme o sdělení, zda dle této definice bude považováno za „Vyšší moc“ i skokové zvýšení cen materiálů a energií po dni podání nabídky vzniklé v souvislosti s válkou na Ukrajině a zda bude za „Vyšší moc“ považováno vydání opatření Vlády ČR přijatá v souvislosti s pandemií COVID 19 či jinou obdobnou pandemií, která by výrazně omezovala či znemožňovala provádění díla. Pokud by v závazném návrhu smlouvy uvedená definice tyto skutečnosti do „Vyšší moci“ nezahrnovala, prosíme o úpravu její textace a o zahrnutí těchto skutečností pod Vyšší moc.

Odpověď na dotaz č. 6/1b:

Definice vyšší moci je uvedena v článku 1.1 smlouvy. Každý konkrétní případ je nutné v budoucnu posuzovat individuálně dle konkrétních okolností případu. Výčet uvedený v druhé větě definice vyšší moci je demonstrativní. I události či okolnosti uvedené v dotazu dodavatele mohou dle konkrétních okolností případu a jejich intenzity teoreticky naplňovat definici pojmu vyšší moc.

Dotaz č. 6/2b:

6/2) V článku 5.3. SOD týkajícím se pokynů objednatele se za nevhodný pokyn považuje pokyn Objednatele nevhodný pro účely včasného a řádného dokončení díla a pokyny v rozporu s právními předpisy. Pokud bude objednatel na nevhodném pokynu trvat i přes upozornění zhotovitele o jeho nevhodnosti, je zhotovitel povinen takový pokyn provést. Zároveň je dle článku 5.4. SOD zhotovitel povinen zajistit dodržování právních předpisů týkajících se provádění díla a dle čl. 7.8. je zhotovitel odpovědný za újmu vzniklou v důsledku jednání zhotovitele v rozporu s Smlouvou nebo Právními předpisy, ačkoliv v případě objednatelem potvrzeného nevhodného pokynu není za škodu způsobenou nevhodným pokynem odpovědný. Prosíme o úpravu ujednání článku 5.3. SOD tak, aby bylo zřejmé, že ani na základě smlouvy není zhotovitel povinen provést pokyn objednatele, který by byl v rozporu s právními předpisy, a o úpravu čl. 7.8. tak, aby bylo zřejmé, že zde upravená odpovědnost zhotovitele se nevztahuje na realizaci objednatelem potvrzeného nevhodného pokynu požadujícího jednání v rozporu s SOD (s účelem včasného a řádného dokončení díla).

Odpověď na dotaz č. 6/2b:

Zhotovitel není povinen provést pokyn objednatele, který by byl v rozporu s právními předpisy a o rozporu pokynu s právními předpisy by zhotovitel objednatele písemně upozornil. Je nutné rozlišovat mezi pokyny nevhodnými pro účely včasného a řádného provedení a dokončení díla a pokyny v rozporu s právními předpisy. Dle článku 5.3 smlouvy: *Jestliže i přes písemné upozornění Zhotovitele o nevhodnosti takového pokynu bude Objednatel v písemném pokynu trvat na jeho dodržení, bude povinností Zhotovitele takový pokyn provést, nebude však odpovědný za škodu způsobenou provedením takového pokynu.* Článek 5.3 smlouvy je speciální (má přednost) k článku 7.8 smlouvy.

Dotaz č. 6/3b:

6/3) Prosíme o doplnění článku 7.2 SOD tak, aby bylo zřejmé, že i v případě vad projektové dokumentace, které nebylo možné zjistit ve lhůtě v tomto článku uvedené ani s nejlepší odbornou péčí, ponese náklady na odstranění takovýchto vad díla, které vzniknou v důsledku zřejmých nedostatků, rozporů nebo jiných vad projektové dokumentace, a náklady na případné vícepráce, které v důsledku těchto vad Projektové dokumentace bude nutné provést, objednatel.

Odpověď na dotaz č. 6/3b:

Dle článku 7.2 smlouvy: Pokud Zhotovitel tuto povinnost (písemně upozornit TDS a Objednatele na jakékoli **zřejmé** nedostatky, rozpory nebo jiné vady při seznámení s Projektovou dokumentací ve smyslu článku 2.2 této Smlouvy nejpozději ve lhůtě třiceti (30) dní od podpisu Smlouvy) nesplní, ponese náklady na odstranění vad Díla, které vzniknou v důsledku **zřejmých** nedostatků, rozporů nebo jiných vad Projektové dokumentace anebo ponese náklady vícepráce, které v důsledku **zřejmých** nedostatků, rozporů nebo jiných vad Projektové dokumentace bude nutné provést.

Uvedené se však **nevztahuje** dle článku 7.2 smlouvy **na jakékoli nedostatky, rozpory nebo jiné vady v Projektové dokumentaci, které nebylo možné zjistit ve lhůtě 30 dnů od podpisu smlouvy ani s nejlepší odbornou péčí**, jakou je možné po Zhotoviteli spravedlivě požadovat (...). Článek tedy není nutné doplňovat.

Dotaz č. 6/4b:

6/4) V článku 7.5. SOD je uvedeno:

„ ... Pokud nebylo možné s vynaložením řádné odborné péče předpokládat, že takové práce budou pro provedení Díla dle této Smlouvy nezbytné, takové práce budou představovat Změnu v souladu s článkem CHYBA! NENALEZEN ZDROJ ODKAZŮ. této Smlouvy. ...“

a v článku 9.1. písm. g) SOD je uvedeno:

„změny, jejichž nezbytnost byla zjištěna při realizaci Díla, a které nebyly v době uzavření Smlouvy známy, Zhotovitel je nezavinil ani nemohl předvídat, přičemž mají vliv na Cenu díla, a“.

Dle výše uvedeného podtrženého textu SOD je zřejmé, že zadavatel přenáší odpovědnost za dokumentaci vymezující dílo a její kontrolu na uchazeče, a tak na něj přenáší riziko neúplného výkazu výměr, přičemž takovýto postup je v rozporu s právními předpisy a ustálenou judikaturou ÚOHS, jak je níže dále popsáno.

Uvedené požadavky SOD jsou v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ, dle kterého zadavatel nesmí přenášet jakoukoliv odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Z ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ vyplývá povinnost zadavatele stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, dostatečně určitě, transparentně tak, aby neposkytovaly konkurenční výhodu či naopak nevytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a veškeré podmínky musí být přiměřené účelu, kterému slouží, a charakteru veřejné zakázky. Zadávací podmínky musí být správné, úplné a jejich jednotlivé části by neměly být ve vzájemném rozporu. Citované ujednání je potvrzováno rozhodnutími ÚOHS, viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace...“, rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace....Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele....úkolem dodavatele zvažujícího účast v zadávacím řízení není poskytnout zadavateli hloubkový audit zadávací dokumentace...“.

Uvedená ustanovení návrhu smlouvy jsou také v rozporu s Metodickým pokynem pro oblast zadávání veřejných zakázek pro programové období 2014-2020 vydaným MMR, a to především s čl. 5.2 a 6.4 přílohy č. 1 tohoto pokynu (5.2-obchodní podmínky potvrzují odpovědnost objednatele za správnost a úplnost předané příslušné dokumentace a nesmí přenášet tuto odpovědnost žádnou formou na zhotovitele; 6.4-obchodní podmínky nesmí ukládat odpovědnost zhotoviteli za správnost a úplnost objednatelům předané příslušné dokumentace a zahrnutí případných vad dokumentace do ceny díla.)

Pokud vznikne potřeba změn oproti výkazu výměr, je potřeba tyto změny promítnout do předmětu veřejné zakázky způsobem předpokládaným v ustanovení § 222 ZZVZ.

Na základě výše uvedeného prosíme zadavatele o vypuštění částí ujednání uvedených v článku 7.2 SOD „nebylo možné s vynaložením řádné odborné péče předpokládat, že“ a v článku 9.1 písm. g) SOD „ani nemohl předvídat“.

Pokud tak zadavatel neučiní, vystavuje se vzhledem k stávající judikatuře ÚOHS nebezpečí zrušení zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz č.6/4b:

Článek 7.5 ani 9.1 písm. g) smlouvy neznamena přenesení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele (zhotovitele).

Pro zjištění, zda bylo či nebylo možné s vynaložením řádné odborné péče předpokládat, že takové práce budou pro provedení díla dle smlouvy nezbytné, bude vycházeno ze zadávacích podmínek – tj. projektové dokumentace, položek uvedených ve výkazu výměr apod. (zhotovitel není odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek (projektové dokumentace, výkazu výměr apod.), na případnou nesprávnost či neúplnost je však povinen za podmínek stanovených ve smlouvě upozornit).

Dotaz č. 6/5b:

6/5) Dle článku 9.5. SOD týkajícího se ocenění změn díla provede (není-li položka uvedena v rozpočtu) na základě ceníku CS ÚRS Praha ke dni uzavření SOD. Prosíme o vypuštění textu SOD „ke dni uzavření této Smlouvy“ a doplnění textu „aktuálního“ tak, aby byla zachována zásada přiměřenosti v ekonomické vyrovnanosti uzavíraného smluvního vztahu. Původní text považujeme za hrubě nepřiměřený i s ohledem na stávající situaci cen na trhu.

Odpověď na dotaz č. 6/5b:

Zadavatel mění článek 9.5 smlouvy tak, že zní:

*Ocenění případné Změny dle tohoto článku 9 této Smlouvy bude provedeno na základě položkových cen uvedených v Rozpočtu. Není-li v Rozpočtu daná položka uvedena, bude ocenění příslušné Změny provedeno na základě **aktuálního** ceníku CS ÚRS Praha ke dni **návrhu na provedení Změny** ~~uzavření této Smlouvy~~. Není-li v Rozpočtu daná položka uvedena a není-li možné ocenit Změnu ani na základě ceníku CS ÚRS Praha ke dni **návrhu na provedení Změny** ~~uzavření této Smlouvy~~, bude ocenění příslušné Změny provedeno na základě ceny za obdobné Práce; v takovém případě bude každá nová sazba nebo cena odvozena od některé odpovídající sazby nebo ceny uvedené v Rozpočtu s odůvodněnými úpravami, které zohlední konkrétní okolnosti provádění Prací.*

Upravený návrh smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 6/6b:

6/6) Prosíme o doplnění článku 9.10. SOD tak, aby bylo zřejmé, jak bude postupováno, pokud změna ceny díla přesáhne nabídkovou cenu o více jak 10 % a objednatel neuzavře se zhotovitelem dodatek na navýšení ceny díla (poslední věta uvedeného článku).

Odpověď na dotaz č. 6/6b:

Článek 9.10 smlouvy se doplňuje o větu:

V případě, že by v důsledku indexace ceny měla cena díla dle indexovaného výkazu výměr přesáhnout nabídkovou cenu vybraného dodavatele o více než 10 %, bude indexace provedena pouze do výše 110% nabídkové ceny (tj. výše indexu bude stanovena nižší tak, aby cena díla dle indexovaného výkazu výměr nepřesáhla nabídkovou cenu vybraného dodavatele o více než 10 %).

Dotaz č. 6/7b:

6/7) V článku 14.1. písm. a) SOD prosíme o vypuštění textu v závorce „(pro vyloučení pochybností se Strany dohodly, že určení, zda část Díla vykazuje vady a nedokončené Práce, které brání užívání příslušné části Díla či nikoliv, závisí zcela na uvážení Objednatele)“, který hrubě porušuje zásady přiměřenosti a transparentnosti dle ZZVZ a umožňuje objednateli bez objektivní argumentace posoudit jakoukoliv vadu jako vadu bránící užívání díla.

Odpověď na dotaz č. 6/7b:

Zadavatel nebude vypouštět uvedenou větu v závorce. Zadavatel se nedomnívá, že by citované ustanovení hrubě porušovalo zásady přiměřenosti a transparentnosti dle ZZVZ, respektive že by umožňovalo zadavateli bez objektivní argumentace posoudit jakoukoliv vadu jako vadu bránící užívání díla. Zadavatel je povinen svoje určení vady jako vady bránící užívání díla odůvodnit. Je to zadavatel, který bude dílo užívat a je oprávněn stanovit, zda vada brání užívání příslušné části díla či nikoliv.

Dotaz č. 6/8b:

6/8) Prosíme z důvodu zachování ekonomické rovnováhy smluvního vztahu a zachování zásady přiměřenosti dle ustanovení § 6 ZZVZ o upravení čl. 15.5 SOD tak, aby fakturované částky převyšující částku uvedenou ve finančním plánu byly splatné v následné faktuře a nikoliv až spolu se závěrečnou fakturou.

Odpověď na dotaz č. 6/8b:

Citované ustanovení článku 15.5 smlouvy je uvedeno z důvodu provádění úhrady ceny díla v termínech schválených poskytovatelem dotace. Zadavatel má za to, že požadavek na dodržování platebního kalendáře není v rozporu se zásadou přiměřenosti a citované ustanovení měnit nebude.

Dotaz č. 6/9b:

6/9) Prosíme o úpravu čl. 19.1. a 19.2. SOD tak, aby byl splnitelný, aby požadoval uzavření v těchto ustanoveních uvedených pojistných smluv do 15 dnů od uzavření SOD, neboť pojišťovací ústavy před uzavřením SOD smlouvu na požadovaná pojištění neuzavřou.

Odpověď na dotaz č. 6/9b:

Zadavatel nebude uvedená ustanovení měnit. Předložení pojistných smluv v rámci součinnosti před podpisem smlouvy je standardní požadavek v rámci obdobných zadávacích řízení.

Dotaz č. 6/10b:

6/10) V případě odstoupení od smlouvy z důvodu na straně objednatele i z důvodů na straně zhotovitele je následné vyrovnání ujednáno vždy pouze ve výrazný prospěch objednatele, čímž je případné odstoupení zhotovitele prakticky znemožněno, prosíme o upravení čl. 20.8 tak, aby v případě odstoupení od smlouvy z důvodů na straně objednatele, zhotovitel bez dalšího obdržel cenu za díla za dokončené dílo ke dni odstoupení a náhradu škody vzniklou zhotoviteli odstoupením. A to z důvodu zachování zásady přiměřenosti dle ustanovení § 6 ZZVZ.

Odpověď na dotaz č. 6/10b:

Zadavatel nepovažuje článek 20.8 smlouvy za nepřiměřený. Dle citovaného ustanovení platí, že strany jsou v případě odstoupení od smlouvy povinny provést finanční vyrovnání dle stanovených přiměřených podmínek.

Dle článku 20.10 smlouvy: *Odstoupením od Smlouvy nejsou dotčena práva Stran na úhradu smluvní pokuty ani na náhradu škody ani jiná práva, která mají podle své povahy přetrvat po odstoupení od Smlouvy.*

Pokud by tedy zhotovitel odstupoval od smlouvy z důvodu porušení povinností objednatelem, mohl by mít dle konkrétních okolností případu právo i na případnou náhradu škody, pokud by zhotoviteli škoda vznikla.

Dotaz č. 6/11b:

6/11) V článku 21 SOD jsou sjednávány smluvní pokuty velmi nepřiměřené výše, neodpovídající závažnosti případného porušení povinností, které zajišťují, proto žádáme o snížení smluvních pokut uvedených v čl. 21.10, 21.11, 21.12 na 1/5 jejich hodnoty.

Odpověď na dotaz č. 6/11b:

Zadavatel se nedomnívá, že smluvní pokuty dle článků 21.10, 21.11, 21.12 smlouvy neodpovídají závažnosti případného porušení povinností. Zadavatel považuje výši smluvních pokut za přiměřenou a nebude ji měnit. Výše smluvních pokut je omezena v článku 21.24 smlouvy.

Dotaz č. 1c:

Uchazeč žádá Zadavatele o vyjasnění rozporu mezi níže uvedeným výkresem a Výkazem výměr. Uchazeč se domnívá, že ve Výkazu výměr je vykázáno jiné (menší) množství než je uvedeno na výkrese OPL_DPS_SKR-400_výkaz výměr OK_DK_vyztuženost. Pokud je úvaha Uchazeče správná, žádáme Zadavatele o úpravu všech položek ve výkazu výměr dle množství vč. spojovacího materiálu dle množství vykazaného na výkrese „OPL_DPS_SKR-400_výkaz výměr OK_DK_vyztuženost“.

Příklad č. 1:

Příloha: P1_PD\ID_DOKUMENTACE OBJEKT\UD.1.2_STAV KONST RESENI – výkres č.:
OPL_DPS_SKR-400_výkaz výměr OK_DK_vyztuženost

VÝKAZ MATERIÁLU

NOSNÉ OCELOVÉ KONSTRUKCE 1.NP - OBJEKT A

POL	PROFIL	OCEL	ČSN	DĚLKA PLOCHA	JEDNOT. HMOTNOST	mb, m ²	HMOTNOST CELKEM	POZNÁMKA
1	TR 4HR 150x150x8	S235	DIN 59 411	mb	34,37	2,50	86	
2	TR 4HR 90x50x8	S355	DIN 59 411	mb	15,07	55,67	839	
3	IPE 160	S235	42 5553	mb	15,80	44,61	705	
4	IPE 240	S235	42 5553	mb	30,70	27,72	851	
5	UPN 220	S235	42 5570	mb	29,40	14,40	423	
6	UPN 160	S235	42 5570	mb	18,80	32,50	611	
7	P 34	S235J2	42 5310	m ²	272,00	8,69	2 363	
8	P 30	S235J2	42 5310	m ²	240,00	16,66	3 999	
9	P 20	S235J2	42 5310	m ²	160,00	26,18	4 189	
10	P 15	S235	42 5310	m ²	120,00	31,88	3 825	
11	P 12	S235	42 5310	m ²	96,00	5,59	536	
12	P 10	S235	42 5310	m ²	80,00	3,51	281	
13	P 6	S235	42 5310	m ²	48,00	15,30	734	
14	P 5	S235	42 5310	m ²	40,00	12,40	496	
15	P 8	S235	42 5310	m ²	64,90	11,23	729	Síťkový plech na rampě
16	TR. PLECH 50/250/0,75	S320 GD	EN 10346	m ²	7,50	56,52	424	
HMOTNOST CELKEM (kg)							21 092	
HMOTNOST CELKEM + 10% spojovací materiál (kg)							23 202	

Výkaz výměr - 05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK
- STAVBA

D 767		Konstrukce zámečnické			
328	K	7671001	Nosné ocelové konstrukce 1NP - D+M vč všech systémových detailů, kotev prvků a povrchové úpravy	kg	21 934,000

Poznámka k položce:

P

"viz specifikace SKR"

Příklad č. 2:

Příloha: P1_PD\ID_DOKUMENTACE OBJEKT\UD.1.2_STAV KONST RESENI – výkres č.:
OPL_DPS_SKR-400_výkaz výměr OK_DK_vyztuženost

VÝKAZ MATERIÁLU

NOSNÉ OCELOVÉ KONSTRUKCE 1.NP - OBJEKT B

POL	PROFIL	OCEL	ČSN	DĚLKA PLOCHA	JEDNOT. HMOTNOST	mb, m ²	HMOTNOST CELKEM	POZNÁMKA
1	IPE 200	S235	42 5553	mb	22,40	31,45	704	
2	IPN 240	S235	42 5550	mb	36,20	44,45	1 609	
3	HE 180 B	S235	EN 10034	mb	51,20	50,00	2 560	
4	TR. PLECH 50/250/0,75	S320 GD	EN 10346	m ²	7,50	63,76	478	
HMOTNOST CELKEM (kg)							5 352	
HMOTNOST CELKEM + 10% spojovací materiál (kg)							5 887	

Výkaz výměr - 05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK
- STAVBA

D 767		Konstrukce zámečnické			
397	K	7671001	Nosné ocelové konstrukce 1NP - D+M vč všech systémových detailů, kotev prvků a povrchové úpravy	kg	5 361,000

Poznámka k položce:

P

"viz specifikace SKR"

Odpověď na dotaz č. 1c:

Výměry ve výkazu výměr byly upraveny.

Dotaz č. 2c:

Vytápění a chlazení:

V zadávací dokumentaci - P1_PDID_DOKUMENTACE OBJEKTU D.1.4 TECHNIKA PROSTREDI STAVEB D.1.4.3_VYTAPENI A CHLAZENI a ve Výkazu výměr je uvedeno, že v objektu budou použita litinová článková otopná tělesa s bočním připojením.

Otopné plochy
Litinové článkové otopné těleso s bočním připojením; počet článků: 20; 430x110x1200 (výška x hloubka x délka); nominální výkon: 1078 W (75/65/20°C); barva: antracit (RAL7016).

Dle našich dřívějších zkušeností z rekonstrukcí obdobných objektů se litinová tělesa již v ČR nevyrábí. Žádáme Zadavatele, jak máme v tomto případě postupovat? Má Zadavatel někde dodávku litinových těles zajištěnou, nebo určí Zadavatel náhradu těchto těles za jiný typ?

Odpověď na dotaz č. 2c:

Litinové radiátory se bohužel skutečně přestaly vyrábět, a proto budou nahrazeny ocelovými radiátory. Výkaz výměr byl upraven. Ve výkresech s ohledem na časovou náročnost úprav nebyly radiátory upravovány – zadavatel požaduje ocelové radiátory dle výkazu výměr.

Dotaz č. 3c:

P6_Rozpocet\Přílohy - soupis prací – profese - 710-104 - D.1.4.3 - VYTÁPĚNÍ A CHLAZENÍ

7		Ostatní zařízení					0,00 Kč
1		Magnetický odlučovač kalu; dimenze DN65; přírubové připojení; včetně vypouštěcího ventilu, odvzdušnění, tepelné izolace; rozměry: 132x350x502 (ØxLxH) mm	ks	1,0			0,00 Kč
2		Magnetický odlučovač kalu; dimenze DN100; přírubové připojení; včetně vypouštěcího ventilu, odvzdušnění, tepelné izolace; rozměry: 206x470x617 (ØxLxH) mm	ks	1,0			0,00 Kč
3		Dávkovací soupravy chemických přísad, objem 6 l, rozměry: 200x225x670 (ØxLxH) mm; hmotnost: 5,9 kg; dimenze 3/4"	ks	1,0			0,00 Kč

Výše uvedené položky Výkazu výměr UT_CHL jsou uzamčeny pro vyplnění jednotkové ceny. Žádáme Zadavatele o jejich odemčení.

Odpověď na dotaz č. 3c:

Výkaz výměr byl upraven.

Dotaz č. 4c:

Výkaz výměr - Soubor - Opletalova restaurátorský soupis

Karta č. 10 - RESTAURÁTORSKÝ ZÁMĚR - Truhlářská část, společně pro objekty A, B a C

Položka č. 16

16	K	Pol56	Repase schodišťového madla délky 641 cm	soubor	1,000	
----	---	-------	---	--------	-------	--

Výše uvedená položka Výkazu výměr je uzamčena pro vyplnění jednotkové ceny. Žádáme Zadavatele o její odemčení.

Odpověď na dotaz č. 4c:

Výkaz výměr byl upraven.

Dotaz č. 5c:

V příloze č. P6_Rozpocet\Přílohy - soupis prací – profese – GASTRO.xlsx je záložka označená jako „List 1“.

1	chladicí box sendvičová konstrukce izolačních panelů včetně stropu, chladírenské dveře v rámu, propojení chladicího okruhu kchj-výparník-ovládací kabel, kchj na konsoli v prostoru garáží	5100x2100x2300	přívod pro osvětlení	1				230,0	0,5				40,0
---	--	----------------	----------------------	---	--	--	--	-------	-----	--	--	--	------

Uchazeč se domnívá, že toto zařízení se na objektu Opletalova 47 a 49 nenachází a pravděpodobně zůstalo projektantovi z jiné akce. Pokud je úvaha Uchazeče správná, žádáme o odstranění z Výkazu výměr. Pokud ne, žádáme o informaci k této položce a propojení do Rekapitulace profese GASTRO.

Odpověď na dotaz č. 5c:

Položka byla z výkazu výměr odstraněna.

Dotaz č. 6c:

Součástí nabídky Uchazeče má být i Příloha č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Harmonogram prací se zpracováním Milníků dle bodu 13.3. smlouvy o dílo. Milník č. 7 má být splněný do 790 dnů od předání staveniště. Vzhledem k činnostem, které Milník obsahuje, a jeho splnění téměř 1 rok před Předáním díla (Milník č. 11), je tento milník z hlediska postupu výstavby stanoven příliš brzy. Neznáme důvod, proč by tyto činnosti měly být dokončeny téměř rok před předáním díla. Kompletaci TZB (dle našeho chápání obsahuje osazení koncových prvků a zařizovacích předmětů) je třeba provádět cca 1 až 2 měsíce před předáním díla a to zejména z důvodu poškození těchto prvků následnými pracemi a provozem na stavbě. Dokončení maleb, obkladů a dlažeb téměř 1 rok před dokončením díla také není z hlediska postupu výstavby správné a to opět z důvodu jejich poškození.

Dle smlouvy o dílo má být Milník **dokončen bez vad a nedodělků** (článek 13.5. návrhu smlouvy o dílo)! Dle našich zkušeností si nedokážeme představit, že práce uvedené v milníku budou dokončeny téměř rok před předáním díla bez vad a nedodělků.

Navíc nesplnění dokončení každého milníku je penalizováno poměrně vysokou sankcí ve výši 0,05% z ceny díla. Dle Souhrnné zprávy je odhad nákladů stanoven na 220 miliónů Kč, takže smluvní pokuta by činila 110 000 Kč denně! Vystavení se možnosti udělení takto vysoké sankce je pro uchazeče nepřiměřené riziko.

Z výše uvedených důvodů žádáme o vypuštění tohoto Milníku, nebo alespoň sloučení s „Milníkem č. 9 - interiérové dveře, interiér, sadové úpravy, úklid“ na 1030 dnů od předání staveniště.

Milník č.7	obklady, dlažby, malby, kompletace TZB (koncové elementy)	790dnů
-------------------	--	---------------

Odpověď na dotaz č.6c:

Milník č. 7 je splnitelný ve stanovené lhůtě. Milníky, které po milníku č. 7 následují, lze provádět po splnění milníku č. 7.

Článek 21.3. smlouvy pro zmírnění smluvních pokut za prodlení s milníky se doplňuje o větu: *Pokud Zhotovitel plně dokončí Dílo ve Lhůtě pro úplné dokončení, budou mu zaplacené smluvní pokuty dle tohoto článku 21.3 Smlouvy za prodlení s milníky Objednatelem vráceny na základě závěrečné faktury.*

Výše smluvních pokut je omezena v článku 21.24 smlouvy.

Dotaz č. 7c:

Ve Výkazu výměr „220914 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA BUDOV FF UK – STAVBA“ chybí v rekapitulaci odkazy na následující dílčí Výkazy výměr.

- „05_2021 - SOUPIS PRACÍ - CELEK - REKONSTRUKCE A DOSTAVBA FF UK - SLABOPROUD - KONCOVÉ PRVKY“
- a
- „PŘÍLOHA - SOUPIS PRACÍ - SLABO - koncové prvky – karta - AV Technika; karta Knihovnicový systém“

Kam nebo do které rekapitulace máme tyto soubory započítat?

Odpověď na dotaz č. 7c:

Adresář SOUPIS PRACÍ - SLABOPROUD - KONCOVÉ PRVKY byl smazán. Položky ze souborů v předmětném adresáři byly přesunuty do souboru SLABO - koncové prvky - AV,KS v adresáři Přílohy - soupis prací – profese.

Dotaz č. 8c:

Smlouva o dílo (SoD) – článek 13.3. Přehled milníků.

SoD obsahuje v tomto bodě celkem 12 Milníků výstavby.

Dle článku 13.5. SoD se dílčí milník považuje za splněný při dokončení příslušné části Díla bez vad a nedodělků potvrzeném TDS v dílčím zjišťovacím protokolu.

Dle článku 21.3. SoD se Zhotovitel zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05 % z Ceny díla ke dni podpisu Smlouvy bez DPH za každý započatý den prodlení s jakýmkoli milníkem oproti Přehledu milníků.

Dle článku 21.24. SoD je sice Objednatel oprávněn uplatňovat smluvní pokuty dle tohoto článku 21 Smlouvy, s výjimkou smluvní pokuty dle článku 21.14 této Smlouvy, do maximálního součtu všech nárokových smluvních pokut ve výši odpovídající 10 % Ceny díla ke dni podpisu Smlouvy bez DPH.

Jednotlivé milníky jsou popsány dost všeobecně, jako např. zámečnické, klempířské a truhlářské výrobky. Dle rozdělení ve výkazu výměr a tabulkách prvků PSV se některé výrobky nedají v termínu na lhůtu výstavby a milníku zrealizovat.

Dle Souhrnné zprávy je odhad nákladů stanoven na 220 miliónů Kč, takže smluvní pokuta by činila 110 000 Kč denně! Vystavení se možnosti udělení takto vysoké sankce za jednotlivé milníky je pro uchazeče nepřiměřené velké riziko.

Uchazeč navrhuje, aby v případě penalizace za nesplněný milník při splnění termínu dokončení díla (Milník č. 11) byla pokuta vrácena Zhotoviteli. Bez požadovaného doplnění považujeme vzhledem k výše uvedenému takové ustanovení za nepřiměřené, hrubě porušující ekonomickou rovnováhu smluvního vztahu sjednávaného navrženou smlouvou o dílo v neprospěch zhotovitele.

Odpověď na dotaz č. 8c:

Článek 21.3. smlouvy se doplňuje o větu: *Pokud Zhotovitel plně dokončí Dílo ve Lhůtě pro úplné dokončení, budou mu zaplacené smluvní pokuty dle tohoto článku 21.3 Smlouvy za prodlení s milníky Objednatelem vráceny na základě závěrečné faktury.*

Dotaz č. 1d:

Tímto Vás žádáme o vysvětlení ZD dle níže uvedených dotazů:

- 1.) ACS - Je zde rozdíl mezi počty čteček a počtem dveří, dále kde je elektromechanický zámek, nebo otvírač E7R
- 2.) Nouzové volání - chybí podružné řídicí jednotky
- 3.) EPS - nepočítá požární hlásiče do ceny
- 4.) Kabelové trasy - u kabelových žlabů, podlahových krabic není možnost vyplnit instalaci

Odpověď na dotaz č. 1d:

- 1) Počty čteček byly opraveny v předchozích odpovědích. EZ a ELMECH zámky jsou umístěny v půdorysech a blokových schématech.
- 2) Dle dokumentace je systém kompletní – ŘJNV – jsou propojovací krabice (instalační a pomocný materiál).

3) Požární hlásiče jsou uvedeny ve výkazu materiálu systému EPS.

4) Výkaz výměr byl upraven.

Zadavatel současně s ohledem na provedené změny s odkazem na § 99 odst. 2 ZZVZ a dále s ohledem na § 98 odst. 4 ZZVZ (s ohledem na nedodržení lhůty 3 pracovních dnů o šest pracovních dnů) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek na **8. listopadu 2022 do 10:00 hod.** Současně dochází ke změně termínu zpřístupnění nabídek, když to se uskuteční dne **8. listopadu 2022 od 10:10 hod.**

Přílohy:

220926_VÝKAZ VÝMĚR.ZIP

220915_OPL_DPS_AST-404_KLEMPIRSKE

220926_Smlouva o dílo

V Praze dne 26.9.2022

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,
osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností