

ZÁPIS Z PROHLÍDKY SOUTĚŽNÍHO MÍSTA

NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH: Nové výukové centrum 3. LF UK
ZADAVATEL: Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta
Ruská 2411/87 100 00 Praha
IČO: 00216208

Dne 30. 9. 2022 od 10:00 hodin se uskutečnila prohlídka soutěžního místa soutěže o návrh „**NOVÉ VÝUKOVÉ CENTRUM 3. LF UK**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je **Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta** („**Zadavatel**“). Prohlídka se uskutečnila v souladu s odstavcem 10.4. Soutěžních podmínek. Z prohlídky soutěžního místa byl pořízen tento protokol („**Protokol**“), který shrnuje průběh prohlídky místa. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

1. Sraz účastníků byl před budovou „A“ 3.LF UK, Ruská 2411/87 100 00 Praha.
2. Účast na prohlídce soutěžního místa ze strany Zadavatele:
 1. Ing. arch. Miroslav Vodák sekretář soutěže
 2. doc. MUDr. Jan Trnka, Ph.D. proděkan pro rozvoj 3. LF UK
 3. Ing. Dita Zlámalová investiční technik 3. LF UK
 4. Ing. Jiří Michal investiční technik 3. LF UK
3. Zástupci Zadavatele provedli účastníky prohlídky budovou „A“ a řešeným územím. Vznesené dotazy byly zaznamenány a Zadavatel na ně následně odpověděl v příloze tohoto Protokolu.
4. Informace sdělené na prohlídce soutěžního místa plnění nemění soutěžní podmínky Soutěže, pouze je shrnují či podávají její vysvětlení. Lhůta pro podání soutěžních návrhů zůstává neměnná, stanovená dle soutěžních podmínek Soutěže na den **28.11.2022 do 12:00 hodin CET**.
5. Prohlídka místa byla ukončena ve 12:00 hodin.

PŘÍLOHA: VZNESENÉ DOTAZY ÚČASTNÍKŮ PROHLÍDKY A POSKYTNUTÉ ODPOVĚDI ZADAVATELE

Zápis provedl: Ing. arch. Miroslav Vodák

PŘÍLOHA: VZNESENÉ DOTAZY ÚČASTNÍKŮ PROHLÍDKY A POSKYTNUTÉ ODPOVĚDI ZADAVATELE:

	Dotaz účastníka	Vysvětlení Zadavatele
1.	V příloze P01 je rozpor v požadavku na osvětlení Simulační místnosti a Místnosti pro manuální dovednosti?	Zadavatel upřesňuje, že preferuje Simulační místnosti a Místnosti pro manuální dovednosti bez denního osvětlení, s dostatečným umělým osvětlením a s možností regulace jeho intenzity.
2.	Jaké jsou současné kapacity poslucháren v objektu A?	Kapacity poslucháren v objektu "A" jsou 150, 150 a 190 míst. Tyto posluchárny zůstanou zachované.
3.	Ve stavebním programu jsou studovny a mikrostudovny uvedené v prostoru knihovny. Je možné je umístit i jinde?	Zadavatel upřesňuje, že studovny a mikrostudovny nemusí být součástí knihovny a mohou být umístěny i v jiných podlažích. Umístění jednotlivých místností dle stavebního programu v Zadání je doporučeno.
4.	Jaký bude provoz v budově A a B? Jaká bude přístupnost obou budov?	V budově "A" zůstanou 3 velké posluchárny a 3 výukové místnosti v 1. a 2. NP. Ostatní podlaží budou sloužit jako vědecká pracoviště a zázemí vyučujících. V budově "A" zůstane zachována vrátnice s centrálním pultem ochrany a nepřetržitým provozem. Budova "B" bude sloužit pouze výuce, u vstupu se předpokládá recepce s denním provozem. Obě budovy by měly být propojené v podzemní i nadzemní části. Přístupnost obou objektů se předpokládá v režimu 24/7.
5.	Je možné budovu A a B propojit na úrovni terénu?	Zadavatel požaduje především přístupnost zadní části pozemku 3986/2 a také zachování přístupu na pozemek propojení mezi budovou "A" a "B". Z tohoto pohledu se propojení budov na úrovni terénu nejeví jako vhodné.
6.	Jaké jsou požadavky na učebny pro 60 studentů?	Zadavatel v učebnách požaduje flexibilní uspořádání, které umožní kvalitní skupinovou, aktivní a interaktivní práci dle moderních metod, kterou preferuje, ale případně také frontální výuku, která ještě částečně přetrvává. Počítá se s využitím tabule i projektoru, konkrétní řešení stolů a dalšího vybavení není určeno.
7.	Jaké jsou požadavky na učebny pro 120 studentů?	Tato učebna bude standardně využívána pro výuku dvou skupin po 60 studentech. Kapacita 120 míst se požaduje pro externí akce, např. typu konference.
8.	V příloze Zadání chybí ve výčtu pozemků řešeného území stávající objekt 3986/3.	Zadavatel doplňuje, že součástí řešeného území je i pozemek číslo 3986/3. Stávající objekt bude v rámci projektu odstraněn.
9.	Kde je hranice řešeného území u ulice Ruská?	Hranice je vymezena v podkladu P02 Řešené území v rozsahu cca 3500 m ² . Veřejná komunikace ulice Ruská je do širšího řešeného území zahrnuta pouze pro zobrazení situace řešení vjezdů na pozemek a návaznosti veřejných prostranství a krajinářského řešení a nepočítá se do bilancí přílohy P09 Tabulka bilancí.

10.	Je potřeba zachovat stávající vjezdy na pozemek?	<p>Zadavatel doporučuje zachovat vjezd u východní části pozemku 3986/2 a to z důvodu přístupu na pozemek a obsluhy technického zařízení trafostanice v zadní části pozemku. Vjezd u západní části pozemku 3986/2 je možné ponechat nebo zrušit.</p> <p>Umístění vjezdu na pozemek 3986/1 je libovolné, ale Zadavatel doporučuje umístění dle projednané studie dopravního napojení suterénních garáží v podkladu P06.</p>
11.	Požaduje se oplocení areálu?	<p>Konkrétní řešení přístupnosti pozemku by mělo být řešeno v rámci celkové architektonické a provozní koncepce návrhu. Je nutné zachovat uzavřenost areálu SZÚ (3986/4) a IPVZ (3984/1).</p> <p>3.LF UK preferuje otevřenost instituce jako celku a to by se mělo odrážet i v konkrétním řešení veřejných prostranství.</p>
12.	Jaké jsou další záměry v území a předpokládá se rekonstrukce objektu A?	<p>Zadavatel v řešeném území další záměry nepřipravuje. V budoucnu pravděpodobně dojde k rekonstrukci interiéru poslucháren a učeben, ale nepůjde o úpravy v rámci projektu budovy "B".</p>
13.	Je předepsaná fotografie pro zákres z ulice Ruská?	<p>Fotografie není předepsaná, ale předpokládá se zákres se zobrazením obou staveb a jejich vzájemného vztahu k uličnímu prostranství.</p>
14.	Jaké jsou limity umístění staveb na hranici pozemku?	<p>Zadavatel má sice předběžný souhlas vlastníků sousedních pozemků, ale pro účely stavebního řízení upozorňuje především na §29 Pražských stavebních předpisů Odstupy staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku a dále na Vyhlášku o technických podmínkách požární ochrany staveb.</p> <p>V navazujících fázích projektu se předpokládá, že navržené řešení splní předpisy územně plánovací, stavebně technické, hygienické, bezpečnostní, požární a další, tak aby mohl být projednán s DOSS v územním a stavebním řízení.</p> <p>V případě umístění stavby na hranici pozemku a případně umístění oken na tyto fasády se předpokládá, že účastník zvolené řešení popíše a odůvodní v textové části soutěžního návrhu.</p>
15.	Má být součástí grafické části návrhu koordinační situace se zobrazením přeložek inženýrských sítí?	<p>Koordinační situace se v grafické části nepožaduje. Schéma přeložky teplovodu se doporučuje zobrazit v textové části.</p>