

Dodatečné informace č. 2 k zadávacím podmínkám

Zadavatel:

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy

IČO: 00216208

se sídlem: Ke Karlovu 3, Praha 2

Zastoupený: doc. RNDr. Mirko Rokytou, CSc., děkanem

Výše uvedený zadavatel v souladu se zadávací dokumentací poskytuje na základě dotazů dodavatele dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahujícím se k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem: **„Rámcová dohoda – komplexní administrace veřejných zakázek pro MFF UK“**

Dotaz č. 1:

V odst. 8.3 zadávací dokumentace (Požadavky na poddodavatelský systém) zadavatel stanoví, že *„dodavatel nesmí plnit prostřednictvím poddodavatele následující části předmětu veřejné zakázky – rámcové dohody: poskytování služeb spočívajících v komplexní administraci zadávacích řízení veřejných zakázek zadávaných v otevřeném či užším řízení v nadlimitním režimu podle ZZVZ“*.

Standardními (kmenovými) členy právních týmů advokátních kanceláří často bývají advokáti spolupracující s advokátní kanceláří na základě smlouvy o trvalé spolupráci (ve smyslu § 15e zákona o advokacii). Zadavatelé (včetně Univerzity Karlovy) tuto praxi běžně reflektují v zadávacích podmínkách veřejných zakázek na právní služby, když stanoví, že trvale spolupracující advokát (ač není v pracovním poměru u dodavatele) nebude pro účely daného výběrového řízení považován za poddodavatele, resp. jinou osobu ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ.

Ve snaze o snížení administrativní zátěže na straně dodavatelů i zadavatele a zejména s ohledem na současnou výhradu plnění uvedenou v odst. 8.3 zadávací dokumentace, jak citováno výše, si proto dovoluujeme navrhnout zadavateli úpravu zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, a to tak, že trvale spolupracující advokáti nebudou pro účely tohoto výběrového řízení považováni za poddodavatele účastníka, resp. jinou osobu ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ, a nebude se na ně tedy ani vztahovat ani výše citovaná výhrada ani povinnost předložit kvalifikační doklady uvedené v daném zákonném ustanovení.

Odpověď č.1:

Zadavatel zvážil možnost, že trvale spolupracující advokát (ač není v pracovním poměru u dodavatele) nebude pro účely daného výběrového řízení považován za poddodavatele, resp. jinou osobu ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ a provede úpravu čl. 8.3. zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce, a to tak, že trvale spolupracující advokáti nebudou pro účely tohoto výběrového řízení považováni za poddodavatele účastníka, resp. jinou osobu ve smyslu

§ 83 odst. 1 ZZVZ, a nebude se na ně tedy ani vztahovat ani výše citovaná výhrada ani povinnost předložit kvalifikační doklady uvedené v daném zákonném ustanovení.

Čl. 8.3. zadávací dokumentace se mění:

*Zadavatel požaduje, aby účastník výběrového řízení v nabídce jednoznačně určil části veřejné zakázky, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatele. Části veřejné zakázky, které účastník výběrového řízení hodlá plnit prostřednictvím poddodavatele, budou určeny věcným vymezením činností, tj. nikoli pouze určením pomocí procentního podílu poddodavatele, a dále finančním vyjádřením v Kč. Zadavatel požaduje, aby účastník výběrového řízení v nabídce předložil seznam poddodavatelů a uvedl u každého poddodavatele jeho identifikační údaje, tj. obchodní firmu či název, sídlo a identifikační číslo. Změna poddodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky je možná pouze po předchozím písemném souhlasu zadavatele. O změnu poddodavatele v průběhu plnění veřejné zakázky je dodavatel povinen zadavatele písemně požádat. Zadavatel dále stanoví, že dodavatel nesmí plnit prostřednictvím poddodavatele následující části předmětu veřejné zakázky – rámcové dohody: poskytování služeb spočívajících v komplexní administraci zadávacích řízení veřejných zakázek zadávaných v otevřeném či užším řízení v nadlimitním režimu podle ZZVZ. **Trvale spolupracující advokáti ve smyslu ustanovení § 15e zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění, nebudou pro účely tohoto výběrového řízení považováni za poddodavatele účastníka, resp. jinou osobu ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ, a nebude se na ně tedy ani vztahovat ani výše citovaná výhrada ani povinnost předložit kvalifikační doklady uvedené v daném zákonném ustanovení.***

Dotaz č. 2:

V odst. 6.1.3 zadávací dokumentace (Technická kvalifikace), bod 1), zadavatel vymezil minimální úroveň technické kvalifikace spočívající v předložení seznamu významných služeb mimo jiné takto:

- a) „alespoň 5 významných služeb, z nichž každá spočívala v komplexní administraci zadávacího řízení veřejné zakázky, z nichž nejméně dvě veřejné zakázky musí být na stavební práce a nejméně tři veřejné zakázky musí být na dodávky či služby, **zadávané v otevřeném či užším řízení** v nadlimitním režimu podle ZZVZ a ukončené v souladu se ZZVZ, a
 - b) alespoň 5 významných služeb, z nichž každá spočívala v komplexní administraci zadávacího řízení veřejné zakázky, z nichž nejméně dvě veřejné zakázky musí být na stavební práce a nejméně tři veřejné zakázky musí být na dodávky a služby, **zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení** podle ZZVZ a ukončené v souladu se ZZVZ;
- (...)

Součástí referenčních zakázek **dle shora uvedených bodů a), b)** musí být komplexní administrace zadávacího řízení alespoň jedné veřejné zakázky na uzavření rámcové smlouvy/dohody či zavedení dynamického nákupního systému a jedné veřejné zakázky v anglickém jazyce.“

Z Přílohy č. 1 Rámcové dohody – Tabulky nabídkové ceny vyplývá, že předmětem právních služeb poptávaných na základě uzavřené rámcové dohody může být vedle shora zvýrazněných druhů zadávacích řízení též administrace jednacím řízení s uveřejněním (dále jen „JŘSU“), a to v podlimitním či nadlimitním režimu.

Jelikož komplexní administrace JŘSU klade na administrátora veřejné zakázky po procesní a organizační stránce obvykle vyšší nároky, nežli je tomu u řízení otevřeného, užšího či zjednodušeného podlimitního, a zároveň zadavatel předpokládá využití JŘSU v rámci plnění zadávané rámcové dohody, domníváme se, že není důvodu, aby referenční služby dodavatele byly omezeny pouze na uvedené tři druhy řízení. Dovolujeme si proto požádat zadavatele o doplnění JŘSU do výčtu druhů zadávacích řízení ve výše citovaných ustanoveních v odst. 6.1.3, bod 1), písm. a) a b) zadávací dokumentace.

Odpověď č. 2:

Zadavatel zvážil možnost doplnění JŘSU do výčtu druhů zadávacích řízení ve výše citovaných ustanoveních v odst. 6.1.3, bod 1), písm. a) a b) zadávací dokumentace a provede úpravu čl. 6.1.3, bod 1), písm. a) a b) zadávací dokumentace a to tak, že doplní JŘSU do výčtu druhů zadávacích řízení ve výše citovaných ustanoveních v odst. 6.1.3., bod 1), písm. a) a b) zadávací dokumentace.

Čl. 6.1.3, bod 1), písm. a) zadávací dokumentace se mění následujícím způsobem:

- a) alespoň 5 významných služeb, z nichž každá spočívala v komplexní administraci zadávacího řízení veřejné zakázky, z nichž nejméně dvě veřejné zakázky musí být na stavební práce a nejméně tři veřejné zakázky musí být na dodávky či služby, zadávané v otevřeném či užším řízení **či v jednacím řízení s uveřejněním** v nadlimitním režimu podle ZZVZ a ukončené v souladu se ZZVZ,*

Čl. 6.1.3, bod 1), písm. b) zadávací dokumentace se mění následujícím způsobem:

- b) alespoň 5 významných služeb, z nichž každá spočívala v komplexní administraci zadávacího řízení veřejné zakázky, z nichž nejméně dvě veřejné zakázky musí být na stavební práce a nejméně tři veřejné zakázky musí být na dodávky a služby, zadávané ve **zjednodušeném podlimitním řízení či v otevřeném řízení či v jednacím řízení s uveřejněním v podlimitním režimu** podle ZZVZ a ukončené v souladu se ZZVZ.*

Dotaz č. 3:

Zadavatel v požadavcích na kvalifikaci, čl. 6.1.3, odst. 1), bod a) požaduje reference na zadávací řízení realizovaná pouze v nadlimitním režimu a v následujícím bodě b) poté již pouze zjednodušená podlimitní řízení. Z jakého důvodu zadavatel nestanovil účastníkům možnost prokázat požadované nejčastěji realizovanými zadávacími řízeními, a to v podlimitním režimu

(bez rozdílu druhu VZ a druhu zadávacího řízení), přestože v samotném procesu zadávání jsou pouze formální rozdíly mezi nadlimitními a podlimitními zadávacími řízeními?

Odpověď č. 3:

Viz Odpověď 3.

Dotaz č. 4:

Požadavek zadavatele na pojištění odpovědnosti (čl. 9.2 ZD) je zcela nepřiměřený a neodpovídá možné škodě, jež může vzniknout činností dodavatele (administrátora), zejména je ale také zjevně diskriminující, neboť pojistnou smlouvu v daném oboru činnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě nelze na takto vysokou pojistnou částku ani sjednat. Žádáme proto úpravu požadavku na standardní pojistnou částku v intencích 5-10 mil. Kč.

Odpověď č. 4:

Zadavatel považuje požadavek na výši pojistné částky pojištění odpovědnosti vzhledem k povaze a předmětu veřejné zakázky za zcela přiměřený a odpovídající možné škodě. Na základě výše uvedeného zadavatel ponechává v původní výši pojistnou částku pojištění odpovědnosti.

Bod 5:

S ohledem na výše uvedené zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek: **do 11. listopadu 2022 do 13:00 hodin**

V Praze dne 1. listopadu 2022

Mgr. Ivana Vrbová