

Zadavatel:

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

se sídlem Akademika Heyrovského 1203, 500 05 Hradec Králové

IČO: 00216208

Veřejná zakázka:

**„MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové –
zhotovitel stavby“**

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VII

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 2. 11. 2022

(dále jen „Vysvětlení“)

Žádost č. 7 ze dne 21. 10. 2022:

Dotaz č. 1:

SDK:

1. Ř.7479 – ozn. PST.117 - ve výkazy výměr jsou psané jako **Příplatek SDK v kvalitě Q4**. V souboru D.1.1_01_999_Specifiace je ale tato položka nazvaná jako **Předstěna SDK v kvalitě Q4**. Máme tedy ocenit pouze příplatek nebo celou předstěnu?
2. ř.7481 – ozn.PST.118 – ve výkazy výměr jsou psané jako **Příplatek SDK v kvalitě Q4**. V souboru D.1.1_01_999_Specifiace je ale tato položka nazvaná jako **Povrch SDK v kvalitě Q4**. Co máme tedy ocenit?

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

V obou případech se jedná pouze o příplatek SDK v kvalitě Q4, vlastní předstěny SDK jsou uvedeny v kapitole VNS - sádrokartonové konstrukce.

Položka PST-117 je pro případy, kdy se jedná o sádkartonovou předstěnu s popsanou povrchovou úpravou jako celek před monolitickou konstrukcí.

Položka PST-118 je pro případy, kdy se jedná o popsanou povrchovou úpravu sádkartonové příčky.

Dotaz č. 2:

Parkovací systém

- chybí projektová dokumentace

Informace zadavatele k dotazu č. 2:

Rozmístění prvků parkovacího systému je patrné ze situace dopravního značení D.2.6.019.D22. Funkce parkovacího systému a výčet navrhovaného technologického vybavení jsou uvedeny v provozním řádu garáží D.2.6.027.G

Kabeláž parkovacího systému je specifikována v části D.1.4.6 – Elektroinstalace – slaboproud.

Dotaz č. 3:

MaR

- prosíme o informaci, jaký řídicí systém je použit na stávajícím kampusu MEP I. V TZ je požadavek

Informace zadavatele k dotazu č. 3:

Na budově MEP I je osazen řídicí systém Metasys s aplikačním datovým serverem ADX. Rozsah řídicího systému je celkem cca 13 000 objektů.

Dotaz č. 4:

SHZ

- Není rozepsán počet fitinek spojek a závěsů (ve výkazu je např. Potrubí DN32 včetně zinkování, fitinek, spojek a závěsů – 250m), přitom cena za fitinky, spojky a závěsy může být vyšší než cena potrubí.
- Ocenit položku - Ovládací panel vč. Vystrojení – 30 kpl. **není možné**. Chybí počty sirén, majáků, tlačítek, kabelů, uchycení kabelových tras ...atd.
- Ocenit položku - Snímače pro spouštění systému plynového hašení – 314 ks není možné. V GHZ se používají automatické hlásiče, manuální hlásiče spouštěcí, blokovací atd. není to ve výkazu rozlišeno, ceny jsou totiž značně odlišné
- Ve výkazu nejsou položky montáž, doprava, výchozí kontrola provozuschopnosti a zkouška činnosti, koordinační zkouška, provedení zkoušky těsnosti, školení obsluhy, tlakové zkoušky s TIČR, plynové revize, dokumentace skutečného provedení... atd.
- Z výkresů lze vyčíst, že daný projektant dělá hlavně na projektech vodních a mlhových, kde je výkaz rozepsán na každý T-kus, koleno atd. Plynové hašení je ve výkresech zakresleno nedostatečně. Vlastně z elektro části tam není nic. Rozvody trubek tam nějaké jsou, ale jsou navrženy jako pro vodní hašení, tak se pro plynové hašení nenavrhují.

- Prosíme o upřesnění, doplnění.

Informace zadavatele k dotazu č. 4:

Odpovědi jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 20. 10. 2022, a to v rámci dotazu č. 2.

Dotaz č. 5:

Chlazení

- výňatek z TZ str. 19 „Toto teplo bude přes deskový výměník ukládáno do suchých chladičů.“ O suchých chladičích se zde píše v množném čísle, ale ve VV je jeden kus. Nerozumím ani smyslu věty, že „Teplo bude ukládáno do suchých chladičů“.
- nenalezl jsem umístění venkovních splitových jednotek
- Plnopřůtočné pancéřové tlakové hadice. Pro rychlé spojování vytápěcích, klimatizačních a sanitárních systémů – nenalezl jsem rozměry koncovek a požadovaný materiál vnitřní hadice
- Jaký bude tepelný spád suchého chladiče a náplň (glykol nebo voda)?
- Rozpočet Zakázka, pol.č. 5811 – „Akumulační nádrž, Zásobník z uhlíkové oceli pro kapaliny a plyny; **standartně bez izolace**. Výška - (mm): 3000; Průměr (mm): 1400; Hmotnost (kg): 780; Objem (l): 4000; 4x hrdlo příruba DN 200 naproti / sobě **vč.izolace, montáže a stojánku**“ – má se tedy izolovat či ne?
- Prosíme o upřesnění, doplnění.

Informace zadavatele k dotazu č. 5:

Jedná se o překlep v technické zprávě, do projektu uvažujeme pouze s jedním suchým chladičem.

Bylo zapracováno v revizi technické zprávy, která je Přílohou č. 3 tohoto Vysvětlení.

Odkaz na umístění splitových jednotek je uveden v technické zprávě v příloze Tabulka zařízení, která je Přílohou č. 3 tohoto Vysvětlení. Přesné umístění splitových jednotek je zakresleno v příslušném výkresu.

Rozměry koncovek pancéřových tlakových hadic jsou ve výkazu výměr uvedeny v coulech, vnitřní hadice je uvažována z EPDM materiálu.

Tepelný spád suchého chladiče pro návrhový stav je 48/42 °C. Kapalina je 33% MPG.

Akumulační zásobník je nutné izolovat. Je opraveno v revizi 05 Soupisů prací, které jsou Přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 6:

Rolety

- prosíme o doplnění výšky rolet, v textu je pouze délka (šířka)
- prosíme o doplnění barvy rolet

- prosíme o doplnění látky, která má být na rolety použita
- elektrické rolety budou ovládány motorem na vypínač, nebo IO (inteligentní ovládání)?

Informace zadavatele k dotazu č. 6:

Odpovědi jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 20. 10. 2022, a to v rámci dotazu č. 19.

Dotaz č. 7:

- prosíme zadavatele, aby uvedl, na jaké části profesí (VZT, chlazení, MaR,...) či stavebních prvků (fasáda, dveře,...) chce pětiletý záruční servis. Takto může každý účastník ocenit něco jiného a nebude to spravedlivě porovnatelné.

Informace zadavatele k dotazu č. 7:

Odpovědi jsou uvedeny ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 19. 10. 2022, a to v rámci dotazu č. 3.

Dotaz č. 8:

Posuvné příčky

- ve výkazu výměr je v popisu položky napsáno – „povrchová úprava dle projektu interiéru“. Projekt interiéru jsme ale nenašli. Prosíme o upřesnění povrchové úpravy.

Informace zadavatele k dotazu č. 8:

Upřesnění specifikace příčky:

OVY-029

- Skládací stěna ze samostatně zavěšených panelů v ocelové pojezdové kolejnici zavěšené na nosné ocelové konstrukci kotvené do stropní desky. Vzduchová neprůzvučnost $R_w = 55$ dB. Parkování mimo osu kolejnice. Vertikální styk modulů se skrytými Al profily po obvodu, magnetické spojení mezi jednotlivými moduly. Manuální ovládání. 2-bodové zavěšení panelů, základní segmenty + krajní teleskopický segment. Panely se skládají z nosného rámu, teleskopického systému a povrchových desek. Povrchová úprava panelů vysokotlaký laminát, viditelné kovové části RAL. Součástí příčky je akustický přeslech nad příčkou se shodnými akustickými parametry.

Bylo doplněno v revizi tabulky specifikací, která je Přílohou č. 4 tohoto Vysvětlení, a v tabulce ostatních výrobků, která je Přílohou č. 5 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 9:

Podvěsné jeřáby

- dokumentace je zpracovaná na komponenty jedné firmy, je možné udělat drobné technické odchylky?

Informace zadavatele k dotazu č. 9:

Ano, je to možné. Účastník zadávacího řízení může dodat stejné či lepší plnění od jiného výrobce. Zároveň je nutné v rámci cenové nabídky jednoznačně specifikovat a dodržet dispoziční a technické parametry zadání. Odkazy na komponenty konkrétní firmy jsou vymazány v revizi Soupisu prací a výkazem výměr BF, který je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 10

- Je možné zaměnit projektovaný šroubovaný kompresor za průmyslový lamelový kompresor?
- Tlaková nádoba - našli jsme rozpor v technické zprávě, popisu zařízení a výkazu výměr.
 - Bude stačit tlaková nádoba např. s oboustranným pozinkováním, nebo bude zapotřebí aby tlaková nádoba byla zevnitř zajištěna pro medicínské účely, nátěrem. Podle jaké normy.
 - Podle technické zprávy se „Nepředpokládá se využití pro zdravotnické účely“

Informace zadavatele k dotazu č. 10:

Ne, není možné zaměnit kompresor za průmyslový lamelový s ohledem na požadované technické parametry.

Dále nepředpokládá se využití stlačeného vzduchu pro zdravotnické účely. Nádoba s oboustranným pozinkováním bude vyhovovat.

Popis k dané položce je opraven v revizi dotčených částí Soupisu prací s výkazem výměr, která je Přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 11:

Technické plyny, vzduch, Demi voda

1) Stlačený vzduch

- Nejasné vyjádření v technické zprávě - bude se jednat o vyhrazené plynové zařízení? Dle platného NV 191/2022 je stlačený vzduch VPZ až od přetlaku 16 bar!!!
- V technické zprávě uvedený výkon "čisticí jednotky" 550m³/h - ve specifikaci se hovoří o "adsorbční sušičce" o výkonu 8,3m³/h - jedná se o stejné zařízení? Jaký bude požadovaný výkon?
- Velikost u kulového kohoutu DN70 neexistuje. Jaký použít ? DN65 nebo DN80?
- Potrubí v bezešvém provedení 70x2 velice nestandardní? Z jakého důvodu je u stlačeného vzduchu požadováno bezešvé potrubí? Standardně dodávaný rozměr potrubí DN65 je 76,1x2,9 pokud bude požadavek na bezešvé potrubí. Závitové přechody na požadovaný rozměr 2 a 1/2" jsou nekompatibilní s dimenzí potrubí. Bude doplněna redukce?
- Požadavek z technické zprávy na (citace):*Každá kompresorová jednotka musí být chráněna před přehřátím. Musí být k dispozici prostředek zabráňující vypouštění toxického produktu do potrubí v případě přehřátí.* - Budou tedy požadovány kompresory chlazené olejem nebo nějaký jiný typ s výše uvedeným parametrem?
- V technické zprávě se několikrát autorka vyjadřuje o "technickém plynu" a požadavcích na provoz, obsluhu, revize. Bude tedy na celý systém pohlíženo jako na Vyhrazené plynové zařízení a to i v rámci materiálového provedení stanice?

- U "dvojitých redukčních stanic" není v žádné části dokumentace uveden výkon.
- Projektová dokumentace neodpovídá požadavku Vyhlášky 499/2006. Zejména schází : Výpočty dimenzí a tlakových ztrát v potrubí. Stanovení třídy potrubí dle PED. Výpočet roztažnosti potrubí a případné stanovení dilatací. Axonometrické zobrazení. Řezy. Pohledy na instalace. Kóty. Bude projektová dokumentace upravena, nebo doplněna tak, aby splňovala požadavky platné legislativy?

2) Technické plyny

- V prostoru zdroje plynu požadavek pouze na čidla O, CO₂. Nebude v objektu požadavek na detekci plynů H, CH₄, NH₃ a C₂H₂? Jedná se o vysoce nebezpečné plyny. Dále není uveden požadavek na plynovou detekci uvnitř laboratoří. Bude doplněno? Jakým způsobem bude provedena detekce v zakrytých částech budovy (podhledy)?
- Stanice NH₃ - ve specifikaci neuveden jiný materiál než poniklovaná mosaz. Prosíme o vysvětlení, nebo doporučení uvažovaného výrobce. Navrhujeme raději použít stanice z materiálu odolávajících vlastnostem NH₃ (nerezová ocel) a to vzhledem k vysoce korozivním účinkům výše zmíněného plynu.
- Obecně u všech zdrojových stanic s nebezpečnými plyny není navržen vstup pro inertizaci potrubí a stanice. Bude doplněno?
- U dalších zdrojů autor požaduje "vytipování" výkonu zdrojů po dodavateli stavební části. Bude se tedy řešit až po výběru dodavatele stavební části?
- V technické zprávě nejsou uvedeny základní parametry pro provedení zkoušek a funkčních zkoušek systému technických plynů. Je zde rozpor cituji: *Tlakové zkoušky se provádějí po vnější prohlídce smontovaného potrubí. Tlaková zkouška pevnosti a těsnosti bude provedena pneumaticky stlačeným vzduchem nebo inertním plynem. Zkušební přetlak bude **1,2** násobek provozního přetlaku v potrubí.*

V další části zprávy cituji: *U zkoušky mechanické celistvosti pro stlačené technické plyny se musí působit nejméně 1,5 násobkem maximálního tlaku po dobu 5 min., který může vzniknout za stavu jedné závady v každé sekci. Navržený tlak mech. pevnosti je **1,5 MPa!***

Normativní požadavek na zkoušku pevnosti systému je **1.43 násobek** maximálního provozního přetlaku (maximální přetlak je stanoven pojistným ventilem). Jaký bude požadavek na zkoušky systému? Jaký bude maximální provozní přetlak v jednotlivých systémech?

- Projektová dokumentace neodpovídá požadavku Vyhlášky 499/2006. Zejména schází : Výpočty dimenzí a tlakových ztrát v potrubí. Stanovení třídy potrubí dle PED. Výpočet roztažnosti potrubí a případné stanovení dilatací. Axonometrické zobrazení. Řezy. Pohledy na instalace. Kóty. Bude projektová dokumentace upravena, nebo doplněna tak, aby splňovala požadavky platné legislativy?
- U výbušných a toxických plynů není stanovena žádná kontrola svarů (požadavek zmiňované normy 13 480 ((předpokládáme část 5 zkoušky))) ani není požadována kvalifikace personálu provádějících spoje na potrubí. Bude požadováno? Bude doplněno do projektové dokumentace ?

3) DEMI VODA

- v rozpočtu nejsou uvedeny dimenze, metry potrubí. Nejsou uvedeny armatury. Pouze celky. Vše je uvedeno v dokumentu D.1.5.4_01B_998_VÝPIS PRVKU. Bude doplněno do rozpočtu?

4) Dusíkové hospodářství

- Některé části potrubních rozvodů pro kapalný dusík jsou navrženy bez vakuové izolace. Některé s izolací. Z jakého důvodu autor projektové dokumentace nepoužívá vakuově izolované komponenty a potrubní části na celém systému? Jakým způsobem budou tyto části izolovány? Jaká bude v tomto případě hodnota spotřeby kapalného dusíku způsobená odparem z neizolovaných částí. Není stanovena hodnota vakuové izolace. Bude doplněno?
- Autor navrhuje montáž potrubí pomocí sváření na místě instalace. Jakou hodnotu vakuové izolace předpokládá při tomto druhu instalace? Bude doplněno?
- Na systému není instalována armatura nebo systém pro odstranění plynné fáze dusíku. Bude doplněno? Případně s jakou armaturou autor uvažuje?
- V projektu dokumentaci není uvedena předpokládaná spotřeba (průtok) kapalného dusíku. Bude doplněno?
- Autor neuvádí výpočet dimenze potrubí a to vzhledem k uvažované spotřebě kapalného dusíku. Bude doplněno?
- Projektová dokumentace neodpovídá požadavku Vyhlášky 499/2006. Zejména schází : Výpočty dimenzí a tlakových ztrát v potrubí. Stanovení třídy potrubí dle PED. Výpočet roztažnosti potrubí a případné stanovení dilatací. Axonometrické zobrazení. Řezy. Pohledy na instalace. Kóty. Bude projektová dokumentace upravena, nebo doplněna tak, aby splňovala požadavky platné legislativy?

Celkový poznatek z dokumentace - Neodpovídá stupni pro provedení stavby. Bude dokumentace upravena? Pokud ne, jakým způsobem bude probíhat vyhodnocení nabídek u spekulativních částí dokumentace?

Informace zadavatele k dotazu č. 11:

Ad1) Stlačený vzduch

Nejedná se o vyhrazené plynové zařízení. PD byla zpracována ke 06/2022, nepostihuje změnu legislativy po tomto datu

„Čistící jednotka“ a „adsorbční sušička“ je stejné zařízení. Požadovaný výkon je 8,3 m³/min.

Bude použit kulový kohout DN65.

Může být použito i potrubí švové.

VZT + filtrace - za kompresorem bude patřičná filtrace, která zabrání úniku toxického produktu do potrubí.

U systému technických plynů musí být zachována čistota -> tabulka z ČSN 7396-1.

Vzduch má splňovat v celém kapacitním rozsahu zdroje napájení následující požadavky na kvalitu:

- obsah O₂: 20,4 % (V/V) až 21,4 % (V/V)
- obsah vody: nejvýše 67 ml/m³
- obsah CO: nejvýše 5 ml/m³
- obsah CO₂: nejvýše 500 ml/m³
- obsah SO₂: nejvýše 1ml/m³

- obsah NOx: nejvýše 2 ml/m³
- obsah oleje: nejvýše 0,1 mg/m³

Výkon redukční stanice musí být shodný s výstupem sušičky.

Ad) soulad Projektové dokumentace s požadavky Vyhlášky 499/2006 – viz odpověď na dotaz č. 12.

ad2) Technické plyny

Čidla pro detekci plynů jsou součástí profese D.1.4.07_01 - Měření a regulace, část detekce plynů, kde jsou i vykazány.

Pro stanici NH₃ je možné použít nerezovou ocel.

Profuk potrubí inertním plynem bude doplněn, včetně vstupu pro inertizaci potrubí a stanice. Bylo doplněno v revizi Soupisu prací s výkazem výměr.

U dalších zdrojů se bude řešit po výběru zhotovitele.

Požadavky na zkoušky systému:

Jm. distribuční tlak:	všechny plyny:	0,8 MPa
<u>Jm. distribuční tlak:</u>	<u>vakua:</u>	<u>-20 kPa</u>
Max. pracovní tlak:	všechny plyny:	1,0 MPa
<u>Max. pracovní tlak:</u>	<u>vakua:</u>	<u>-25 kPa</u>
Zkouška na těsnost:	všechny plyny:	0,8 MPa
<u>Zkouška na těsnost:</u>	<u>vakua:</u>	<u>0,2 MPa</u>
Zkušební tlak:	všechny plyny:	1,4 MPa
<u>Zkušební tlak:</u>	<u>vakua:</u>	<u>0,3 Mpa</u>

Ad) soulad Projektové dokumentace s požadavky Vyhlášky 499/2006 – viz odpověď na dotaz č. 12.

U výbušných a toxických plynů bude provedena prohlídka svárů vizuálně, a to před všemi zkouškami. Při pochybnostech o kvalitě svařovaného spoje má pracovník kontroly právo si ověřit kvalitu jakýmkoliv dostupným způsobem. Pro uvedení do provozu všech technických zařízení budou zajištěny všechny potřebné zkoušky dle platné legislativy.

ad3) DEMI VODA

V Soupisu prací je část Demineralizované vody vydána jako kpl. položka s odkazem na PD a její specifikaci. Důvodem jsou technologická specifika této části dodávky. V PD je uveden výpis materiálu dle jednotlivých položek, který tvoří jeden ucelený celek daného funkčního rozsahu. Do Soupisu prací bude zapsána celková cena za systém Demineralizované vody daného specifikací projektové části - D.1.5.4_01B_998_VYPIS PRVKU.

Bylo řešeno včetně příloh ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 20. 10. 2022, konkrétně dotaz 7.

ad4) Dusíkové hospodářství

Neizolované části potrubních rozvodů pro kapalný dusík jsou pouze nutné armatury hned za zásobníkem (také neizolovaný vývod), a pak koncové uzávěry a vlastní, relativně krátká, připojení spotřebičů – plněných zásobníků. Všechny armatury ve vakuově izolovaném provedení ani nedodávají (regulátor tlaku, pojistné ventily) nebo jsou výrazně dražší (uzávěry) a pro dané použití nejsou nutné. Části bez vakuové izolace je možno opatřit izolací na bázi syntetického kaučuku. Odpar není stanoven, koncové části navíc nejsou trvale pod kapalinou, pouze po otevření ventilů při plnění malých nádob.

- Hodnota vakua vakuové izolace je záležitost hlavně výrobce potrubí, předpokládáme hodnotu minimálně 1 Pa a lepší.

U vakuové izolace se předpokládá hodnota ≤ 1 Pa. Je akceptovatelný i jiný způsob spojování sekcí.

Na konci potrubí je ruční uzávěr V49, kterým lze vypustit plyn z potrubí, urychlit prochlazení, odtlačit potrubí apod. Nebyla navržena automatická odplynovací armatura, a to vzhledem k režimu používání potrubí LIN. Potrubí neslouží jako trvalá a „okamžitá“ záloha pro dodávání kapaliny, provozovatel požadoval pouze manuální doplňování zásobníků coby záloh mrazících boxů + odběr do dewarových nádob. Při ručním kontrolovaném plnění těchto nádob a ručním plnění dewarových nádob předpokládáme i prochlazení a odplynění.

Odhadovaná spotřeba činí cca 2400 litrů kapalného dusíku za měsíc. To jsou předpokládané spotřeby, které si během měsíce odeberou jednotlivá pracoviště do dewarových nádob. Vzhledem k charakteru spotřeby neřešen přímo průtok potrubím.

Výpočet dimenze potrubí není uveden. Potrubí DN15 považujeme za více než dostatečné, jde spíše o rychlost naplnění nádob.

Dotaz č. 12:

Projektová dokumentace neodpovídá požadavku Vyhlášky 499/2006. Zejména schází:

Výpočty dimenzí a tlakových ztrát v potrubí. Stanovení třídy potrubí dle PED. Výpočet roztažnosti potrubí a případné stanovení dilatací. Axonometrické zobrazení. Řezy. Pohledy na instalace. Kóty. Bude projektová dokumentace upravena, nebo doplněna tak, aby splňovala požadavky platné legislativy?

Celkový poznatek z dokumentace - Neodpovídá stupni pro provedení stavby. Bude dokumentace upravena? Pokud ne, jakým způsobem bude probíhat vyhodnocení nabídek u spekulativních částí dokumentace?

Informace zadavatele k dotazu č. 12:

Dokumentaci je nutno posuzovat z hlediska platného znění vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, tj. jejího znění stanoveného vyhláškou č. 62/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „**vyhláška č. 62/2013 Sb.**“), kde nejsou v dotazu požadované údaje taxativně uvedeny, že mají být obsaženy v příslušném stupni projektové dokumentace. Např. axonometrické zobrazení je ve vyhlášce č. 62/2013 Sb. uvedeno jen pro případ, pokud jsou půdorysné výkresy nejasné. Totéž platí pro řezy. Z důvodů jednoznačnosti byly v projektové dokumentaci do půdorysů doplněny výškové kóty rozvodů

instalací, což nahrazuje výšková schémata a pro nacenění a realizaci je plně dostačující. Požadované výpočty dle uvedené vyhlášky nejsou součástí DPS.

Stanovení pevných a kluzných bodů, stanovení typu a velikosti kompenzace je předmětem dodavatelské dokumentace dle použitých konkrétních výrobků.

Projektová dokumentace odpovídá vyhlášce 62/2013 Sb.

Projektová dokumentace byla zpracována k 30. 6. 2022 dle platné legislativy. Projektová dokumentace se odkazuje na zákon č. 174/1968 Sb., tento zákon od 1. 7. 2022 již neplatí, stejně tak neplatí od tohoto data ČÚBP 21/79 Sb. a 18/79 Sb. Platí, jak výše uvádí tazatel NV 191/2022. Proto je výše uvedené nutné zohlednit v budoucí dílenské dokumentaci.

Další informace zadavatele:

- a) Zadavatel pro upřesnění uvádí, že vzhledem k současnému uveřejnění Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 až č. 11 v jeden den **nebyla** zadavatelem vydána revize R04 Soupisů prací s výkazem výměr (tato byla „přeskočena“) a zadavatel vydává až revizi R05 Soupisů prací s výkazem výměr, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení, a které zahrnují všechny změny uvedené ve Vysvětleních zadávací dokumentace č. 7 až č. 11 ze dne 2. 11. 2022.
- b) Zadavatel nad rámec dotazů dodavatelů informuje, že v rámci kontroly Soupisů prací s výkazem výměr provedl v revizi R05 Soupisů prací s výkazem výměr, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení, následující úpravy:
1. BF - Pol. 18 – příčka z keramzitu tl. 195 mm doplněna výměra obezdívky šachty;
 2. BF - Pol. 76 – doplněna výměra místnosti 2_084 – technické dovednosti;
 3. BF - Pol. 78 – podhled PHL 003 doplněna o výměru místnosti 2_048;
 4. BF - pol. 85 - podhled PHL 009 – doplněna o výměru místnosti 4_307;
 5. BF - pol. 91 - podhled PHL 015 doplněna o výměru místnosti B_269;
 6. CB - pol. č. 1043 týkající se chodníku na terasách k VZT je opravena výměra;
 7. CB - pol. č. 1001 až pol. č. 1049 upraveny popisy položek, tak aby byly v souladu s tabulkami ve výkresové dokumentaci;
 8. V Soupisech prací s výkazem výměr BF i CB, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení, je u položek, které se týkají stěn, příček, omítek, podhledů, podlah apod., upraveno řazení po podlažích;
 9. V Soupisech prací s výkazem výměr BF i CB, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení, je doplněna informace k provedení a opracování všech prostupů pro technické instalace a včetně zpracování kotevního plánu;
 10. V Soupisech prací s výkazem výměr BF i CB, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení, je doplněna položka zásypu na základové desce, který je vykazován a kreslen v rámci statické části ve tvarech základové desky (vytváří podlahovou desku);

11. Doplněn popis prvku s označením POD 030 - dřevěná modřínová paluba ve specifikaci, která je Přílohou č. 4 tohoto Vysvětlení;
12. Doplněn popis prvku s označením POD-038 - dlažba na terčích ve specifikaci, která je Přílohou č. 4 tohoto Vysvětlení;
13. Doplněno zatřídění flexibilního lepidla - třída dle ČSN C2TE ve specifikaci, která je Přílohou č. 4 tohoto Vysvětlení.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel vzhledem k delší době nutné pro přípravu podkladů pro Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7, č. 8 a č. 9 ze dne 2. 11. 2022 prodloužil lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ čtyři (4) pracovní dny, tj. o dobu, o kterou přesáhla doba od doručení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení v ZZVZ stanovenou dobu tří (3) pracovních dnů. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o

Zadavatel vzhledem k delší době nutné pro přípravu podkladů pro Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 a č. 11 ze dne 2. 11. 2022 prodloužil lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o tři (3) pracovní dny, tj. o dobu, o kterou přesáhla doba od doručení žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení v ZZVZ stanovenou dobu tří (3) pracovních dnů.

Vzhledem ke skutečnosti, že v obou výše uvedených případech prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ust. § 98 odst. 4 ZZVZ se fakticky jedná o stejné pracovní dny, zadavatel stanoví dílčí prodloužení lhůty pro podání nabídek z důvodů dle ust. § 98 odst. 4 ZZVZ do 16. 12. 2022.

Zadavatel dále s ohledem na povahu Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 až č. 11 přistoupil v souladu s ust. § 99 odst. 2 věta první ZZVZ k prodloužení lhůty pro podání nabídek o další tři (3) celé kalendářní dny.

Lhůta pro podání nabídek tak nově končí dne 20. 12. 2022 ve 12:00 hod.

Přílohy:

Příloha č. 1_221101_MEP2_BF_Soupis_praci_R05

Příloha č. 2_221101_MEP2_CB_Soupis_praci_R05

Příloha č. 3_D.1.4.4_01_001_CB+BF_Technická zpráva

Příloha č. 4_D.1.1._01_999 Specifikace_R04

Příloha č. 5_D.1.1_01_706_Tabulka ostatních výrobků_R03

Praha dne dle elektronického podpisu

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Tomáš Machurek

(podepsáno elektronicky)