



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Dana Dobrovodská

MHMP 467108/2018

236 002 905

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 7/0

S-MHMP 219496/2018 Dobrovodsk

Datum:

21.03.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti – Univerzita Karlova v Praze, ovocný trh 560/5, Praha 1, IČO 216208, kterou podal Ing. arch. Václav Škarda, K Vodojemu 3, Praha 5, IČ 62642502, v zastoupení na základě plné moci ze dne 20.10.2018, a rozhodl podle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci **rekonstrukce nemovitosti č. p. 986, k.ú. Nové Město, Opletalova 49, Praha 1,**

která je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 104949 a je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:

návrh na obnovení průjezdu z doby výstavby objektu v uliční fasádě:

- vybourání 2 ks okenních výplní včetně parapetů (6. a 7. okenní osa zleva) a středového pilíře mezi nimi v 1. NP na uliční fasádě,
- vybourání dvou obvodových stěn s okny v zadní části obnovovaného průjezdu směrem do dvora (pod stávajícími pavlačemi), ponechání rohového pilíře,

- vybourání nenosných příček situovaných v půdoryse původního průjezdu,
- provedení vstupního portálu bude upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace, jsou navrženy dva koncepční principy a) provedení v moderním pojetí (ocelová skládací stěna v místě vrat, obložení portálu ocelovým plechem z uliční strany a provedení nápisového pole nad vstupem) a b) provedení kopie původního portálu,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 1 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko**:

Příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace pro územní řízení „Rekonstrukce a dostavba budov FF UK – řešení průjezdu“, kterou zpracoval Ing. arch. Václav Škarda, ČKA 3004 v 02/2018, „Vyhodnocení sondy v domě čp. 986 v Opletalově ulici v Praze 1“, kterou zpracoval Ing. Jan Vinař, (ČKAIT 0000769) v 02/2018 je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n á** za této základní podmínky:

Nový portál bude realizován jako kopie portálu původního, dle historicky doložených materiálů. Bude zpracován návrh jeho detailního provedení a návrh nových vstupních dveří (vrat) v uliční i dvorní fasádě, které budou MHMP OPP předloženy k posouzení.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 5.2.2018 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených stavebních úprav předmětné kulturní památky v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- plnou moc
- projekt identifikovaný

MHMP OPP požádal dne 14.2.2018 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP PR), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ ÚOP PR č. j. NPÚ-311/13195/2018,311/15940/2018 ze dne 7.3.2018, které MHMP OPP obdržel dne 6.3.2018. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené z důvodu nutnosti respektování stavebních úprav z 19. století tvořící podstatu památkové hodnoty objektu.

Účastníkovi řízení byla v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti využil dne 15.3.2018. K podkladům uplatnil námitku:

Původní dohoda se zástupci NPÚ při prohlídce stavby byla, že pokud projektant prokáže existenci průjezdu, bude možné obnovení průjezdu v domě č. 49 navrhnout. Následně se názor NPÚ posunul a jakékoliv obnovení se ideově zamítá.

Návrh obnovení průjezdu vychází z provedeného sondážního průzkumu zpracovaného Ing. Janem Vinařem z firmy Murus v 2/2018. Sonda jednoznačně prokázala, že v daném místě průjezd byl, jak bylo zaznamenáno ve SHP zpracovaném PhDr. Richardem Bieglem v roce 2016.

Důvody pro obnovení průjezdu:

Zásahy v chráněném objektu

Jako architekti se domníváme, že součástí oživení historických domů s památkovou ochranou je návrh nových citlivých zásahů samozřejmě tak, aby nebyly narušeny památkové hodnoty nebo aby tyto hodnoty byly navraceny. V případě obnovení průjezdu jsme bytostně přesvědčeni, že se památková hodnota objektu zvýší, protože dvojice oken na fasádě místo průjezdu a dvorní přístavek s dvojicí oken v čele nedosahují takové památkové hodnoty jako je obnovení původní kompozice. Tento návrh byl konzultován se zástupci památkové péče na MHMP OPP a ti s principem obnovení průjezdu souhlasili.

Připomeňme, že je realizována celá řada obnovení historického průjezdu v novodobé historii. Ideové důvody

Obnovením průjezdu bude naplněn základní ideový princip, že místnost průjezdu je hlavním prostorem přízemí domu č. 49. Prostor průjezdu je dominantní svojí středovou polohou, velikostí (ačkoliv je dnes rozdělen příčkami) a původním vyústěním pod pavlačí v těžišti dvora v návaznosti na velký a malý dvorek a na vstupy původního schodiště ve dvore. Těto místnosti se obnovením původního řešení vrátí její význam, jako spojnice ulice s dvorem. Může tak vdechnout život dnešní vnitřní dispozici. Prostor historického průjezdu se tak opět může stát logickou a přirozenou páteří přízemí domu č. 49.

Obnovením průjezdu se také obnoví původní klasicistní uspořádání dispozice založené na čistotě a přehlednosti v jednoduchém principu řazení místností. Jsme přesvědčeni, že tímto krokem budova neutrpí, naopak obnovený uliční portál naváže do původní dispoziční a typologický systém s průjezdem uprostřed a dodá objektu na větší síle a působení, jak bylo původně zamýšleno viz. původní půdorys z roku 1874.

Ing. Jan Vinař konstatuje, že předběžné sondy barevnosti nátěrů stěn průjezdu vykazují jinou barevnost než navazující sousední místnosti a domnívá se, že by bylo vhodné tyto nátěry obnovit, průjezd pak bude přirozeně zvýrazněn jinou barevností.

Předběžný návrh uvažuje s obnovením dřevěných dubových špalíků v průjezdu. Detaily portálů průjezdu a jiné budou navrženy a se zástupci památkové péče projednány v dalším stupni projektové dokumentace.

Estetické důvody

Původní dům z roku 1874 byl koncipován jako dvoupatrový městský palác s průjezdem uprostřed. Uliční fasáda tohoto domu s důslednou symetrií v „renesančním principu“ vytváří klidné a harmonické působení a vyváženost, tolik typickou pro tyto domy. Zásadní symetrie a středová kompoziční osa vytváří nejen funkční dispoziční logiku ale i estetickou hodnotu vznešenosti „palácového“ domu.

Stavební úpravy z roku 1894 zrušili na uliční fasádě princip důsledné symetrie a nahradili asymetrickou kompozicí „funkčního“ výrazu. Původní rovnováha, vyváženost a harmonie klasicistní fasády je vykoupena novým reprezentativním schodištěm v krajní poloze domu. Obnovením průjezdu se dům vrátí k historickému „palácovému výrazu“. V návrhu se nepracuje s novotvary, pouze se odkrývá původní systém, který vrací rovnováhu, harmonii a smysl dispozice přízemí. Dnešní dvojice oken na obou čelech průjezdu působí uvnitř i vně poněkud rozpačitě a nepochopitelně.

Provozní důvody

V zadání FF UK jako zadavatel požaduje univerzitní objekt otevřít směrem k městu a vytvořit v něm jednoduché stravovací zařízení – bufet mj. pro studenty. Na přízemí objektu č. 47 je navržen logicky provoz knihovny s návazností na sklad depozitáře v suterénu a studoven v patře. Na přízemí objektu č. 49 je tak navržen provoz bufetu využívající stávajícího průjezdu na zásobování. I dnes je dobře čitelný hlavní prostor přízemí domu č. 49 tj. bývalý průjezd umístěný ve středu uliční dispozice. Obnovením tohoto prostoru vznikne hlavní vstup do navrženého bufetu a dnešní krajní průjezd bude zásobovací. Nebude tak provozně docházet ke křížení těchto provozů. Varianta se společným hlavním vstupem do bufetu a zásobovacím v dnešním krajním průjezdu vytváří provozní komplikovanost a jednoznačnou dispoziční a prostorovou nepřehlednost nerespektující původní klasicistní koncepci (viz. dnešní stav). Dalším důvodem obnovení průjezdu je umístění poklopu pod podlahu průjezdu, jímž budou transportovány zařízení trafostanice umístěné v suterénu pod průjezdem. Dnešní distribuční trafostanice umístěná v suterénu má velmi komplikovanou dopravu těžkých zařízení přes vnitřní dvůr domu č. 49, čímž může dojít k poškození velice hodnotných prvků ve stávajícím průjezdu. Prosím, zvažte pečlivě naše námítky, které vysvětlují širší komplexní pohled na dané téma. Při jakékoli nejasnosti nás prosím kontaktujte na tel.: 261 222 339, 603 859 332

Vaše vyjádření prosím zašlete poštou, případně si jej vyzvedneme osobně na telefonickou výzvu.

Námítky a návrhy uplatněné účastníkem řízení MHMP OPP akceptuje, neboť obnovení průjezdu je návratem k původnímu architektonickému záměru stavitele a stavu v době vzniku objektu.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP PR s tím, že příprava prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Nemovitost č. p. 986, k.ú. Nové Město, Opletalova 49, Praha 1, je nemovitou kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod R.č.Ú.s. 104949 a je v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1993 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze;

Předmětem památkové ochrany kulturních památek je objekt jako celek, zejména jeho historické vodorovné a svislé konstrukce (zdivo, klenby, trámové stropy, krov, včetně všech historických prvků a detailů), ale i veškeré autentické konstrukce a prvky nenosné a výplňové (schodiště včetně zábradlí, fasády, střešní krytina, okenní, dveřní a vratové výplně, podlahy, podhledy, vnější i vnitřní omítky, dlažby, obklady, včetně všech autentických historických prvků a detailů). Veškeré dispoziční a stavební úpravy související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

V tomto konkrétním případě je to především historická podstata objektu, jeho původní architektonické a dispoziční ztvárnění.

Veškeré dožilé prvky je možno odstranit pouze v případě prokazatelně neopravitelného stavu, a to výhradně za přesné kopie odstraňovaných prvků. Při návrhu barevnosti fasád včetně oken, dveří a vrat i barevnosti interiérových prvků stavby je nutno vycházet z provedeného stavebně historického průzkumu. Veškeré dispoziční a stavební úpravy související s modernizací a novým využitím stavby je nutno provádět tak, aby zásahy do historických konstrukcí byly minimalizovány, neboť tyto konstrukce tvoří podstatu památky a mají nenahraditelnou památkovou a vypovídací hodnotu.

Dům byl postaven v roce 1874 jako klasicistní a vstupní vestibul (průjezd) byl koncipován v ose průčelí. V roce 1894 prošel dům přestavbou podle návrhu Josefa Blechy, kdy byl vstup do objektu přesunut z osy průčelí na pravý kraj. V rámci těchto úprav bylo vybudováno i nové schodiště navazující na tento vstupní vestibul a byly upraveny pavlače, aby vznikl základní komunikační kříž mezi uličním a dvorním křídlem. Původní průjezd byl zrušen a začleněn do dispozice 1. NP. Vzhledem k tomu, že objekt je nemovitou kulturní památkou, je z pohledu památkové péče žádoucí, aby byl původní průjezd obnoven, průčelí navracena středová kompoziční osa a dům se vrátil ke svému historickému výrazu městského paláce. Vlastní průjezd dává i základní smysl dispozici přízemí. Ve dvoře bude zrušen druhotný přístavek s dvojicí oken postrádající jakoukoliv logiku. Vyústění průjezdu, obnovující komunikaci mezi uličním a dvorním prostředím, přímo navazuje na vstup na původní schodiště. Projekt se tak vrací k původnímu architektonickému záměru stavitele objektu a obnovuje logické komunikační souvislosti s páteří uprostřed domu. Obě etapy přestavby, které proběhly v 19. století, jsou zastoupeny v rámci interiéru bohatou výzdobou, ať se jedná o technické prvky (výtah v zrcadle druhotného schodiště), ornamenty v zasklení oken, mříže dveří, litinové zábradlí, fortna za vstupními dveřmi v pravé krajní ose (které projekt zachovává), apod.

Z pohledu památkové péče i z pohledu investora je nutné tyto prvky respektovat jako stopu pozdějších úprav objektu. Obnovením průjezdu dojde v exteriéru k návratu k původnímu řešení a v interiéru zůstává doklad památkových hodnot z druhé etapy výstavby, která je bezpochyby neméně památkově významná. Podstatou památkové péče je nejenom chránit dochované památkové hodnoty, ale pokud je to možné a jsou známy historické vrstvy, pak je možnost i navracet objektu jeho původní výraz s použitím dobových technik a materiálů.

K podmínce, kterou MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele, MHMP OPP uvádí následující odůvodnění:

Obnovení průjezdu v jeho historické stopě vyžaduje i citlivý přístup ke ztvárnění portálu a výplňových prvků. Tyto musí respektovat architekturu fasády objektu i vlastní význam funkce obnoveného průjezdu. Jelikož jsou velmi dobře zachovány podklady dokládající vzhled původního portálu, MHMP OPP požaduje dotvoření průčelí s jeho historickou podobou.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska. Podle § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko samostatným správním rozhodnutím. V dané věci je dána výlučná rozhodovací pravomoc MHMP OPP, neboť o dané věci není příslušný rozhodovat stavební úřad.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Podle § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se ve lhůtě do 10 dnů ode dne dodání do datové schránky, považuje se dokument za doručený posledním dnem této lhůty.

Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skalicý

ředitel odboru

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Doručuje se do datové schránky

Ing. arch. Václav Škarda, K Vodojemu 3, Praha 5

Na vědomí

NPÚ ÚOP PR