

Zadavatel:

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
se sídlem Akademika Heyrovského 1203, 500 05 Hradec Králové
IČO: 00216208

Veřejná zakázka:

**„MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové –
zhotovitel stavby“**

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XIX

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 ze dne 9. 11. 2022

Žádost ze dne 2. 11. 2022:

Dotaz č. 1:

V části III. čl. 1.3. smlouvy (+ další příslušná ustanovení smlouvy odkazující na podmínky dotace – např. čl. 9.9. části XXI, dle kterého se zhotovitel zavazuje splnit pravidla podmínky stanovené poskytovatelem dotace) je stanovena povinnost zhotovitele dodržovat při provádění díla podmínky dotace, a to ačkoliv podmínky dotace nejsou součástí zadávací dokumentace a ani nejsou zadavateli známy. Tyto podmínky tak nemohou zhotovitelé při zpracování svých nabídek posoudit a nacenit a nemohou se tak ani zavázat k jejich splnění. Zadavatel tak stanovuje povinnost dodržovat podmínky, které nejsou v průběhu zadávacího řízení známé, což je z hlediska ZZVZ nepřipustné, a to i s ohledem na nemožnost účastníků zadávacího řízení tyto podmínky srovnatelně nacenit. Žádáme tak o doplnění zadávací dokumentace o tyto dotační podmínky, příp. o odstranění tohoto ustanovení. Případně žádáme o úpravu, že pokud budou mít tyto podmínky vliv na rozsah díla, cenu díla, termíny plnění atd. uzavřou strany dodatek řešící dopad podmínek dotace do rozsahu/termínů/ceny.

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

Zadavatel poskytl dodavatelům podmínky obou dotací již v rámci zadávací dokumentace, a to konkrétně prostřednictvím odkazů v poznámkách pod čarou č. 1 a č. 2 na straně 4 zadávací dokumentace. Jedná se o tyto odkazy:

<https://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/vyzva-c-2-133-240-ministerstva-skolstvi-mladeze-a> a <https://www.edu.cz/vyzva-3-2-4-investice-do-rozvoje-akademickych-pracovist/>

Zadavatel k tomu uvádí, že po rozkliknutí uvedených odkazů se mohou všichni dodavatelé již od zahájení zadávacího řízení seznámit s veškerými známými podmínkami obou dotačních titulů, z nichž bude realizace veřejné zakázky financována. Zadavatel v tuto chvíli nemá k dispozici konkrétní text podmínek rozhodnutí o poskytnutí dotace, tyto však budou vycházet z podmínek dotačních titulů, jak jsou zveřejněny na přiložených odkazech. Všichni dodavatelé tak mohou dotační podmínky a jejich případný dopad na rozsah díla, cenu díla a/nebo termíny plnění posoudit již při zpracování svých nabídek a případně nacenit, potažmo zavázat se k jejich splnění.

Dotaz č. 2:

Žádáme o vypuštění části III.čl. 2.8.c) smlouvy, dle kterého se za řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur za plnění poskytnutá k plnění Smlouvy o dílo, a to vždy do deseti (10) pracovních dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění. Toto ustanovení narušuje smluvní volnost zhotovitele se subdodavatelem, kdy tyto strany si platební podmínky sjednávají individuálně v rámci svých smluv o dílo/kupních smluv. Subdodavateli tak ve shora uvedeném termínu nemusí vzniknout nárok na úhradu, zhotovitel vůči subdodavateli nebude v prodlení s úhradou, a zhotovitel i přesto poruší toto ustanovení investorské smlouvy.

Informace zadavatele k dotazu č. 2:

Zadavatel včlenil dané ustanovení do Závazného návrhu smlouvy v rámci naplňování zásad sociálně odpovědného zadávání dle § 6 odst. 4 ZZVZ. Účelem tohoto ustanovení je zajistit řádné a včasné platby poddodavatelům a tím podporovat zejména malé a střední podniky, pro které mohou dlouhé lhůty splatnosti představovat výraznou bariéru jejich činnosti, a zprostředkovaně tím zajistit i dodržování standardů pracovního prostředí poddodavatelů podílejících se na plnění veřejné zakázky. Dané ustanovení tak sice určitým způsobem zasahuje do smluvní volnosti mezi zhotovitelem a jeho poddodavateli, avšak tento zásah je legitimní a v souladu se ZZVZ. Požadavek, aby zhotovitel zaplatil poddodavatelům za řádně provedené práce a dodávky, za které již obdržel platbu od objednatel, nepovažuje zadavatel za nikterak nepřiměřený, nevhodný či zásadním způsobem negativně dopadající na dodavatele, byť ti budou muset, budou-li chtít realizovat veřejnou zakázku, přizpůsobit tomuto požadavku své smlouvy s poddodavateli v rámci plnění této veřejné zakázky. Zadavatel proto ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 3:

Žádáme o úpravu definice „Dne dokončení díla“ v části II čl. 1 smlouvy a to tak, že v bodě (iv) bude uvedena alternativa kolaudačního rozhodnutí – povolení předčasného užívání, a to tak, aby byl termín v souladu s milníkem v části IV. čl. 1. č. 29. smlouvy. V případě, že by bylo povoleno předčasné užívání, nebylo by jinak možné „Den dokončení díla“ fakticky splnit.

Informace zadavatele k dotazu č. 3:

Definice „Dne dokončení díla“ uvedená v čl. 1 Části II Závazného návrhu smlouvy odpovídá požadavkům zadavatele vyplývajícím z dotačních podmínek. Zadavatel povolení předčasného užívání díla nepředpokládá, avšak tuto možnost zahrnul do Závazného návrhu smlouvy jako určitou eventualitu, kterou dotační podmínky umožňují. Vždy však platí, že dílo musí být zkolaudováno tak, aby byl splněn Den dokončení Díla stanovený v milníku č. 30 dle čl. 1 Části IV Závazného návrhu smlouvy (zahrnující kolaudaci díla a všechny práce včetně vyklizení staveniště).

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 4:

Dle části IV. čl. 5 smlouvy o dílo platí, že termíny dle milníků č. 24 – 30 dle části IV čl. 1. smlouvy o dílo (např. předání díla, termín dokončení díla) je možné měnit výhradně za podmínek části IV. čl. 9 (potřeba provedení dodatečných prací + odsouhlasení poskytovatelem dotace s vydáním změnového rozhodnutí o poskytnutí dotace) a v části XI. čl. 5.6 (nevhodnost pokynů + odsouhlasení poskytovatelem dotace s vydáním změnového rozhodnutí o poskytnutí dotace) + 5.12. smlouvy o dílo (rozhodnutí objednatele o přerušení díla + odsouhlasení poskytovatelem dotace s vydáním změnového rozhodnutí o poskytnutí dotace). Jiná ustanovení smlouvy obsahující podmínky změny termínů plnění se na milníky v této větě neuplatní. Chápe to žadatel správně, že tedy v případě dalších smlouvou předvídaných předpokladech pro prodloužení termínů plnění (část IV. čl. 7, čl. 8, čl. 10, čl. 11), tj. neposkytování součinnosti ze strany objednatele, v případě vyšší moci, v případě nepříznivých klimatických podmínek, v případě nečinnosti správních orgánů či nepředvídatelných rozhodnutí správních orgánů atd. nebude mít zhotovitel nárok na prodloužení termínů plnění? Pokud tomu tak je, žádáme o úpravu smlouvy, že i ve vztahu k těmto milníkům se uplatní veškeré předpoklady smlouvy pro prodloužení termínů plnění. Zhotovitelé nemohou nést rizika spojená se splněním termínů v případě, že by došlo k těmto situacím, které nemůže zhotovitel ovlivnit.

Navíc žádáme, aby byl odstraněn předpoklad pro prodloužení termínů plnění u milníků č. 24-30 „odsouhlasení poskytovatelem dotace s vydáním změnového rozhodnutí po poskytnutí dotace“, neboť poskytovatel dotace není smluvní stranou smlouvy, zhotovitel nezná podmínky dotace a pokud budou splněny předpoklady dle smlouvy pro prodloužení termínů plnění (např. vyvstane potřeba dalších prací/budou zjištěny chyby v zadávacích podmínkách), měl by mít

zhotovitel nárok na prodloužení bez ohledu na činnost/nečinnost třetí strany. V opačném případě by mohlo dojít k situaci, kdy zhotovitel objednatele upozorní řádně a včas na vady v projektové dokumentaci, nebude moci pokračovat v provádění díla, objednatel nevydá nový pokyn a poskytovatel dotace nebude souhlasit či nevydá změnové rozhodnutí. I v takovém případě bude zhotovitel odpovídat za prodlení, neboť mu nevznikne nárok na prodloužení a tedy i odpovídat za smluvní pokuty a škody, což považuje žadatel za zcela nepřiměřené.

Informace zadavatele k dotazu č. 4:

V dotazu uvedený dílčí výklad je správný, termíny milníků č. 24 až 30 uvedené v čl. 1 Části VI Závazného návrhu smlouvy lze překročit pouze ve výše uvedených případech a současně pouze pokud by poskytovatel dotace vydal zadavateli na uvedené překročení změnové rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Zadavatel si je vědom přísnosti daných smluvních ustanovení, avšak tato vyplývají z podmínek dotací, které nemůže zadavatel nijak ovlivnit, přičemž bez prostředků těchto dotací by zadavatel nemohl veřejnou zakázku realizovat. Současně zadavatel konstatuje, že zadávací podmínky jsou takto od počátku rovně nastaveny pro všechny potenciální dodavatele shodně. Přijatá opatření k eliminaci a/nebo cenového zohlednění těchto rizik jsou plně v kompetenci jednotlivých dodavatelů a závisí na jejich obchodní strategii, jakož i nastavení vnitřních schvalovacích procesů.

V dotazu uvedenému riziku vad projektové dokumentace lze pak podle názoru zadavatele předejít důkladnou kontrolou projektové dokumentace provedenou na počátku realizace veřejné zakázky, neboť se jedná o novostavbu, u které lze důkladnou kontrolou naprostou většinu nedostatků předem identifikovat.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 5:

V části V.4. smlouvy je uvedeno, že cena díla obsahuje veškerá rizika a vlivy během provádění díla. Žádáme o vysvětlení tohoto ustanovení. Přepokládáme, že veškerá rizika a vlivy v ceně nejsou, neboť i např. samotná část VI. obsahuje možné změny ceny i v případě skutečností, které nebyly v době uzavření smlouvy známy + inflaci.

Informace zadavatele k dotazu č. 5:

Uvedené smluvní ustanovení znamená, že sjednanou cenu díla není možné překročit bez změny rozsahu, kvality či na základě Závazným návrhem smlouvy předem předvídané skutečnosti. Tedy pokud v rámci provádění díla nedojde k žádné ze smlouvou předvídaných situací (např. pro řádné provedení díla by nebylo nutné změnit žádnou položku Soupisu prací s výkazem výměr, inflace by po celou dobu provádění díla nepřekročila stanovené limity apod.), tak je sjednaná cena díla konečná a nelze ji překročit. Pokud v rámci provádění díla dojde

k jakékoli Závazným návrhem předvídané skutečnosti, bude postupováno podle příslušného smluvního ustanovení.

Dotaz č. 6:

Část VII. čl. 2.3. smlouvy stanovuje, že předpokladem pro vystavení faktury je odsouhlasený soupis prací ze strany objednatele. V čl. 2.4. je sice stanoven termín pro odsouhlasení soupisu, avšak není řešen následek nečinnosti objednatele s odsouhlasením. Může tak dojít k situaci, kdy zhotovitel řádně provede část díla, tuto uvede do soupisu prací a objednatel se k předloženému soupisu nevyjádří. Zhotoviteli tak bude bráněno ve vyúčtování. Žádáme proto o doplnění, že v případě, že se objednatel nevyjádří k soupisu (tj. neodsouhlasí nebo odůvodněně neodmítne odsouhlasit) je zhotovitel oprávněn po uplynutí 10 pracovních dnů vystavit fakturu (tj. předpokladem nebude odsouhlasený soupis prací a nebude tedy ani přílohou faktury).

Informace zadavatele k dotazu č. 6:

Odsouhlasení soupisu ze strany Objednatele uvedené v čl. 2.3 Části VII Závazného návrhu smlouvy odkazuje na postup dle čl. 2.4 Části VII Závazného návrhu smlouvy, přičemž stranou Objednatele se v tomto ustanovení rozumí TDS, který bude soupisy kontrolovat a který má k tomuto úkonu stanovenou lhůtu 10 pracovních dnů. Tento mechanismus byl do Závazného návrhu smlouvy zakomponován s ohledem na stanovené dotační podmínky, dle kterých zadavatel nemůže proplatit jakoukoliv fakturu, která nebude naprosto přesně korespondovat s odsouhlaseným soupisem řádně provedených prací. Z tohoto důvodu není možné vystavit fakturu dříve, než bude příslušný soupis odsouhlasen způsobem stanoveným Závazným návrhem smlouvy.

Zadavatel k tomu uvádí, že vzhledem k nutnosti plnit podmínky poskytnutých dotací není v jeho zájmu jakkoliv bezdůvodně oddalovat odsouhlasení soupisů již řádně provedených prací a bránit zhotoviteli ve vyúčtování. Pokud by pak tato z pohledu zadavatele hypotetická situace nastala, může zhotovitel využít nástroje dané mu právními předpisy ČR, zejména občanským zákoníkem.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 7:

Dle části VII. čl. 4.3. smlouvy platí, že opožděné uvolnění finančních prostředků z rozpočtu poskytovatele dotace se nepovažuje za prodlení splatnosti faktur a nebude předmětem sankcí či důvodem pozastavení plnění ze strany Zhotovitele. V takovém případě Zhotoviteli nevzniká nárok na zaplacení úroku z prodlení ani jiných sankcí či nárok na odstoupení od Smlouvy o dílo. Žádáme o odstranění tohoto ustanovení, neboť poskytovatel dotace není stranou smlouvy a zhotovitelům ani nejsou zřejmé podmínky, za kterých bude dotace uvolňována (tj. za jakých podmínek a v jaké výši). Je v odpovědnosti zadavatele zajistit řádné hrazení svých závazků a není přiměřené tuto odpovědnost přenášet na zhotovitele. Pokud tedy bude objednatel v

prodlení s úhradou řádně vystavených faktur, měli by zhotoviteli vznikat nároky z prodlení. V zadavatelem uvedeném případě by mohlo dojít k situaci, kdy zhotovitel část díla řádně provede, vyúčtuje a objednatel nezaplatí z důvodu na straně poskytovatele dotace, kdy i v takovém případě bude mít zhotovitel povinnost pokračovat bez jistoty hrazení dalších pohledávek a bez možnosti uplatnění sankcí vůči zadavateli.

Informace zadavatele k dotazu č. 7:

Uvedené ustanovení bylo do Závazného návrhu smlouvy zakomponováno z důvodu financování předmětu veřejné zakázky z dotačních prostředků, přičemž reaguje zejména na situace, kdy zejména na přelomu kalendářního roku může případně dojít k určité prodlevě v uvolnění prostředků státního rozpočtu (např. z důvodu prodlení s „načtením“ prostředků příslušné kapitoly do státní pokladny, rozpočtové provizorium apod.). Tato prodlení nicméně v žádném případě neznamenají, že by zhotovitel neměl jistotu jejich uhrazení, nýbrž znamenají pouze oddálení jejich úhrady (dotace je po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace při dodržení stanovených podmínek fakticky nároková). Poskytovatel dotace sice není stranou smlouvy, ale jím poskytnuté dotační prostředky fakticky realizaci veřejné zakázky zajišťují, přičemž zadavatel nemá jakoukoliv možnost uvolňování prostředků státního rozpočtu v takových případech ovlivnit. Pokud jsou však prostředky státního rozpočtu v daném kalendářním roce v příslušné kapitole obsaženy, podléhá jejich uvolňování zákonu o rozpočtových pravidlech a dotačním pravidlům uvedeným v dotazu č. 1 výše, tudíž musí být poskytovatelem dotace (při splnění stanovených podmínek) zadavateli uvolněny a z pohledu dodavatele se tak jedná o způsob financování s nízkou mírou rizika.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 8:

Dle části VII, čl. 7.1. smlouvy je objednatel oprávněn započítávat i své nesplatné pohledávky, což je v rozporu s ustanoveními občanského zákoníku, dle kterého jsou k započtení způsobilé pouze pohledávky uplatnitelné u soudu, tj. mimo jiné splatné. Žadateli není zřejmé z jakého důvodu chce zadavatel své pohledávky započítávat již v době, kdy neuplynula jejich splatnost, tj. lhůta, ve které může zhotovitel pohledávku řádně a včas splnit. Žádáme tedy o odstranění tohoto ustanovení.

Informace zadavatele k dotazu 8:

Dle názoru zadavatele není dané smluvní ustanovení v rozporu s žádným ustanovením občanského zákoníku, neboť tento smluvním stranám umožňuje sjednat vzájemnou dohodu vedle započtení splatných pohledávek i možnost započíst pohledávky nesplatné či promlčené. Jediným případem započtení vyloučeným z dohody smluvních stran je zákaz započtení proti pohledávce výživného pro nezletilého, který není plně svéprávný dle § 1988 odst. 1 občanského zákoníku; toto však není předmětem příslušného ustanovení Závazného návrhu smlouvy.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 9:

Dle části VII, čl. 8.4. a dle části XV, čl. 6.4. smlouvy je v případě čerpání bankovní záruky za provedení díla/za záruku zhotovitel povinen opět tuto doplnit a předložit bankovní záruku v původní výši. V takovém případě se jedná fakticky o nekonečnou výši bankovní záruky, neboť tato nezajišťuje pohledávky zadavatele ve výši 200 mil. Kč, ale v nekonečné výši. Náklady na takovou bankovní záruku tak nemohou účastníci zadávacího řízení v době zadávacího řízení řádně nacenit, čímž je porušena rovnost zadávacího řízení. Žádáme proto odstranění povinnosti doplňovat bankovní záruky v případě čerpání.

Informace zadavatele k dotazu č. 9:

Zájmem zadavatel je získat řádně provedené dílo, u kterého nebude nutné bankovní záruku vůbec čerpat. Pokud pak k jejímu čerpání ze strany zadavatele dojde, bude tomu výhradně v případech porušení smluvních povinností zhotovitele. Zadavateli není zřejmé, jak by měl v zadávacích podmínkách zohlednit míru porušování smluvních povinností ze strany jednotlivých dodavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že naopak porušením rovnosti zadávacího řízení by byla situace, kdy by dodavatel porušující své smluvní povinnosti byl potenciálně zvýhodněn oproti dodavateli plnícímu své smluvní povinnosti řádně tím, že by nemusel zajistit zadavatelem požadovanou úroveň zajištění bankovní zárukou v plné výši po celou dobu realizace díla či běhu záruční doby.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 10:

V části IX, čl. 4.2. smlouvy je stanoveno, že časový harmonogram začíná termínem předání a převzetí staveniště a končí termínem předání a převzetí díla vč. lhůty k vyklizení staveniště, kdy v závorce je uvedeno „Den dokončení díla“. Den dokončení díla je však v jiných ustanovení definován odlišně (např. nejenom předání, ale i kolaudace, odstranění veškerých vad atd.). Žádáme tedy o sjednocení terminologie.

Informace zadavatele k dotazu č. 10:

Zadavatel upravil znění čl. 5.1 Části X a čl. 4.2 Části XI Závazného návrhu smlouvy tak, aby tyto byly ve vzájemném souladu.

Upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace Závazný návrh smlouvy je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení (změny jsou vyznačeny červeně).

Dotaz č. 11:

V části XI, čl. 5.9. smlouvy došlo k vyloučení druhé věty ustanovení § 2627 odst. 1 NOZ, dle kterého je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla v případě zjištění skryté překážky. Pokud tedy bude zjištěna skrytá překážka a nebude moci zhotovitel pokračovat v provádění díla, nevznikne mu nárok na přerušování a tedy prodloužení termínů plnění. Navíc nebude moci

zhotovitel ani odstoupit od smlouvy, neboť toto právo si vyhradil pouze objednatel v případě nedosažení dohody do 30 dnů. V případě zjištění skryté překážky, kterou z podstaty věci nemohl zhotovitel předvídat nemůže zhotovitel přerušit provádění díla, prodloužit termín plnění a ani nemá nárok na odstoupení od smlouvy. V takovém případě se tak dostane zhotovitel do situace, která nemá řešení, a to ačkoliv bude nadále odpovídat za splnění termínů, hrazení sankcí (pokut, škod). Takové ustanovení je zcela nepřiměřené. Žádáme tak alespoň o ponechání aplikace celého ustanovení § 2627 odst. 1 NOZ, případně stanovit i možnost zhotovitele odstoupit od smlouvy.

Informace zadavatele k dotazu č. 11:

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem veřejné zakázky je novostavba, je situace uvedená v dotazu spíše hypotetická. Pokud by však nastala, je zájmem zadavatele, aby zhotovitel vynaložil veškeré úsilí k tomu, aby „přeorganizoval“ postupy prací a provádění díla nepřerušoval, což je z pohledu zadavatele mj. zajištěno i vyloučením druhé věty ustanovení § 2627 odst. 1 občanského zákoníku. Zadavatel současně deklaruje, že sám v takovém případě vynaloží veškeré úsilí k tomu, aby případná skrytá překážka byla v co možná nejkratší době odstraněna v souladu s příslušnými ustanovením Závazného návrhu smlouvy (např. prostřednictvím uzavření dodatku na vícepráce apod.).

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 12:

V části XIV. Čl. 4.5. a čl. 5.1. smlouvy je stanoveno, že dílo není dokončené vykazuje-li jakékoliv vady (i pokud bylo převzato) a dále že objednatel pouze může dílo převzít s ojedinělými drobnými vadami a nedodělkami (nikoliv povinností) s tím, že dílo je dokončené až odstraněním veškerých drobných vad a nedodělků z převzetí. Žádáme o úpravu tohoto ustanovení, aby bylo v souladu s právními předpisy (konkr. § 2605 odst. 1 NOZ), tj. aby byl objednatel povinen (nikoliv jen oprávněn) převzít dílo s ojedinělými drobnými vadami, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. V praxi je prakticky nemožné, aby tak rozsáhlé stavební dílo neobsahovalo žádné takové drobné vady, které však nebrání užívání. V takovém případě by měl být objednatel povinen dílo převzít a dílo by mělo být považováno za dokončené. Vady následně zhotovitel v dohodnuté lhůtě odstraní, avšak již by neměl být v prodlení s dokončením a předáním díla, nebezpečí škody by mělo přejít na objednatele a měla by započít běžet záruční doba. V opačném případě se jedná o neocenitelné riziko zhotovitele a nepřiměřený požadavek zadávacích podmínek.

Informace zadavatele k dotazu č. 12:

Dle názoru zadavatele není dané smluvní ustanovení v rozporu s žádným ustanovením občanského zákoníku, neboť jeho ustanovení § 2605 odst. 1 je dispozitivní a smluvním stranám umožňuje sjednat svoje právní vztahy odlišně.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 13:

V části XIV. Čl. 8 smlouvy je stanovena široká povinnost zhotovitele k součinnosti s přímými dodavateli objednatele (vybavení) – k zaměření, k realizaci. Smlouva však nijak neřeší vliv těchto subjektů na termíny realizace díla zhotovitele, příp. škody vzniklé na díle zhotovitele v důsledku činnosti těchto subjektů. Žádáme tak o nesporné řešení této situace tak, že zhotovitel neodpovídá za vady či škody díla vzniklé v důsledku činnosti těchto třetích osob (uvedené v zápisu o ukončení dodávky) s tím, že zhotovitel dále není odpovědný za prodlení s termíny plnění pokud bude způsobeno výlučně v důsledku činnosti těchto třetích osob s tím, že objednatel uhradí zhotoviteli veškeré škody vzniklé v důsledku činnosti těchto subjektů (např. na náklady na prodloužení realizace díla).

Informace zadavatele k dotazu č. 13:

Dodavatel dle čl. 3 Části VIII Závazného návrhu smlouvy odpovídá pouze za škody vzniklé jeho činnostmi, činnostmi těch, kteří pro něj budou dílo provádět (např. poddodavatelé) a okolnostmi, které mají původ v povaze strojů, přístrojů nebo jiných věcí, které dodavatel použije nebo hodlá použít při provádění díla. Žádná odpovědnost za škodu vzniklou v důsledku činnosti třetích osob nepracujících pro dodavatele ze Závazného návrhu smlouvy pro dodavatele nevyplývá a dodavatel ji tedy nebude nikterak hradit. Odpovědnost za případnou škodu vzniklou dodavateli v důsledku činnosti těchto třetích osob bude součástí smluv uzavřených mezi zadavatelem a třetími osobami. Obdobné platí i pro případy odpovědnosti za prodlení.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 14:

Dle čl. XVI. čl. 18.1. smlouvy je možné vedle smluvní pokuty požadovat i náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaného článku tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Informace zadavatele k dotazu č. 14:

Dle názoru zadavatele není dané smluvní ustanovení v rozporu s žádným ustanovením občanského zákoníku, neboť jeho ustanovení § 2050 je dispozitivní a smluvním stranám umožňuje sjednat svoje právní vztahy odlišně.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Dotaz č. 15:

Žádáme zadavatele o stanovení celkové limitace smluvních pokut v části XVI., a to i s ohledem na široký výčet smluvních pokut a jejich vysokou výši. V případě absence limitace, která bývá běžnou součástí takovýchto smluv, nemohou zhotovitelé takové riziko nacenit.

Informace zadavatele k dotazu č. 14:

Dle názoru zadavatele není vzhledem k předmětu a rozsahu veřejné zakázky způsob stanovení smluvních pokut v Části XVI Závazného návrhu smlouvy nepřiměřený.

Zadavatel ponechává předmětné ustanovení Závazného návrhu smlouvy ve stávajícím znění.

Přílohy:

Příloha č. 1_MEPH_GDS_ZD_P01_SOD_20221109 (*pozn. změny jsou vyznačeny červeně*).

Praha dne dle elektronického podpisu

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Tomáš Machurek
(podepsáno elektronicky)