



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

vyhotovené dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

1.1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Evangelická teologická fakulta
Sídlo zadavatele:	Černá 646/9, 115 55 Praha 1
IČO:	00216208

1.2 Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	UK – ETF – Generální rekonstrukce budovy ETF, Černá 9 - opakování
Režim veřejné zakázky:	podlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na stavební práce
Druh zadávacího řízení:	otevřené řízení
Adresa veřejné zakázky:	https://zakazky.cuni.cz/vz00006605

2 Předmět vysvětlení

Předmětná veřejná zakázka je zadávána opakovaně, když předchozí zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno (veškeré veřejně dostupné informace o předchozím zadávacím řízení jsou stále k dispozici na adrese <https://zakazky.cuni.cz/vz00005406>). V rámci předchozího zadávacího řízení odpovídal zadavatel na dotazy potenciálních dodavatelů v rámci vysvětlení zadávací dokumentace. Protože zadavatel předpokládá, že obdobné dotazy by mohli mít dodavatelé i při opakovaném vyhlášení této veřejné zakázky, uvádí pro zjednodušení vybrané (a stále aktuální) dotazy dodavatelů z předchozího zadávacího řízení a to včetně své odpovědi.

2.1 Vysvětlení č. 1

Dotaz dodavatele:

Ve výkazu výměr stavební části není uvažováno ztratné pro materiálové položky. Prosíme o zohlednění do soupisu prací.

Odpověď zadavatele:

Jak při oceňování výkazu výměr nakládat se ztratným pro veškeré materiálové položky, kterých se to týká, je vysvětleno v bodě 1.6 na listu „Všeobecné podmínky“ přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Výkaz výměr).

2.2 Vysvětlení č. 2

Dotaz dodavatele:

V soupisu prací v části ASR a SKR nejsou uvažovány položky pro vnitrostaveništní přesuny hmot. Prosíme o doplnění.

Odpověď zadavatele:

Jak při oceňování výkazu výměr nakládat se vnitrostaveništními přesuny hmot je vysvětleno v bodě 1.4 na listu „Všeobecné podmínky“ přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Výkaz výměr).

2.3 Vysvětlení č. 3

Dotaz dodavatele:

Rádi bychom se zadavatele zeptali na bodové hodnocení dle bodu 9.3 Koncepce zajištění bezproblémového průběhu stavby. Dle tabulky slovního hodnocení vyplývá, že plný počet bodů 50, získá ta koncepce, která „povede k naplnění účelu veřejné zakázky nejlepším možným způsobem nebo způsobem s maximální přidanou hodnotou“. Nikde ale dál v textu se nepíše, co znamená, nebo resp. kdo posuzuje a jakým způsobem, co znamená „nejlepší možný způsob“ nebo „maximálně přidaná hodnota“. Bylo by dobré to blíže specifikovat a přesně stanovit, aby případně nedošlo k rozporům ohledně bodování koncepcí jednotlivých účastníků zadávacího řízení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na úvod k tomuto dotazu sděluje, že klíčovým parametrem připravované stavební akce bude vedle kvality práce, omezeného harmonogramu a finanční stránky také logistika celé akce, která musí vzít v potaz některé nesnadné okolnosti: vedle omezeného harmonogramu také umístění budovy v úzké jednosměrné ulici a provádění rekonstrukce za částečného provozu zadavatele. Zadavatel proto od dodavatelů požaduje také koncepční promyšlení této stránky akce. Z tohoto důvodu si jako jedno z hodnotících kritérií stanovil vypracování koncepce průběhu stavby. Zadavatel má s tímto prvkem velmi dobré zkušenosti z předchozích zadávacích řízení.

Jak je již uvedeno v čl. 9.3 zadávací dokumentace v nadpisu tabulky, zadavatel bude hodnotit „míru, jakou koncepcí v konkrétním tématu povede k efektivnímu naplnění účelu veřejné zakázky dle čl. 4 přílohy č. 6 této ZD, a úrovně přidané hodnoty při naplnění účelu veřejné zakázky dle čl. 4 přílohy č. 6 této ZD“. Z uvedeného vyplývá, že dodavatel se musí zaměřit na účel veřejné zakázky, který se skládá z 3 cílů popsaných v čl. 4 přílohy č. 6 zadávací dokumentace (Formulář pro zpracování Koncepce zajištění bezproblémového průběhu stavby). Aby mohl pomýšlet na maximální hodnocení, tak musí navrhnout taková konkrétní opatření ve vztahu k tématům uvedených v čl. 5 a 6 předmětné přílohy, která budou maximálně efektivní s maximálně přidanou hodnotou. Dodavatel by měl zároveň sám popsat (v odpovědi na otázku č. 6 v rámci tématu č. 1 v čl. 5 přílohy a v odpovědi na otázku č. 8 v rámci tématu č. 2 v čl. 6 přílohy), v čem spatřuje, že jím navrhovaná konkrétní opatření přispějí k efektivnímu naplnění účelu veřejné zakázky uvedeného v čl. 4 předmětné přílohy nebo přinesou přidanou hodnotu při naplnění účelu veřejné zakázky.

Zadání pro zpracování koncepce je jasně vymezeno: jednak počtem znaků, jednak konkrétními dotazy k tématům uvedených v čl. 5 a 6 přílohy č. 6 zadávací dokumentace, která představují hlavní body, jež zadavatel identifikoval jako zásadní logistická rizika stavby. Toto zadavatelem stanovené vymezení napomůže při hodnocení a přispěje k vzájemné porovnatelnosti koncepcí jednotlivých dodavatelů.

Přes výše uvedené skutečnosti se přístupy k předmětným opatřením mohou lišit i co do možností a schopností konkrétních dodavatelů, přičemž dodavatelé mohou přijít i s opatřeními, která zadavatele při tvorbě zadávacích podmínek nenapadla. Zadavatel není objektivně schopen dopředu výslovně stanovit, který postup je více a který méně efektivnější (bez současného porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 ZZVZ). Vzhledem k těmto skutečnostem přistoupí zadavatel k hodnocení jednotlivých koncepcí tak, jak je uvedeno dále v čl. 9.3 zadávací dokumentace:

„Při hodnocení bude zadavatel ke koncepci přistupovat s následujícími preferencemi:

- a) Na začátku posuzování bude zadavatel ke každému tématu v rámci koncepce přistupovat s tím, že se jedná o průměrně zpracované téma, které dobře povede k naplnění účelu veřejné zakázky dle čl. 4 přílohy č. 6 této ZD (Formulář pro zpracování Koncepce poskytování služeb) s mírnou přidanou hodnotou a které je bodově ohodnocené 30 body.*
- b) Na základě posouzení a vyhodnocení údajů a informací uvedených v koncepci zadavatel posoudí, zda dané zpracované téma naplní účel veřejné zakázky dle čl. 4 přílohy č. 6 této ZD (Formulář pro zpracování Koncepce poskytování služeb) významně lépe či hůře (tj. zpracování daného tématu vybočuje z průměru), což se promítne v bodovém hodnocení tématu dle výše uvedené tabulky.“*

Pro úplnost zadavatel uvádí, že pro hodnocení koncepcí bude ustavena komise z odborných spolupracovníků zadavatele, kteří se na přípravě celé akce od počátku podílejí a mají do věci detailní vhled. Komise tak bude objektivně schopna jednotlivé návrhy jednotlivých dodavatelů po technické stránce porovnat a posoudit, která opatření jsou si co do efektivnosti nebo přidané hodnoty (vzhledem k naplnění účelu veřejné zakázky) rovna, která jsou přínosnější nebo která jsou naopak kontraproduktivní. Tato hodnotící komise samozřejmě v rámci své činnosti vyhotoví relativně podrobné písemné odůvodnění, ve kterém své úvahy a myšlenky ohledně hodnocení jednotlivých koncepcí popíše, a to v rámci zpráva o hodnocení nabídek, která bude součástí oznámení o výběru dodavatele dle § 123 ZZVZ.

2.4 Vysvětlení č. 4

Dotaz dodavatele:

Jak má být řešeno provizorní oddělení části budovy s probíhající rekonstrukcí objektu a části budovy se zachovaným provozem?

Odpověď zadavatele:

Provizorní oddělení provozů stavby a provozů objednatele popíše dodavatel v Koncepci zajištění bezproblémového průběhu stavby (viz příloha č. 6 zadávací dokumentace), která bude předmětem hodnocení nabídky zadavatelem. Provizorní oddělení provozů bude oceněno dodavatelem v položce "Provizorní oddělování části budovy ..." č. 2795 v listu „VRN“ přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Výkaz výměr).

2.5 Vysvětlení č. 5

Dotaz dodavatele:

Měření a regulace

Je možné nahradit navržený systém TECO za systém jiného výrobce?

Odpověď zadavatele:

Stávající systém MaR zadavatele je TECO. Dodavatel tedy může nabídnout alternativu, která však musí být se všemi prvky stávajícího systému MaR zadavatele plně kompatibilní a funkční.

2.6 Vysvětlení č. 6

Dotaz dodavatele:

Tabulka dveří

V tabulce dveří jsou pod označením D15 uvedeny 2 ks dveří. Ve výkazu výměr je uveden pod označením D15 1 ks dveří.

Co je správně?

Odpověď zadavatele:

Ve Výkazu výměr jsou dveře D15 a D15a (položky č. 444 a 445). Dohromady 2 ks.

2.7 Vysvětlení č. 7

Dotaz dodavatele:

V souboru SPÁROŘEZY.pdf jsou vyobrazeny na straně 1 položky 20-27 (mýdelníky háčky, WC štětka pod.). Žádnou položku 20-27 jsme nenalezli ve výkazu výměr. Žádáme o objasnění, případně o doplnění výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Tyto položky se neoceňují a nejsou součástí dodávky.

2.8 Vysvětlení č. 8

Dotaz dodavatele:

Truhlářské výrobky - Ve výkazu výměr ani v PD jsme nenalezli položku s označením T7 (venkovní sezení) a T29 (nový dřevěný obklad na schodišti) – máme ho oceňovat?

Odpověď zadavatele:

Tyto položky se neoceňují.

2.9 Vysvětlení č. 9

Dotaz dodavatele:

Vybavení nábytkem – ve výkresu PROJEKT INTERIÉRU KAVÁRNA A KLUBOVNA.pdf jsou vyobrazeny na straně 8 položky 1-3, 5 (křesla Butterfly, Vitra, konferenční stůl, posuvný žebřík). Tyto položky jsme nikde nenalezli ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Tyto položky se neoceňují.

2.10 Vysvětlení č. 10

Dotaz dodavatele:

V poskytnuté Zadávací dokumentaci, konkrétně pak v Tabulce interiéru, schodišť a dvířek se nachází položky INT1 a INT2 pro dvojici historických obrazů. V případě obou z nich popis jejich položky uvádí, že obrazy mají být po dobu výstavby pouze uskladněny a po dokončení stavebních prací navraceny na původní místo. Obdobně hovoří i popis položek č. 569 a 570 v poskytnutém výkazu výměr na listu

Architektonicko stavebního řešení. Zároveň však v Pasportu památkových prvků, který byl Uchazečům poskytnut v rámci Dokladové části Zadávací dokumentace, se hovoří o tom, že minimálně obraz na podestě schodiště má být před svým navrácením odborně restaurován. Žádáme tedy tímto Zadávatel o upřesnění, zda má být v rámci výše uvedených položek č. 569 a 570 kalkulováno pouze uskladnění a zpětné navrácení obrazů, anebo i jejich odborné restaurování?

Odpověď zadavatele:

Obrazy INT 1 a INT 2 budou po dobu realizace uskladněny a poté navraceny zpět na místo, odborné restaurování obrazů se nepředpokládá. U obrazu INT1 bude sejmuta či ochráněna dřevěná orámování, které se pak navrátí či doplní shodným profilem a opatří bílou barvou.

2.11 Vysvětlení č. 11

Dotaz dodavatele:

V poskytnuté Zadávací dokumentaci jsme nenalezli specifikaci původního výtahu, který má být demontován, vyjma počtu podlaží, která nyní obsluhuje. Aby bylo možné zodpovědně ocenit odbornou demontáž, je třeba znát podrobnější informace o původním výtahu, tj. například: jeho nosnost a zda se jedná o elektrický lanový výtah nebo výtah hydraulický.

Odpověď zadavatele:

Jedná se o elektrický lanový výtah pro 8 osob - 640 kg. Výrobce: KONE a.s.

2.12 Vysvětlení č. 12

Dotaz dodavatele:

Žádáme o vyškrtnutí čl. 2. odst. 2.3. smlouvy o dílo, a tím zachování § 2594 občanského zákoníku, kdy zhotovitel je povinen upozornit objednatele na nevhodnost zadávací dokumentace bez zbytečného odkladu, kdy nevhodnost mohl zjistit. V čl. 2. odst. 2.3. je limitována doba pro zjištění nevhodnosti zadávací dokumentace na 30 dní od účinnosti smlouvy, avšak často a zejména při rekonstrukci, lze vady či nepřesnosti projektové dokumentace odhalit až v průběhu samotné realizace díla. Objednatel se tímto pouze snaží přenášet odpovědnost za zadávací dokumentaci na zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

V předmětné, aktuálně probíhající, veřejné zakázce zadavatel po žádném z dodavatelů nepožaduje, aby před podáním nabídky ověřili soulad projektové dokumentace a výkazu výměr, přičemž opačný závěr nelze dovodit ani z tazatelem uvedeného čl. 2.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy).

Čl. 2.3 přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Vzor smlouvy) slouží toliko k tomu, aby dodavatel po podpisu smlouvy v dostatečně časovém úseku 30 dní zkontroloval veškeré podklady nutné pro realizaci díla a vznesl případné nároky vyplývající z nesouladu těchto podkladů. Tím samozřejmě nedochází k přenesení odpovědnosti za vady projektové dokumentace, které nadále ponese zadavatel, resp. projektant, který tuto dokumentaci vyhotovil. Projektant i nadále po celou dobu realizace díla bude chyby v projektové dokumentaci odstraňovat.

Zadavatel si navíc dovoluje poukázat na fakt, že veškeré zadávací podmínky této veřejné zakázky (včetně těchto obchodních podmínek) projednal v rámci předběžných tržních konzultací (dále jen „PTK“) s 12 dodavateli stavebních prací – více viz příloha č. 9 zadávací dokumentace (Shrnutí průběhu předběžných tržních konzultací). Byť někteří účastníci těchto PTK měli podobné výhrady k předmětnému ustanovení vzoru smlouvy, zadavatel byl schopen (výše uvedeným způsobem) tyto

připomínky vysvětlit s tím, že naprostá většina dodavatelů toto znění v konečném důsledku akceptovala.

2.13 Vysvětlení č. 13

Dotaz dodavatele:

Žádáme o vyjasnění čl. 4. odst. 4.3.2. a 4.3.3. smlouvy o dílo., resp. pro vyloučení pochybností žádáme o potvrzení, že pokud bude nutné provést nad rámec předmětu díla další práce dle příslušných právních předpisů (např. archeologický průzkum), v průběhu provádění díla vzniknou překážky na straně objednatele, zhotovitel bude nucen přerušit nebo omezit provádění díla z důvodu mimořádné nepředvídatelné a nepřekročitelné překážky, která vznikla nezávisle na vůli zhotovitele nebo nastanou nepříznivé klimatické podmínky, které znemožňují provádění prací v souladu s příslušnými technickými normami, má zhotovitel nárok na prodloužení termínů plnění dle doby trvání překážky, přerušení či omezení provádění díla a na náhradu nákladů spojených s přerušením či omezením provádění díla z důvodů neležících na straně zhotovitele, tj. ze tj. zejména účelně vynaložené náklady na zakonzervování, na udržování, na střežení, na znovuoobnovení prací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že výklad uvedený tazatelem je správný.

2.14 Vysvětlení č. 14

Dotaz dodavatele:

Upozorňujeme, že u některých zadavatelem požadovaných prvků KNX byla ukončena výroba. Žádáme zadavatele o aktualizaci zadání a výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Ve specifikaci prvků byly uvedeny prvky dostupné na trhu v době zpracování zadávací dokumentace. Pokud u některých výrobků byla ukončena výroba, tak je dodavatel ocenil použitím alternativní srovnatelné náhrady, která bude splňovat parametry požadované v zadávací dokumentaci. Alternativní náhrada bude potvrzena v průběhu realizace díla v rámci výrobní dokumentace a vzorkování v souladu s postupem uvedeným ve smlouvě o dílo.

2.15 Vysvětlení č. 15

Dotaz dodavatele:

V poskytnuté Zadávací dokumentaci, konkrétně pak v samostatném Statickém posudku podchycení a pažení ve 3.PP Konstrukční části, je popsán mimo jiné postup podchycení dvojice nosných sloupů a zajištění stavební jámy (pro prohloubení stávající výtahové šachty) pomocí vyztužených sloupů tryskové injektáže. Žádáme tímto Zadavatele o vyjádření, zda v rámci zpracování Zadávací dokumentace, kromě zpracování výše uvedeného statického posudku odborným projektantem, konzultoval proveditelnost tryskové injektáže v těchto dimenzích, rozsahu a stísněných podmínkách také s některým ze specializovaných dodavatelů těchto prací? Vzhledem k velice omezeným možnostem transportu injektážní soupravy do 2.PP (odkud má k provedení injektáže dojít) upozorňujeme, že zvolená metoda statického zajištění spolu s délkou a průměrem jednotlivých sloupů tryskové injektáže (a s tím související rozměry injektážní soupravy) si může vynutit další náklady například na demoliční

práce nad rámec rozsahu, definovaného projektem (aby bylo možné injektážní soupravu do suterénu umístit), které nejsou v této chvíli zohledněny v poskytnutém výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Složitě proveditelnosti jsme si vědomi. Nicméně primárně je navrženo bezpečné řešení pro stávající konstrukci. V době projekčních prací nešlo provést odpovídající průzkumy či nám nebyly poskytnuty průzkumy (stavebně-technický průzkum a zejména IGP) v okolí prohloubení výtahové šachty, jelikož výtah a objekt je trvale v provozu. Samotný objekt je ŽB skeletové konstrukce založené na ŽB základové desce. Při samotné výstavbě se tyto průzkumy musí provést a dle výsledku rozhodnout, jak se bude samotná výtahová šachta prohlubovat. Navržené projekční řešení je jen jedno z možných a za nás je proveditelné. Předpokládaná trasa transportu stroje je myšlena buď přes dvůr, spuštěním do 1.PP v místech stávajících světlíků a následně přes prostor knihovny do 2.PP nebo přes stávající dřevěné schodiště od 1.PP či až 2.PP a poté transport na místo pro injektáže. Zhotovitel samozřejmě může navrhnout i jinou transportní cestu.

Technologický postup prohloubení výtahové šachty do 3. PP bude vybraný dodavatel povinen předložit k posouzení a odsouhlasení projektantovi statické části projektu a zástupcům objednatele, především TDI a koordinátorovi BOZP. V technologickém postupu budou mimo jiné popsány průzkumy, zajištění stavební jámy a okolních konstrukcí, použité technologie a stroje pro provedení prohloubení výtahové šachty.

Hodnotícím kritériem je Koncepce zajištění bezproblémového průběhu stavby. Ve formuláři pro zpracování Koncepce očekává zadavatel, že dodavatel popíše řešení této technicky náročné části provádění Díla, včetně stěhování potřebné techniky do míst prováděných prací. Rozsah popisovaného řešení nechává zadavatel na dodavateli. V technologickém postupu a dílenské (výrobní) dokumentaci pro realizaci, ale objednatel bude vyžadovat detailní technické a technologické řešení proveditelnosti této etapy realizace Díla, včetně zajištění BOZP. Konzultace ohledně způsobu založení proběhly s odbornou prováděcí firmou na speciální zakládání.

Odpověď zadavatele:

Jak při oceňování výkazu výměr nakládat se ztratným pro veškeré materiálové položky, kterých se to týká, je vysvětleno v bodě 1.6 na listu „Všeobecné podmínky“ přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Výkaz výměr).