

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Týká se součásti: 2. lékařská fakulta
Sídlem: Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1
Adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol
Jednající: prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy
IČO: 00216208

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

UK - 2. LF - Multifunkční budova (MFB), I. Etapa

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, (dále jen „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném nadlimitním řízení dle ZZVZ.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel v rámci ZD požaduje v odst. 5.12.b) realizaci jedné (1) pozemní stavby v hodnotě min. 20 mil. Kč bez DPH.

Z jakého důvodu zadavatel požaduje tento druh technické kvalifikace, když předmětem zakázky jsou: demoliční práce, zemní práce, sadové úpravy, práce s inženýrskými sítěmi.

V rámci soupisu prací se nerealizuje žádná pozemní práce, ani práce spočívající v této činnosti. Žádáme zadavatele o vyjmutí tohoto požadavku na technickou kvalifikaci ze ZD a nahradit jiným požadavkem souvisejícím s realizací díla.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Zadavatel na požadavku uplatněném v rámci Technické kvalifikace nadále trvá a ničeho nemění. Důvodem je skutečnost, že předmět zakázky si vyžaduje, aby dodavatel měl zkušenosti s realizací pozemních staveb. Argumentace účastníka, že se v rámci soupisu prací nerealizuje žádná pozemní práce ani stavba, nemůže obstát. Předmětem zakázky je komplexní příprava území pro výstavbu Multifunkční budovy 2. LF, když půjde o stavebně komplikovaný objekt realizovaný na složitém území v rámci areálu Fakultní nemocnice Motol. Tato skutečnost je dostatečným podkladem pro to, aby zadavatel požadoval po dodavateli zkušenosti s realizací pozemních staveb, neboť jen tak je zajištěno, že dodavatel komplexní přípravu území realizuje způsobem a na takové odborné úrovni, která zajistí následnou bezproblémovou výstavbu budovy MFB.

Z hlediska stanovení hodnoty pozemní stavby pro prokázání Technické kvalifikace zadavatel usiluje o to, aby dodavatel prokázal, že realizoval pozemní stavbu hodnotově převyšující prostou výstavbu menších staveb, tedy aby byla zajištěna schopnost dodavatele posoudit přípravu území pro značně rozsáhlý nový objekt vysoké školy.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dotaz č. 2.1:

Ve smlouvě o dílo je v bodu 6.10 a v návaznosti na to v článku 12 obsažen požadavek zadavatele na zajištění bankovní garance zhotovitelem, a to za kvalitu díla po záruční dobu ve výši 5 % z celkové ceny díla s platností po celou dobu záruční doby.

Vzhledem k charakteru předmětu díla, kterým je demolice stávajících objektů a zpevněných ploch, výstavba přeložek inženýrských sítí, skryvka vrstvy půdy a celková úprava území, žádáme o to, aby byl požadavek na předložení bankovní garance za kvalitu díla po záruční dobu vypuštěn.

Dotaz č. 2.2:

K bodům 7.8 a 7.11 smlouvy o dílo – žádáme o to, aby daná ustanovení zadavatel vysvětlil a upravil, protože zákaz využití konkrétního poddodavatele či výměny pracovníka či poddodavatele by měl být řádně odůvodněn.

Dotaz č. 2.3:

Ve smlouvě o dílo, v článku 9.1. zadavatel požaduje poskytnutí záruky za jakost v délce 60 měsíců na stavební práce a na vybraná zařízení 24 měsíců. S ohledem na charakter předmětu díla, kterým je demolice stávajících objektů a zpevněných ploch, výstavba přeložek inženýrských sítí, skryvka vrstvy půdy a celková úprava území (což převážně nejsou stavební práce), žádáme o to, aby byla délka záruční doby zkrácena. Zároveň žádáme o vysvětlení, na jaká vybraná zařízení má být poskytována záruka kratší v trvání 24 měsíců.

Dotaz č. 2.4:

Žádáme zadavatele o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v článku 11 smlouvy o dílo – jedná se zejména o smluvní pokutu v článku 11.2 (+ vypuštění druhé věty, která je v textu zřejmě omylem). Dále o snížení smluvní pokuty v odst. 11.4., 11.5., 11.7., 11.8., 11.9., 11.10.

Dále žádáme o vypuštění smluvní pokuty v odst. 11.6., která by měla být sjednána pro případ, že se některý z pracovníků zhotovitele či poddodavatele odmítne na žádost objednatele prokázat platným průkazem totožnosti či pracovními dokumenty.

Dotaz č. 2.5:

Přílohou č. 2 smlouvy o dílo má být Rozpočet díla – oceněné soupisy prací s výkazy výměr dělenými na investiční, resp. neinvestiční prostředky (dodavatel je povinen v nabídce předložit oceněný soupis prací s výkazem výměr). V soupisu prací s výkazem výměr však není rozčlenění na investiční, resp. neinvestiční prostředky – žádáme zadavatele o rozdělení výkazu výměr na investiční a neinvestiční prostředky tak, abychom mohli řádně zpracovat danou přílohu č. 2 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 2.6:

Přílohou č. 7 smlouvy o dílo má být Stavební povolení včetně vyjádření a všech příloh – tuto přílohu jsme ve zveřejněné zadávací dokumentaci nenalezli – prosíme o vyjasnění a poskytnutí.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Dotaz č. 2.1:

Zadavatel znovu posoudil uplatněný požadavek a přistoupil k úpravě znění Smlouvy. Vzal přitom v úvahu, že část stavebních prací má skutečně charakter prací demoličních či prací souvisejících s odtěžením zeminy. V další části zakázky jsou však předmětem stavební činnosti přeložky inženýrských sítí, které musí být provedeny odborným způsobem a u nichž je zajištění kvality pro zadavatele zcela zásadní, neboť jejich řádné provedení je nezbytnou podmínkou pro budoucí výstavbu Multifunkční budovy.

S ohledem na uvedené nově požaduje zadavatel **bankovní garanci ve výši 1 mil. Kč.**

Nové znění bodu 6. 10 Smlouvy tedy zní:

Objednatel postupně uhradí Zhotoviteli daňové doklady až do výše 90 % celkové sjednané ceny včetně DPH. Zbývající část, tj. 10 % z ceny Díla (zádržné), uhradí Objednatel Zhotoviteli takto:

- 5 % z ceny Díla bude uhrazeno do 30 dnů po odstranění všech vad a nedodělků v termínech, které jsou uvedeny v předávacím protokolu,
- zbývajících 5 % z ceny Díla bude uhrazeno do 30 dnů po předložení bankovní garance za kvalitu Díla v záruční době s čerpáním na první výzvu a bez výhrad platnou po celou dobu záruční doby (článek 12. této Smlouvy).

Nové znění čl. 12 bodu 12.1. Smlouvy zní:

- 12.1. Bankovní garance za kvalitu Díla po záruční dobu bude vystavena ve formě bankovní záruky ve výši 1 mil. Kč. Bankovní garance za kvalitu Díla musí být předložena nejpozději ke dni oboustranného podpisu předávacího protokolu bez vad a nedodělků bránících užívání. Objednatel bude oprávněn z této bankovní garance čerpat na první výzvu a bez výhrad Zhotovitele veškeré nároky vzniklé neplněním povinností Zhotovitele k odstraňování vad v záruční době. Bankovní garance za kvalitu Díla musí být platná po celou dobu záruční doby dle této Smlouvy.

Dotaz č. 2.2:

Zadavatel znovu posoudil znění dotčených článků Smlouvy a dospěl k závěru, že cíl, který zadavatel předmětnými články sledoval, tedy požadavek na to, aby dílo bylo realizováno k tomu plně kvalifikovanými pracovníky schopnými posoudit prováděné práce v komplexu budoucí výstavby budovy MFB, bude naplněn i při vypuštění povinností stanovených v čl. 7 bodu 7.8. a 7.11. Smlouvy o dílo.

Zadavatel tedy čl. 7 body 7.8. a 7.11. bez náhrady ve Smlouvě vypouští. Navazující body předmětného čl. 7. se tím přečíslovávají.

V souladu s takto provedenou změnou zadavatel upravuje i znění čl. 11 body 11.7. a 11.8. Smlouvy, tedy úpravu sankcí, a to tak, že v bodu 11.7. se vypouští odkaz na bod 7.8., a bod 11.8. se vypouští jako celek. Navazující body čl. 11 se přecíslovávají.

Dotaz č. 2.3:

Zadavatel posoudil znění předmětného článku a dospěl k závěru, že čl. 9 bod 9.1. Smlouvy plně odpovídá požadavkům zadavatele a také předmětu veřejné zakázky. Je přitom pravdou, že předmět zakázky obsahuje část stavebních prací majících charakter demolice a skrývky či odtěžení zeminy. Součástí zakázky jsou však i technologicky náročné přeložky inženýrských sítí. Zadavatel právě z tohoto důvodu (odborně správně provedené přeložky jsou nejen nezbytnou podmínkou pro realizaci výstavby budovy MFB, ale - a to Zadavatel musí zvláště zdůraznit – jsou nezbytnou součástí řádného chodu Fakultní nemocnice Motol, jejíž provoz je na těchto sítích závislý) požaduje záruční dobu v délce 60 měsíců. Pokud na části realizace díla tato doba z povahy věci uplatnitelná nebude (např. u skrývky zeminy), je tato skutečnost výhodou pro dodavatele, na oprávněnosti požadavku na délku záruční doby ze strany zadavatele to však nemění nic.

Zadavatel současně doplňuje, že požadavek na záruku za jakost v délce 24 měsíců na vybraná zařízení je standardní formulací, která je opět uvedena ve prospěch dodavatele. V daném okamžiku Zadavatel konstatuje, že předmětem zakázky dle projektové dokumentace takové zařízení předpokládáno není. Zadavatel však tento požadavek do Smlouvy vložil pro případ, kdy by si realizace přeložek inženýrských sítí následně vyžádala zařazení takového technického zařízení, na které by se předmětná délka záruční doby uplatnila.

Zadavatel proto na daném článku smlouvy nic nemění.

Dotaz č. 2.4:

K uplatněnému požadavku Zadavatel konstatuje, že:

- Opravuje administrativní chybu a vypouští duplicitní druhou větu v bodu 11.2. Smlouvy.
- Upravuje bod 11.7. Smlouvy, když vypouští odkaz na bod 7.8. (viz odpověď na Dotaz č. 2.2.)
- Vypouští bez náhrady bod 11.8. Smlouvy (viz odpověď na Dotaz č. 2.2.)

V ostatních částech Zadavatel k žádným změnám nepřistupuje. Zadavatel má za to, že navržené smluvní pokuty a jejich výše zcela odpovídají významu a charakteru zajišťovaných povinností. Řádné splnění předmětné zakázky je pro Zadavatele zcela zásadní, neboť je předpokladem a nutnou podmínkou pro následnou realizaci výstavby budovy MFB. Proto je oprávněným požadavkem Zadavatele, aby přípravné práce, jež jsou předmětem zakázky, byly realizovány včas, na potřebné profesionální úrovni a v potřebné odbornosti všech, kteří se budou na plnění zakázky podílet.

Z uvedeného důvodu proto hodnotí Zadavatel smluvní pokuty jako zcela přiměřené, a to včetně bodu 11.6. z důvodů uvedených v předchozím odstavci.

Dotaz č. 2.5:

Předmětný dotaz nemá z hlediska tvorby nabídkové ceny a ocenění výkazu význam. Požadavkem Zadavatele je, aby uchazeč komplexně a do jednotlivých položek provedl ocenění výkazu

výměr a tím stanovil celkovou nabídkovou cenu. Rozdělení prostředků na investiční a neinvestiční nemá pro tvorbu této nabídkové ceny žádný význam. Toto rozdělení bude realizováno až v rámci fakturace, tedy při realizaci zakázky. V daném okamžiku však Zadavatel nepřepokládá, že by v předmětné zakázce byly účtovány neinvestiční prostředky. Proto Účastník může uvažovat i tak, že všechny položky výkazu výměr obsahují jen prostředky investiční.

Dotaz č. 2.6:

Zadavatel doplňuje dokumenty v rámci Zadávací dokumentace, konkrétně doplňuje novou Přílohu č. 6 Zadávací dokumentace, která je tvořena Stavebním povolením, vyjádřením PRE, PVS, PVK, CETIN a Stanoviskem FN Motol. Tyto dokumenty budou též součástí Smlouvy jako její Příloha č. 7.

Prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast o tři dny, nově **do 19. prosince 2022 do 12.00 hod.**

V Praze dne 30. listopadu 2022

Za zadavatele:

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc.,
děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy