

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

**ZADAVATEL:** Univerzita Karlova  
Týká se součásti: 2. lékařská fakulta  
Sídlem: Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1  
Adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol  
Jednající: prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy  
IČO: 00216208

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

#### UK - 2. LF - Multifunkční budova (MFB), I. Etapa

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce zadávané v užším nadlimitním řízení dle ZZVZ.

#### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Ve smlouvě o dílo je v bodu 6.10 ustanovení, že:

6.10. Objednatel postupně uhradí Zhotoviteli daňové doklady až do výše 90 % celkové sjednané ceny včetně DPH. Zbývající část, tj. 10 % z ceny Díla (zádržné), uhradí Objednatel Zhotoviteli takto:

- 5 % z ceny Díla bude uhrazeno do 30 dnů po odstranění všech vad a nedodělků v termínech, které jsou uvedeny v předávacím protokolu,
- zbývajících 5 % z ceny Díla bude uhrazeno do 30 dnů po předložení bankovní garance za kvalitu Díla v záruční době s čerpáním na první výzvu a bez výhrad platnou po celou dobu záruční doby (článek 12. této Smlouvy).

Žádáme zadavatele o úpravu tak, aby se při výpočtu zádržného vycházelo z ceny bez DPH, nikoliv z ceny včetně DPH.

#### Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Položený dotaz směřuje na úpravu zádržného tak, jak je obsažena v čl. 6 bodu 6.10 Smlouvy o dílo. Zadavatel tuto úpravu na základě položeného dotazu, resp. žádosti znovu přezkoumal a dospěl k závěru, že požadavek, který Zadavatel předmětným článkem uplatnil, je **zcela přiměřený podstatě a významu zakázky** a že také rozsah zádržného ve výši 5 % plně odpovídá běžné praxi v rámci uzavíraných smluv o dílo na stavební zakázky.

Pokud jde o otázku výpočtu zádržného z částky včetně DPH, i tento požadavek nehodnotí Zadavatel jako nepřiměřený. Jde o požadavek, který odpovídá jednak příslušné daňové povinnosti, jednak **nemění nic na poměru uvolněné a zadržené částky**, která je v případě výpočtu bez DPH a s DPH shodná (pokud zádržné Zadavatel počítá z částky včetně DPH, je také částka, která bude ve výši 90 % pro dodavatele uvolněna, vyšší, než jaká by byla uvolněna v případě výpočtu daného procenta z částky bez DPH).

**Zadavatel proto konstatuje, že neshledal důvod pro změnu čl. 6 bodu 6.10 Smlouvy o dílo.**

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

Ve smlouvě o dílo je v bodu 6.11 ustanovení, že:

6.11. Zhotovitel bere na vědomí, že realizace Stavby a činnosti poskytované dle této Smlouvy jsou financovány formou státní dotace. Dojde-li tedy z Objednatelem nezaviněné příčiny prokazatelně k pozdějšímu uvolnění financí ze strany poskytovatele dotace a z tohoto důvodu nebude dodržena splatnost vystavené faktury, není Objednatel vůči Zhotoviteli s platbou v prodlení. Zhotovitel není oprávněn z tohoto důvodu přerušit činnost a práce dle této Smlouvy ani odstoupit od Smlouvy. Žádáme zadavatele o to, aby časově omezil, jak dlouho daná situace (nedodržení splatnosti vystavené faktury) může trvat (navrhujeme na dobu maximálně 30 kalendářních dnů).

### **Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

Položený dotaz směřuje na informaci, kterou Zadavatel sděluje v čl. 6 bodu 6.11 Smlouvy o dílo, jejímž obsahem je upozornění na financování díla ze státní dotace.

Zadavatel k tomu uvádí, že tato **formulace je závazným zněním sdělení, které je Zadavatel povinen v případě financování investiční akce z programu reprodukce investičního majetku do příslušných smluv uvádět**, a to na základě pokynu správce dotace, tedy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zadavatel tedy nemá oprávnění na dané formulaci cokoli měnit či příslušné lhůty zkracovat, neboť uvolnění finančních prostředků z dotace není v jeho kompetenci.

**Zadavatel proto konstatuje, že neshledal důvod pro změnu čl. 6 bodu 6.11 Smlouvy o dílo.**

### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:**

V textové části zadávací dokumentace oddíl Technická kvalifikace požadujete 2 autorizace pro pozemní stavby. Bylo by možné jednu z nich změnit na Autorizovaný inženýr dopravních staveb nebo geotechniku? Myslím, že na tenhle charakter zakázky jsou i vhodnější.

### **Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:**

Zadavatel znovu velmi pečlivě zhodnotil požadavek uplatněný v rámci Technické kvalifikace Zadávací dokumentace a posoudil jej jednak z hlediska jeho přiměřenosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, jednak z hlediska jeho dopadů na možnou účast dodavatelů v zadávacím řízení.

Zadavatel v rámci úvahy o přiměřenosti požadované autorizace dle příslušných ustanovení autorizačního zákona (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů) podrobně zkoumal, jaká oprávnění jsou imanentně obsažena v rámci autorizace pro oblast dopravních staveb a pro geotechniku. Z obecného hlediska by bylo možno konstatovat, že obě uvedené autorizace, které jsou uvedeny v položeném dotazu, obsahují obdobná oprávnění k výkonu činností, jež mohou být relevantní pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Tento obecný pohled by však byl v daném případě značně zjednodušující. Zadavatel musí vzít při volbě a výběru požadované autorizace především v úvahu **převažující předmět a převažující podstatu stavebních prací**, které budou v daném případě realizovány. A těmito pracemi bezesporu jsou činnosti, které **odpovídají stavebním činnostem**

**v rámci realizace pozemní stavby**, byť jde v daném případě pouze o stadium přípravy budoucí realizace pozemní stavby. Dle zadavatele je však zcela nezbytné, aby právě v rámci těchto přípravných prací byla uplatněna zkušenost v oboru pozemního stavitelství, neboť jen tak může být zajištěno, že příslušně kvalifikovaná osoba nejen do všech důsledků vyhodnotí a posoudí potřebnou kvalitu přípravných prací, ale také zajistí, aby realizace předmětné veřejné zakázky byla **plně funkčním celkem pro budoucí výstavbu multifunkční budovy**. Zadavatel se proto na předmětnou zakázku dívá právě prizmatem budoucí výstavby a hodnotí ji jako stavební činnosti v rámci autorizace pro pozemní stavby, a to přesto, že jde o přípravné práce.

Nadto však má zadavatel také za to, jak již bylo uvedeno, že převažující charakter předmětné zakázky (zejména rozsah bouracích prací a přeložky inženýrských sítí) zcela odpovídá charakteru specializace pro pozemní stavby. Naproti tomu v předmětné veřejné zakázce nebudou realizovány žádné činnosti, které by odpovídaly specializaci pro dopravní stavby nebo specializaci geotechnika.

Zadavatel dále hodnotil, zda uplatněný požadavek nemůže mít vliv na možnost účastnit se předmětného zadávacího řízení, tedy zda tento požadavek nepůsobí diskriminačně vůči určitým dodavatelům. I v tomto případě Zadavatel vyhodnotil, že uplatněný požadavek v rámci Technické kvalifikace je zcela přiměřený a plně odpovídá předmětu a významu veřejné zakázky. Současně jde o požadavek, který je pro potenciální dodavatele splnitelný, když požadavky na prokázání příslušné autorizace u hlavního stavbyvedoucího a u jeho zástupce jsou nastaveny tak, aby plně odpovídaly celkové koncepci požadavků kladených na účastníky předmětné veřejné zakázky.

**Na základě uvedených důvodů dospěl Zadavatel k závěru, že uplatněný požadavek na autorizaci pro pozemní stavby je zcela přiměřený předmětu a podstatě veřejné zakázky a není diskriminační. Proto Zadavatel na tomto požadavku nadále trvá.**

V Praze dne 5. 12. 2022

---

prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc.  
děkan 2. lékařské fakulty  
Univerzity Karlovy