



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



VYSVĚTLENÍ a ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Vážení,

dne 18. 11. 2022 zahájil zadavatel **Univerzita Karlova, 2. lékařská fakulta, sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha, IČO: 00216208** (dále jen „zadavatel“) zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v otevřeném řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem:

„UK2LF – Dodávka nábytku – TUP, 4. etapa - II“

(dále jen „veřejná zakázka“).

Zadavatel obdržel dne 10. 1. 2023 prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele E-ZAK žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění (pozn.: původní znění je vždy uvedeno kurzívou včetně případných prepisů):

Dotaz:

Reagujeme na vysvětlení zadávací dokumentace zadavatele č.3 a to konkrétně na dotaz na odpověď č.4, který zněl:

„Dotaz na odpověď č.4 – stolové podnože (Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č.2 ze dne 13.12.2022

Vznášíme dotaz, zdali opravdu původní za dání rozměrů trámců bylo chybné?

Jelikož zadání koresponduje s běžně nabízeným kovovým podnožím, kde je trámec částečně zapuštěný do nosné části podnože s důrazem na stabilitu konstrukce. Šířka stolové podnože odpovídá šířce stolové desky.

Tento typ plně odpovídá původnímu zadání a z toho usuzujeme, že původní zadání bylo správné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že skutečně došlo u odpovědi na dotaz č. 4 k pochybení.

Původní zadání rozměru trámců bylo správné, chybné bylo objasnění v rámci Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 2 z 13. 12. 2022.

Zadavatel tak uvádí, že odpověď na dotaz č. 4 ze dne 13. 12. 2022 je chybná.

Nad rámec tohoto zadavatel zdůrazňuje, že trámce spolu s podnoží tvoří pevnou část. Pro jednoznačnost dále uvádí, že trámce jsou do podnoží o 10 mm zapuštěné a tyto komponenty jsou vzájemně provařené.“

Z technologického a konstrukčního hlediska je tento požadavek nepřiměřený a nesmyslný, jelikož navaření trámce na plochu podnože z hlediska pevnosti plně vyhovuje předpokládanému účelu využití – kancelářský stůl (katedra, apod.). Zatížení na spoj - napětí ve svaru - v tomto případě je prakticky nulové. Svařená konstrukce už ze své podstaty je sama o sobě stabilní a celou konstrukci dále zpevňuje osazená vrchní (případně navíc zavětrovací DTD-I) deska, tudíž argument ohledně důrazu na stabilitu konstrukce je lichý.

Provádění svařování jednotlivých částí kovových dílů kovových podnoží výše popsáním způsobem je běžnou výrobní praxí a vyhovuje všem normám a konstrukčním požadavkům.

Právě naopak, vytváření nových otvorů do uzavřeného profilu oslabuje jeho stěnu.



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Provedení požadovaného spoje konstrukce zbytečně prodražuje výrobek a prodlužuje dobu jeho výroby, což je v rozporu se zásadami péče řádného hospodáře a požadavky zadavatele s dodáním předmětu plnění na základě ekonomické výhodnosti (v co nejkratší době za nejlepší cenu).

Požadavek na rychlé dodání deklaruje zadavatel také v zadávacích podmínkách, kde uvádí potřebu dodat katedry (pol. 51a, 51b) do 30 dní. Podmínka uvedena ve výše zmíněném vysvětlení ZD je s tímto požadavkem v přímém rozporu.

Žádáme proto zadavatele od ustoupení takto striktně vymezeného požadavku a ponechání technického provedení svařovaného spoje na dodavatelích, kteří za výrobky nesou záruku. Takový požadavek nemá žádné technologické opodstatnění a spíše omezuje konkurenci schopnost trhu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na svých požadavcích, jak jsou uvedeny v zadávací dokumentaci ve znění vysvětlení a změny zadávací dokumentace.

Jakkoliv je hodnoticím kritériem ekonomická výhodnost nabídek ve smyslu § 114 a souv. zákona, neznamená takové, že zadavatel bude žádat toliko základní úroveň kvality u dané položky. Zadavatel vždy pečlivě zvážil své požadavky, včetně uvedených požadavků na technologie a ceny poptávaných položek podle zadávací dokumentace. Požadované řešení, ať co do výrobního, technologického procesu či funkcí jednotlivých položek odpovídá účelu veřejné zakázky. při současném ohledu na požadovanou kvalitu a životnost konkrétních položek.

Nad to zadavatel uvádí, že náklady na výrobní postup či technologii potřebné pro výrobu daného výrobku byly zadavatelem započítány při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky před jejím zahájením, ostatně tuto povinnost zadavateli ukládá mimo jiné § 16 zákona.

Rovněž je na místě připomenout, že zadavatel i po zahájení veřejné zakázky zpětně kontroloval a stále kontroluje svůj postup a kvalitu zadávací dokumentace. Mimo jiné i v kontextu podaných žádostí o objasnění či doplnění zadávací dokumentace, díky čemuž mimo jiné objevil chybně uvedenou odpověď na dotaz č. 4 v rámci Vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 3 ze dne 13. 12. 2022.

Zadavatel rovněž znovu posoudil způsob konkrétního řešení provaření konstrukce podnože. Shledal, že se jedná o standardní zámečnické úkony, které nejsou natolik specifické, aby jakkoliv omezovali výrobu nebo tím výrazně omezovali okruh uchazečů.

V návaznosti na povahu výše uvedeného neprodlužuje zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 zákona o prodloužení lhůtu pro podání nabídek.

Aktuální lhůta pro podání nabídek je vždy uvedena na profilu zadavatele E-ZAK, ve Věstníku veřejných zakázek (VVZ) a v Dodatku k úřednímu věstníku EU (TED).

Za zadavatele

Mgr. David Bábsky

Naviga Assistance, s.r.o., zástupce zadavatele