

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Týká se součásti: 2. lékařská fakulta
Sídlem: Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1
Adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol
Jednající: prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy
IČO: 00216208

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

UK - 2. LF - Multifunkční budova (MFB), I. Etapa

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, (dále jen „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce zadávané v užším nadlimitním řízení dle ZZVZ.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – OTÁZKY Z 21. února 2023:

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 1:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 5.3 smlouvy o dílo, tedy kdy nejpozději bude výzva k převzetí staveniště doručena zhotoviteli? Objasní zadavatel v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Rovněž by bylo vhodné požadované stanovit v čl. IV. odst. 1 smlouvy o dílo. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavatelem provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu?

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 2:

Ozřejmí zadavatel ustanovení odst. 7.8 a 7.11 smlouvy o dílo, tedy i svůj postup, záměr z hlediska schvalování pracovníků a subdodavatelů zhotovitele? Podle současného znění smlouvy o dílo je takové schvalování zcela na libovůli objednatele, čímž se ovšem lehce může stát překážkou v plnění zhotovitele. Zhotovitel má své portfolio subdodavatelů, ale rovněž i kvalifikovaných pracovníků, přičemž je není možné jen tak bez důvodu zaměnit. Po zhotoviteli ani nelze spravedlivě požadovat, aby si učinil zásoby určitých pozic pro jistotu, pokud je bude chtít objednatel změnit. U pracovníků zvláště se jedná o specifické pracovníky s danou specializací, zkušenostmi, které v žádném případě nelze změnit, nahradit. Sdělí tedy objednatel jaký bude následný postup? V případě požadavku objednatele na změnu nelze po zhotoviteli požadovat, aby dílo provedl včas, když překážka nebude na jeho straně. Objednatel může žádat záměnu v případě objektivních důvodů, jako porušení předpisů či požití alkoholu či omamných látek, nikoli bezdůvodně. Nahradí v opačném případě, tedy při bezdůvodné

náhradě pracovníka či subdodavatele zadavatel potřebné pracovníky, zhotovitele, či jak se bude postupovat?

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 3:

Žádáme zadavatele o objasnění odst. 8.8 smlouvy o dílo. Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 4:

Objasní zadavatel odst. 9.1 smlouvy o dílo, tedy co je myšleno "na vybraná zařízení 24 měsíců". Zhotovitel musí znát podmínky jasně předem. Takovéto zadávací podmínky trpí vadou, nejsou konkrétní, jasné a pro všechny totožné, neboť není jasné, kdo, jak a kdy bude definovat tím, co je míněno "vybraná zařízení". Žádáme tak o jasnou definici ve smyslu, že na stroje a zařízení bude poskytnuta záruka v délce 24 měsíců, tak jak je to ve stavebnictví běžné.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 5:

Po zadavateli požadujeme definování "požadavků objednatele" v souladu s ustanovením odst. 10.6 smlouvy o dílo, neboť opět nyní jsou zadávací podmínky v této oblasti nejasné, nekonkrétní, nerovné pro všechny. Zadavatel tedy hodlá definovat své požadavky na pojištění až po uzavření smlouvy o dílo? Takové ujednání by bylo v rozporu s ustanovením § 6, ale i 36 ZZVZ, neboť za správnost a komplexnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. V daném případě je ale zadavatel nesp cifikoval, neboť v odst. 10.6 nejsou uvedeny.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 6:

Dodavatel se táže zadavatele, zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, a to v souvislosti s povinností uvedenou v čl. 12 smlouvy o dílo. Dodavatel se domnívá, že jelikož umožnil dodavatelům v případě skládání jistoty za nabídku i jinou formou než je bankovní záruka, bude zadavatel dostatečně zajištěn i v průběhu plnění, respektive záruky, pokud by přijal od zhotovitele pojistnou záruku. Umožní tedy zadavatel tuto záměnu?

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 7:

Zadavatele žádáme o objasnění odst. 16.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, zda opravdu žádá nemožné a postup v rozporu s technologickými lhůtami a současnými technologiemi. Zadavatel v podstatě uvádí, že ať se vyskytnou jakékoli další práce v hodnotě do 5% ceny díla, byť zadané jeden den před termínem splnění díla, zhotovitel je do druhého dne musí provést. Zadavatel nerespektuje možnosti stavařství, technologií ani lhůty dodávek. Takové ujednání je naprosto nemravné a zneužitelné, neboť stačí zadat vícepráce ke konci doby plnění, a zhotovitel bude vždy v prodlení. Zhotovitel jako profesionál se nemůže k provedení nemožného "upsat" a nabídkou stvrdit. Žádáme, aby dané ustanovení zahrnovalo společenské a technologické objektivní lhůty, a to včetně lhůt pro dodávky materiálů a technologií.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE – OTÁZKY Z 23. února 2023:

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 8:

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení - lhůta pro podání nabídek byla naposledy změněna vysvětlením ZD č. 8, a to na 3.3.2023. Na profilu zadavatele je však termín pro podání nabídek stanoven na 6.3.2023. Který termín platí?

ZNĚNÍ VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - OTÁZKY Z 21. února 2023:**Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 1:**

Zadavatel v čl. 5 v odst. 5.1 a odst. 5.3 smlouvy o dílo jako Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace vymezil dvě pro něho významná pravidla, totiž že plnění Díla bude zahájeno na písemnou výzvu Objednatele po nabytí účinnosti této Smlouvy (odst. 5.1), a dále, že předání staveniště bude provedeno na písemnou výzvu Objednatele, a to do dvou týdnů ode dne doručení této výzvy Zhotoviteli (odst. 5.3). Účastník ve svém dotazu poukazuje na to, že tato pravidla jsou vágní a že je s ohledem na § 6 a § 36 zákona o zadávání veřejných zakázek oprávněn znát lhůtu, ve které zašle Zadavatel (Objednatel) Účastníkovi (Zhotoviteli) písemnou výzvu k převzetí staveniště.

Zadavatel rozumí zájmu Účastníka mít takovou lhůtu specifikovanou, a to z důvodu potřeby bloky stavebních kapacit pro zahájení realizace Díla. Účastník však musí obě výše citovaná ustanovení, tedy odst. 5.1 a odst. 5.3 vnímat ve své vzájemné souvislosti, kdy je třeba z nich dovodit, že Zadavatel v daném okamžiku ještě nemůže znát přesné ani přibližné termíny, kdy bude Dílo zahájeno a kdy bude staveniště předáno. Důvodem je jednak skutečnost, že zadavatel v daném okamžiku nemá jistotu termínu, kdy bude moci předmětnou smlouvu o dílo s vybraným Dodavatelem uzavřít, a současně je zahájení Díla závislé na splnění dalších podmínek, zejména vydání příslušných souhlasů ze strany MŠMT a poskytnuté součinnosti ze strany FN Motol.

S ohledem na to, že Zadavatel, jak výše uvedeno, vnímá potřebu Účastníka mít alespoň rámcovou jistotu, upravil Zadavatel Smlouvu o dílo tak, že do čl. 5 odst. 5.1 vložil nové ustanovení, dle něhož Zadavatel projevuje předpoklad, že písemná výzva Zadavatele (Objednatele) bude učiněna do šesti měsíců ode dne podpisu Smlouvy s tím, že Zadavatel současně vložil do čl. 13 nový odst. 13.3, dle něhož je Zhotovitel oprávněn odstoupit od Smlouvy v případě, pokud výzva dle čl. 5 odst. 5.1 Smlouvy nebude učiněna do 6 měsíců ode dne podpisu Smlouvy (viz Příloha k tomuto vysvětlení obsahující upravené znění Smlouvy o dílo).

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 2:

Účastník se dotazuje na význam čl. 7 odst. 7.8 a 7.11 Smlouvy, dle nichž je Objednatel oprávněn zakázat Zhotoviteli využít konkrétní poddodavatele, a dále, že Objednatel je oprávněn požadovat výměnu jakéhokoli pracovníka Zhotovitele.

Zadavatel obě ustanovení vnímá jako zcela přiměřená, odůvodněná zájmem Zadavatele mít pod kontrolou, jaké subjekty a jaké osoby Dílo realizují. Účelem těchto ustanovení není jakýkoli výkon vůle Zadavatele či snaha Zadavatele zasahovat do portfolia poddodavatelů a pracovníků Zhotovitele. Smyslem předmětných ustanovení je výraz požadavku kontroly ve vztahu ke všem osobám, které se na realizaci Díla budou podílet.

K otázce, kdy může dojít k výměně konkrétního pracovníka, jako vzorový případ Zadavatel pouze pro lepší názornost uvádí, že takovou výměnu může požadovat například za předpokladu vážného porušení předpisů BOZP, nebo za situace nerespektování zákazu pohybovat se mimo vymezený prostor pro realizaci díla (je třeba si uvědomit, že dílo bude prováděno v areálu FN Motol).

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 3:

Účastník pokládá dotaz na čl. 8 odst. 8.8 Smlouvy, v němž si zadavatel vymínil právo nepřevzít Dílo i s drobnými vadami nebránícímu bezpečnému provozu či užívání díla.

Zadavatel uvádí, že toto ustanovení považuje za zcela přiměřené a nediskriminační. Jednak odpovídá dispozitivnosti příslušného ustanovení občanského zákoníku, které umožňuje si tuto otázku upravit ve smlouvě odchylně od zákona. Nadto je i výrazem zkušenosti Zadavatele, kdy početný výskyt drobných vad nebránících bezpečnému provozu či užívání díla může být tak rozsáhlý, že pro Zadavatele jako Objednatele bude již, s přihlédnutím k účelu Díla, neakceptovatelný. Nadto je třeba zdůraznit, že množství drobných vad může v konečném důsledku bránit i užívání díla, jelikož technická vada může mít provazbu do jiné technické vady, když tyto vady ve svém součtu znamenají nefunkčnost určitého provozního celku.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 4:

K otázce na vymezení čl. 9 odst. 9.1 Smlouvy, tedy záruky za jakost na vybraná zařízení v délce 24 měsíců, Zadavatel uvádí, že na vybraná zařízení a výrobky je standardně poskytována výrobcí kratší záruční doba (zpravidla 24 měsíců). Jedná se o výrobky, které se opotřebovávají provozem, např. čerpadla, žárovky apod. Vybranými zařízeními s kratší záruční dobou rozumí Zadavatel ve Smlouvě o dílo právě tyto výrobky, jež budou součástí dodávky Díla a na něž se bude vztahovat, s ohledem na podmínky výrobce, kratší záruční doba v délce 24 měsíců.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 5:

V čl. 10 odst. 10.6 Smlouvy si Zadavatel vymínil právo provést obsahovou kontrolu pojistných smluv. Účastník toto právo sporuje a považuje jej za nejasné, nekonkrétní a nerovné pro všechny.

Jakkoli Zadavateli není zřejmé, v čem by tento požadavek zakládal nerovnost mezi Účastníky, když je obsahem Smlouvy o dílo, která je shodná pro všechny Účastníky, podává vysvětlení, kterým uvádí, že obsahovou kontrolu pojistných smluv ve smyslu odst. 10.6 Smlouvy je třeba vykládat ve vazbě na odst. 10.1 a 10.2 Smlouvy, v nichž si Zadavatel vymínil obsahové náležitosti pojistných smluv, které požaduje. Předmětem kontroly bude tedy soulad dotčených pojistných smluv s takto vymezenými podmínkami.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 6:

K dotazu, zda Zadavatel umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku na kvalitu díla v záruční době, Zadavatel uvádí, že neumožní. Důvodem je skutečnost, že bankovní záruka a pojistná záruka nejsou ekvivalentní instituty, když bankovní záruka je obecně bezpodmíněná, zatímco pojistná záruka je vždy vázána konkrétními pojistnými podmínkami.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 7:

Ve vztahu k vysvětlení čl. 16 odst. 16.3 Smlouvy o dílo Zadavatel uvádí, že příklad, který účastník modeluje ve svém dotazu, neodpovídá obecnému záměru, k němuž bude Smlouva o dílo uzavírána, totiž realizovat, dokončit a předat Dílo bez vad a nedodělků a včas, tedy v řádném termínu. Tento cíl je společný a uplatňuje se jak ve vztahu ke Zhotoviteli, tak ve vztahu k Objednateli.

Zadavatel proto prohlašuje, že jako Objednatel nemá a ani nebude mít důvody pro změny Díla ve formě víceprací, které by zadal takovým způsobem, aby Dílo nemohlo být dokončeno včas, nebo aby vzniklo nebezpečí, že k tomuto včasnému dokončení Díla nedojde. Dané ustanovení smlouvy je tedy třeba vykládat tak, že případné změny budou ze strany Zadavatele uplatněny vždy tak, aby nebylo ohroženo řádné plnění smlouvy.

ZNĚNÍ VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - OTÁZKY Z 23. února 2023:

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č.8:

Zadavatel uvádí, že na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 je nově stanovena lhůta pro podávání nabídek, blíže viz znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:

Zadavatel s ohledem na úpravu Technické zprávy a Výkazu výměr v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a s ohledem na prodlení s uveřejněním Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a úpravu Smlouvy o dílo v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 a s ohledem na prodlení s uveřejněním tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do **27.3.2023 do 12.00 hod.**

Příloha: *Smlouva_ETAPA_I_OPR_20230227*

.....
prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc.,
děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy