

Zadavatel:

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
se sídlem Akademika Heyrovského 1203, 500 05 Hradec Králové
IČO: 00216208

Veřejná zakázka:

„MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové – zhotovitel stavby“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XC

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 90 ze dne ... 2023

(dále jen „Vysvětlení“)

Žádost č. 90 ze dne 2. 3. 2023:

Dotaz č. 1

Zadavatel stanovil podmínky účasti dodavatelů mj. v podobě technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, a to následovně:

Za posledních pět (5) let před zahájením zadávacího řízení min. 1 významnou stavební práci spočívající ve výstavbě či rekonstrukci budovy (příp. budov v rámci jednoho areálu realizovaných jako jedna zakázka v souvislém časovém úseku) občanské výstavby s finančním objemem takové výstavby či rekonstrukce ve výši minimálně 800 mil. Kč bez DPH. Za budovy splňující tento bod i. budou přitom považovány pouze budovy zařazené do Klasifikace stavebních objektů (KSO) pod KSO 801 s výjimkou objektů pod KSO 801 14 - 15, 801 18; 801 2; 801 36, 801 39; 801 47; 801 5; 801 65; 801 78, 801 79.

Tážeme se zadavatele, na základě jakého důvodu velice striktně omezil prokázání technické kvalifikace výhradně na budovy z kategorie občanské (KSO 801), a to vyjma KSO 801 14–15, 801 18; 801 2; 801 36, 801 39; 801 47; 801 5; 801 65; 801 78, 801 79?

Máme zato, že pro zmíněné vymezení kritéria technické kvalifikace neexistuje žádný objektivní důvod, čímž jsou požadavky k prokázání technické kvalifikace stanoveny nepřiměřeně vzhledem ke složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, a tím je založena bezdůvodná překážka hospodářské soutěže, resp. jsou jinak plně kvalifikovaní dodavatelé obdobných plnění bezdůvodně omezeni na účasti.

Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a též názoru tazatele není rozhodující účel stavby, ale výhradně její materiálově konstrukční řešení. Máme zato, že mezi stavbami, které zadavatel omezuje (KSO 801 14–15, 801 18; 801 2; 801 36, 801 39; 801 47; 801 5; 801 65; 801 78, 801 79) je možné najít mnoho druhů objektů, které mají k šetřenému objektu plnění blíže než stavby občanské vybavenosti zadavatelem požadované.

Pokud zadavatel považuje některé materiálově konstrukční aspekty stavby za důležité, měl by požadavky na technickou kvalifikaci směřovat k těmto konkrétním technickým prvkům, nikoliv obecně k účelu stavby, který nemusí být vždy relevantní. Příkladem lze uvést, že zadavatel povoluje k prokázání kvalifikace realizace budovy kina, a naopak jsou zakázány budovy pavilónů, domů služeb a též budovy pro výuku a výchovu ostatní, které jsou však dle své specifikace konstrukčně mnohem bližší předmětu plnění nežli zmíněná realizace budovy kina.

Žádáme o úpravu zadávacích podmínek, tak aby odpovídaly ZZVZ.

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

Zadavatel předně ve vztahu k obdrženému dotazu uvádí, že smyslem institutu vysvětlení zadávací dokumentace dle ust. § 98 ZZVZ je vyjasňovat či objasňovat zadávací podmínky veřejné zakázky, nikoliv to, aby zadavatel vysvětloval své motivace a důvody, které jej ke stanovení té či oné zadávací podmínky vedly. Jinak (a velmi zjednodušeně) řečeno institut vysvětlení zadávací dokumentace primárně slouží k odpovědím na otázky typu „jak“ nikoliv na otázky typu „proč“ a už vůbec neslouží ke vznášení požadavků na změnu jinak jasných a určitých zadávacích podmínek (včetně požadavků na kvalifikaci) veřejné zakázky.

Shora uvedené závěry vyplývají ostatně i z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který např. ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0444/2020/VZ-07286/2021/500/Alv ze dne 17. 5. 2021 vyložil smysl a účel institutu vysvětlení zadávací dokumentace takto:

Úřad uvádí, že zadavatel je sice povinen v souladu s § 98 odst. 3 zákona podat vysvětlení zadávací dokumentace, nicméně tato povinnost zadavatele neznámá, že by musel dodavatelům objasňovat, z jakého konkrétního důvodu stanovil ten či onen požadavek. Taková povinnost

zadavateli ze zákona nevyplývá. Účelem a cílem institutu vysvětlení zadávací dokumentace je, aby dodavatelé byli schopni podat nabídky, jež odpovídají požadavkům zadavatele a jsou vzájemně porovnatelné. Zjednodušeně řečeno, aby dodavatel věděl, jaké plnění zadavatel přesně požaduje a byl schopen ho nacenit. Pro přípravu a podání nabídky není nijak směrodatné, jestli zadavatel konkrétně specifikoval, z jakých informací vycházel při vymezení zadávacích podmínek, neboť tato skutečnost není při sestavování a podání nabídky nezbytná. Skutečnost, že zadavatel nepřipouští jiné než jednou stanovené řešení s konkrétními technickými parametry, nelze považovat za nevysvětlení zadávací dokumentace, neboť všem uchazečům o veřejnou zakázku je zřejmé, co zadavatel poptává, v jaké kvalitě a s jakými parametry. Rovněž se jeví jako neudržitelné, že by zadavatel (v souladu s názorem navrhovatele) byl povinen odůvodňovat zkušenosti zdravotnického personálu, které ho vedly ke stanovení konkrétního technického požadavku. (...) Z obsahu konkrétních navrhovatelem napadaných dotazů a odpovědí uvedených ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a č. 5 (viz příkladmo body 181. až 183. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je zřejmé, že zadavatel byl zejména žádán spíše než o vysvětlení zadávací dokumentace tak o změnu technické specifikace a o odůvodnění, proč stanovil ten či onen požadavek, nebo ho naopak nestanovil, a proč nevyhověl jinému dodavatelem navrhovanému řešení. Jak však uvedl Úřad již výše, smyslem a účelem vysvětlení zadávací dokumentace není dodavatelům objasňovat myšlenkové pochody a postup zadavatele, ale pouze objasnění zadávacích podmínek do té míry, aby byli dodavatelé schopni podat vzájemně porovnatelné nabídky splňující všechny požadavky zadavatele, přičemž z výše uvedeného Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, 4 a 5 je zřejmé, že odpovědi byly poskytnuty v dostatečné a srozumitelné míře. Je třeba zdůraznit, že skutečnost, že zadavatel nevyhoví požadovaným změnám a setrvá na svých požadavcích, ničeho nesvědčí o nejasnosti a nedostatečnosti poskytnutého vysvětlení zadávací dokumentace.

Promítne-li zadavatel obsah dotazu do výše uvedených závěrů rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak nutně musí konstatovat, že samotné vymezení požadavků na technickou kvalifikaci je zcela jasné a určité a nevyvolávající jakoukoliv potřebu jejich objasnění. Z dotazu je naopak jasné patrné, že zadavatel je žádán nikoliv o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o změnu zadávacích podmínek (požadavků na technickou kvalifikaci) veřejné zakázky a o odůvodnění, proč daný kvalifikační požadavek stanovil. K takovému účelu, jak bylo uvedeno výše, institut vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ neslouží a zadavatel tudíž nemůže na požadavek tazatele na úpravu zadávacích podmínek v rámci tohoto Vysvětlení reagovat.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel nicméně uvádí, že veškeré zadávací podmínky, včetně požadavků na kvalifikaci, jsou stanoveny s ohledem na rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, tudíž jsou v souladu se ZZVZ. Požadavek na min. 1 významnou stavební práci spočívající ve výstavbě či rekonstrukci budovy (příp. budov v rámci jednoho areálu realizovaných jako jedna zakázka v souvislém časovém úseku) občanské výstavby s finančním objemem takové výstavby či rekonstrukce ve výši minimálně 800 mil. Kč bez DPH, vychází z předmětu veřejné zakázky, který představuje rozsáhlé a složité stavební dílo s významnou

technologickou částí, což je do daného požadavku, včetně určení konkrétních kategorií KSO, promítnuto.

Zadavatel tedy výše uvedené shrnuje, že zadávací podmínky ponechává ve stávajícím znění.

Praha dne dle elektronického podpisu

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Tomáš Machurek

(podepsáno elektronicky)