

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 18

ZADAVATEL: Univerzita Karlova
Týká se součástí: 2. lékařská fakulta
Sídlem: Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1
Adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol
Jednající: prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc., děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy
IČO: 00216208

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

UK - 2. LF - Multifunkční budova (MFB), I. Etapa

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené nadlimitní veřejné zakázce zadávané v užším nadlimitním řízení dle ZZVZ.

ZNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

OTÁZKA Z 22. března 2023:

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace - otázka č. 1:

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, odpověď na otázku č. 3 ze dne 15. března 2023, uvádí Zadavatel následující:

*„s ohledem na vznesený dotaz a v zájmu potřeby odstranit možné pochybnosti účastníků však Zadavatel přistupuje k úpravě Zadávací dokumentace, a to tak, že v části 7 "Způsob hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií" Zadavatel do bodu 7.5. Zadávací dokumentace doplňuje tuto zadávací podmínku: **"Bude-li hodnotící komise považovat hodnotu jiného dílčího hodnotícího kritéria, než je nabídková cena, za zjevně nepřiměřenou, výše uvedený postup nepoužije a nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů. Tento postup je hodnotící komise povinna odůvodnit ve zprávě o hodnocení nabídek."***

Domníváme se, že tímto novým ustanovením dochází k porušení zásady transparentnosti při zadávání veřejné zakázky, a to zejména z toho důvodu, že není v zadávací dokumentaci jasně definováno, na základě, jakých kritérií bude dílčí hodnotící kritérium označeno jako „zjevně nepřiměřené“, a tedy ohodnoceno 0 body. Uchazečům taktéž nemůže být jasné, zda hodnotící komise vůbec dokáže objektivně posoudit „zjevnou nepřiměřenost“ v daném oboru stavebních/demoličních prací. Dovětek, že případné ohodnocení 0 body je komise povinna odůvodnit ve zprávě o hodnocení nabídek, tedy ex post, není uspokojivé, a právě naopak naskytá možnost případných podání námitek, sporu a průtahů k uzavření veřejné zakázky. **Žádáme tedy tímto zadavatele o jasné vymezení, za jakých podmínek, respektive jaká lhůta zkrácení realizace díla již bude označena jako „značně nepřiměřená“.** Předem děkujeme za odpověď.

ZNĚNÍ VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

OTÁZKA Z 22. března 2023:

Znění vysvětlení zadávací dokumentace - k otázce č. 1:

Zadavatel k položené otázce musí především znovu zopakovat to, co již napsal v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15.

Zadavatel důvodně očekává, že každý z účastníků zadávacího řízení posoudí předmětnou zakázku komplexně a zodpovědně a v rámci tohoto přístupu stanoví také délku potřebnou k realizaci stavebních prací uváženě a reálně. Proto Zadavatel nejkratší délku realizace nestanoví, neboť předpokládá zodpovědný přístup všech účastníků k zadávacímu řízení a k předmětné veřejné zakázce.

Pokud by měl Zadavatel očekávat, že účastníci veřejné zakázky budou spekulativně uvádět nerealistické nabídky, znamenalo by to, že všechny parametry akce musí Zadavatel navrhnout jako fixní bez možnosti odchýlit se ze strany účastníků. Tím by však nejen ztrácelo zadávací řízení svůj význam a ve své podstatě by mělo za důsledek i eliminaci jakýchkoliv hodnotících kritérií.

Jako určitou obdobu může Zadavatel uvést institut nepřiměřeně nízké nabídkové ceny. Ani u tohoto institutu zákon nepožaduje, aby Zadavatel stanovil minimální hodnotu ceny, kterou již bude považovat za nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu. Důvodem je skutečnost, že Zadavatel může požádat o vysvětlení příslušného dodavatele a zhodnotit vlastní úvahou, která nadto nepodléhá ani přezkumu ze strany ÚOHS, zda je toto vysvětlení dostatečné a zda s ohledem na okolnosti dané zakázky a nabízeného plnění, je cena odpovídající.

Obdobně má Zadavatel za to, že ani ve zkoumaném případě není jeho povinností stanovit přesně časové kritérium minimální délky realizace zakázky, a to aniž by se tím dopouštěl jakéhokoliv prohřešku proti obecným zásadám veřejného zadávání. Nejen, že Zadavateli taková povinnost neplyne ze zákona, ale Zadavatel má právo, aby každou podanou nabídku zodpovědně a na základě své odbornosti posoudil a případně si vyžádal vysvětlení, které zváží a na základě tohoto vysvětlení dle své úvahy rozhodne.

Zadavatel proto nadále trvá na svém dosavadním stanovisku, které již prezentoval v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 a č. 15.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel lhůtu pro podání nabídek **neprodluhuje**.

.....
prof. MUDr. Marek Babjuk, CSc.,
děkan 2. lékařské fakulty Univerzity Karlovy