



Financováno  
Evropskou unií  
NextGenerationEU



Národní  
plán  
obnovy



## Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 11

podle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZZVZ“)

### Identifikační údaje zadavatele

|                  |                                               |
|------------------|-----------------------------------------------|
| Název zadavatele | Univerzita Karlova                            |
| IČO              | 00216208                                      |
| Adresa sídla     | Ovocný trh 560/5, Staré Město, 116 36 Praha 1 |

### Identifikační údaje veřejné zakázky

|                              |                                                                 |
|------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Název veřejné zakázky        | UK – Výstavba Kampusu Albertov – Biocentrum                     |
| Druh a režim veřejné zakázky | Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v nadlimitním režimu |
| Profil zadavatele            | <a href="https://zakazky.cuni.cz/">https://zakazky.cuni.cz/</a> |
| Evidenční číslo ve VVZ       | Z2023-018663                                                    |

Zadavatel ve věci výše uvedené veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. Toto písemné vysvětlení, změna a/nebo doplnění zadávací dokumentace je uveřejněno, včetně přesného znění žádosti, na profilu zadavatele.

**Žádost č. 3 ze dne 05. 06. 2023:**

**Dotaz poř. č. 185**

**Konstrukce ceny díla a změny v množství**

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, stanovuje toto:

*3.2. Výši sjednané ceny je možno překročit za podmínek uvedených v článku 3.5. této Smlouvy.*

*3.5. Není-li v této Smlouvě uvedeno jinak, **ke změně sjednané ceny Díla může dojít pouze na základě písemné dohody obou Smluvních stran.** Za písemnou dohodu se přitom nepovažuje zápis ve stavebním deníku (dále jen „Stavební deník“). **Výše sjednané ceny Díla může být změněna pouze v případě změn rozsahu Díla** dle článku 16. této Smlouvy (méněpráce a vícepráce), popř. v případě aplikace inflační/deflační doložky dle článku 6.12. této Smlouvy.*

*16.2. **Méněpráce i vícepráce je možné realizovat pouze na základě předchozího písemného souhlasu Objednatele, tj. odsouhlasení a podpisu změnového listu.** Změny Díla (jejich návrh dle výše uvedeného) budou Smluvní strany předkládat na kontrolních dnech. **K jednou ze Smluvních stran navrženým změnám Díla se druhá Smluvní strana vyjádří nejpozději do následujícího kontrolního dne, nebude-li Objednatelem stanoveno jinak.***

16.3. Každá změna může zahrnovat zejména: (a) změny v úrovních, umístěních a/nebo rozměrech Díla nebo jeho části; (b) **změny množství**, kvality nebo jiných vlastností Díla nebo jeho části; (c) vypuštění některé části Díla; (d) doplnění nové části Díla; nebo (e) změny v pořadí, časovém rozvržení nebo odkladu realizace Díla.

16.4. Zhotovitel je povinen v návaznosti na odsouhlasený změnový list nejpozději do deseti (10) pracovních dnů od jeho odsouhlasení zpracovat konečnou podobu změnového listu (dále jen „Změnový list“).

16.6. **Pokud Objednatel s návrhem změny souhlasí, Změnový list bude odsouhlasen postupem podle článku 3.8. této Smlouvy** a Smluvní strany následně uzavřou písemný dodatek ke Smlouvě, na základě kterého dojde k přijetí změny navržené ve Změnovém listu.

3.8. V případě, že bude Objednatel požadovat **změny v množství**, rozsahu či kvalitě dodávek či stavebních prací Zhotovitele („vícepráce“ / „méněpráce“), vystaví Zhotovitel na uvedené změny změnový list, který bude uvedené změny v souladu s článkem 16. této Smlouvy specifikovat. **Změnový list bude odsouhlasen Objednatelem, Zhotovitelem, TDS a projektantem, který zpracovával prováděcí projekt** (dále jen „projektant“), a bude použit pro úpravu ceny Díla. Změnový list bude podkladem k dodatku k této Smlouvě.

7.4. V průběhu provádění Díla budou konány pravidelné kontrolní dny **minimálně 1x za 14 dní**, které budou svolávány Objednatelem.

Dodavatel má značnou pochybnost nad efektivností změnového řízení navrženého ze strany zadavatele.

Zadavatel navrhuje, aby **změny v množství** byly kvalifikovány jako vícepráce / méněpráce, které je možné realizovat pouze na základě předchozího písemného souhlasu objednatele, tj. odsouhlasení a podpisu změnového listu, kdy za akceptaci změnového listu ze strany objednatele, lze považovat až samotný písemný dodatek ke smlouvě o dílo. Dodavatel pro úplnost uvádí, že proces uzavření dodatku smlouvy o dílo (i pro změnu v množství) bude relativně časově náročný, a to už zejména z důvodu participace mnoha účastníků výstavbového procesu (objednatel, zhotovitel, TDS a projektant, který zpracovával prováděcí projekt).

V této souvislosti pak dodavatel má obavy ohledně tzv. doměrků – **změny v množství jednotlivých položek nad rámec předpokládaného množství uvedeného v soupisu prací**, zejména v důsledku zpracování vyššího stupně projektové dokumentace, dále v důsledku upřesňování použité technologie, upřesňování druhů materiálů, provedení podrobných statických výpočtů, zpracování detailních konstrukčních a výrobních výkresů, provedení podrobných doplňujících průzkumů, případně i v důsledku porovnání faktického stavu na staveništi oproti předpokladu dle projektové dokumentace apod.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení,

1. zda výše uvedené doměrky (změny v množství) zadavatel dle návrhu smlouvy o dílo subsumuje pod vícepráce; a pakliže ano
2. jak bude naloženo s termíny plnění dle návrhu smlouvy o dílo (protože dle názoru dodavatele nastavený proces odsouhlasování doměrků (změn v množství), které budou moci být provedeny až po uzavření písemného dodatku ke smlouvě o dílo, bude mít zásadní vliv na sjednané termíny plnění).

Dále dodavatel žádá zadavatele o posouzení možné změny návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, že tyto doměrky (změny v množství) by nebyly považovány za vícepráce a jednalo by se o změnu vzniklou

na základě smlouvou předvídaného postupu, tudíž by se nejednalo o změnu smlouvy. Skutečně naměřené práce (vč. změn v množství jednotlivých položek) by pak nebyly podřazeny pod dodatečné stavební práce (vícepráce) a případné nároky na navýšení ceny díla by byly objednatelům vypořádávány ex officio. Takto nastavený proces by byl zcela efektivní, nezasahoval by do plynulosti provádění díla a neomezoval by objednatele, resp. TDS, v dozorové činnosti.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k bodu č. 1 shora uvádí, že „**změny v množství**“ budou dle smlouvy kvalifikovány jako vícepráce a/nebo méněpráce, které je v souladu s článkem 16.2. smlouvy možné realizovat pouze s předchozím písemným souhlasem objednatele, tj. **odsouhlasení a podpisu změnového listu** postupem uvedeným ve smlouvě. Již okamžikem schválení změnového listu budou dohodnuty veškeré parametry změny, včetně ceny, a proto ji bude možné ihned realizovat; bez ohledu na to, že na základě změnového listu (změnových listů) bude ještě následně uzavřen písemný dodatek ke smlouvě, kterým dojde k formálnímu přijetí dříve dohodnuté a změnovým listem odsouhlasené změny.

K bodu č. 2 shora Zadavatel uvádí, že proces odsouhlasování změnových listů (víceprací a méněprací) nebude mít sám o sobě vliv na smluvní termíny plnění.

Zadavatel tak nevyhovuje požadavku tazatele, aby „změny v množství“ nebyly považovány za vícepráce a/nebo méněpráce. Zadavatel uvádí, že postup změny rozsahu díla odpovídá změnám závazků ze smlouvy podle § 222 ZZVZ a současně i požadavkům poskytovatele dotace. V souladu s těmito pravidly tak bude transparentně navýšována a/nebo ponižována i odměna zhotovitele.

#### **Dotaz poř. č. 186**

##### **Pyrotechnický průzkum a záchranný archeologický výzkum (ZAV)**

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, stanovuje toto:

*2.5. Smluvní strany pro vyloučení pochybností stanoví, že. součástí předmětu Díla **není**: Pyrotechnický průzkum a Záchranný archeologický výzkum (dále jen „ZAV“)*

*5.7. ZAV, který zajišťuje Objednatel a bude dle **předběžných odhadů** prováděn po dobu 4 měsíců od přípravy podmínek na staveništi pro ZAV ze strany Zhotovitele, nelze provádět v teplotách pod + 5°C (blíže viz Metodika měření Českého hydrometeorologického ústavu dostupná z: <https://www.meteosvatonovice.cz/obecne-informace/metodika-mereni/>). Z tohoto důvodu **může být jednostranným rozhodnutím Objednatele prodloužena Doba provádění Díla a případně i Termín předání a převzetí Díla přesně o nezbytnou dobu**:*

*a) po jakou bude realizace ZAV zastavena z důvodu klimatických podmínek, a zároveň*

*b) po kterou nebude moci Zhotovitel současně realizovat práce na jiných částech Díla dle této Smlouvy.*

*5.9. Objednatel současně zajišťuje i pyrotechnický průzkum, přičemž v případě nálezů nebezpečného předmětu (munice, letecké pumy apod.) bude jeho likvidace probíhat podle postupu stanoveného zhotovitelem pyrotechnického průzkumu. Po dobu likvidace nálezů budou práce zastaveny.*

*5.10. Zhotovitel bere na vědomí a souhlasí, že mu v případě prodloužení Doby provádění Díla a/nebo Termínu předání a převzetí Díla z důvodů uvedených v člancích 5.7. až 5.9. shora **nenáleží jakákoli kompenzace**.*

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda zadavatel nezamýšlí kompenzovat náklady zhotovitele (vč. výrobních a správních režii), které vzniknou zhotoviteli v důsledku

- a. provádění pyrotechnického průzkumu;
- b. ZAV prováděného po době jeho odhadu, tj. po uplynutí 4 měsíce od přípravy podmínek na staveništi.

Dodavateli není zřejmé, v jaké výši mají být do jeho nabídky kalkulovány náklady (vč. výrobní a správní režie), které budou vznikat v důsledku pozastavení prací na díle, když doba pyrotechnického průzkumu není stanovena a doba ZAV je kalkulovaná jako předběžně odhadovaná.

Dodavatel má za to, že takto nastavená smluvní podmínka způsobuje, že předmět veřejné zakázky není vymezen v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a v konečném důsledku může mít podstatný vliv na výběr nejvýhodnější nabídky. Je zřejmé, že v případě pozastavení prací na díle v důsledku pyrotechnického průzkumu anebo v důsledku ZAV (např. nad rámec odhadu provádění ZAV), budou zhotoviteli vznikat náklady (vč. režii) spojené s tímto pozastavením a tyto náklady budou muset být zohledněny v nabídce.

Nad rámec výše uvedeného se dodavatel domnívá, že se jedná o zjevně nepřiměřenou smluvní podmínku, která neodpovídá zvyklostem a zavedené praxi v oboru a která v rozporu s ustanovením § 36 odst. zákona o veřejných zakázkách vytváří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže; ze zadávacího řízení eliminuje ty dodavatele, kteří neakceptují alokaci takového rizika na stranu dodavatele, a to vzhledem k tomu, že toto riziko nejsou (na rozdíl od zadavatele, který jako objednatel ZAV a pyrotechnický průzkum zajišťuje) schopni řídit. Zadavatel na jedné straně vyjímá ZAV a pyrotechnický průzkum z předmětu plnění zhotovitele a na druhou stranu veškerá rizika s tím spojená alokuje na jeho stranu.

Jako zjevně nepřiměřenou smluvní podmínku dodavatel hodnotí i ustanovení ve věci možnosti prodloužení Doby provádění Díla a Termínu předání a převzetí Díla, kdy jak Doba provádění Díla, tak Termín předání a převzetí Díla mohou být prodlouženy pouze na základě **jednostranného rozhodnutí Objednatele**, a to **přesně** o nezbytnou dobu a) po jakou bude realizace ZAV zastavena z důvodu klimatických podmínek, a zároveň b) po kterou nebude moci Zhotovitel současně realizovat práce na jiných částech Díla dle této Smlouvy.

Toto ustanovení lze interpretovat i tak, že pro případ, že se Objednatel rozhodne (z jakéhokoli důvodu) neprodloužit Dobu provádění díla anebo Termín předání a převzetí Díla, nárok na jejich prodloužení Zhotoviteli nevznikne. V takovém případě nelze jinak než konstatovat, že tento návrh ujednání má velký potenciál eliminovat ze zadávacího řízení celou řadu potencionálních dodavatelů, kteří nehodlají podstoupit riziko, že Doba provádění díla anebo Termín předání a převzetí Díla budou prodlužovány pouze z vůle Objednatele, bez ohledu na objektivní příčiny potřeby takového prodloužení. I tento návrh je pak bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

V neposlední řadě má dodavatel za to, že i podmínky, které zadavatel nastavil pro čas prodloužení Doby provádění Díla a Termínu předání a převzetí Díla, jsou neférové. Doba prodloužení by v těchto případech měla reflektovat objektivní potřeby procesu výstavby a neměla by být prodlužována pouze o přesně nezbytnou dobu po jakou bude realizace ZAV zastavena z důvodu klimatických podmínek. Doba provádění Díla a Termín předání a převzetí Díla by měly být prodlužovány tak, aby zohledňovaly aktuální podmínky provádění Díla; Zhotovitel se např. může v důsledku prodloužení doby trvání ZAV

dostat s realizací Díla do zimního období, ve kterém bude objektivně potřebovat ke splnění Doby provádění Díla a Termínu předání a převzetí Díla delší čas, než který připouští samotný návrh smlouvy o dílo, apod. S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o posouzení možné změny návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, že objednatel bude zhotoviteli kompenzovat skutečné náklady (vč. výrobních a správních režii), spojené s ZAV a pyrotechnickým průzkumem. Dodavatel dále žádá zadavatele o posouzení možné změny návrhu smlouvy o dílo, kdy pro případ prodloužení ZAV (z jakéhokoli důvodu) vznikne zhotoviteli (automaticky) ze smlouvy nárok na prodloužení Doby provádění Díla a Termínu předání a převzetí Díla, a to o nezbytně nutnou dobu, která musí být přiměřená aktuálním podmínkám výstavby.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že smyslem předmětných smluvních ustanovení není eliminace potencionálních dodavatelů, jak se obává tazatel; tato ustanovení platí pro všechny potenciální dodavatele rovným způsobem a příslušná ustanovení smlouvy jsou formulována jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel s cílem poskytnout dodavatelům co nejpresnější informace sděluje předpokládanou dobu těchto průzkumů/výzkumů. Na základě tohoto dotazu Zadavatel konkretizuje, že prodloužení Doby provádění Díla a/nebo Termínu předání a převzetí Díla důvodů uvedených v člancích 5.7. až 5.9. smlouvy, za kterou zhotoviteli nenáleží jakákoli kompenzace, může trvat maximálně 90 dnů. V případě prodloužení v délce převyšující 90 dnů bude Zadavatel zhotoviteli kompenzovat jeho skutečné a nezbytně vynaložené náklady (vč. výrobních a správních režii), v cenách v místě a čase obvyklých, které budou bezprostředně souviset s pozastavením prací z důvodu ZAV a Pyrotechnického průzkumu. Tento závazek Zadavatele bude nově doplněn do smlouvy.

K prodloužení Doby provádění Díla a/nebo Termínu předání a převzetí Díla by mělo dojít spíše výjimečně. Přesto Zadavatel i na tuto alternativu ve smlouvě upozorňuje, a pro odstranění budoucích nejasností po dodavateli požaduje, aby vzal tuto alternativu na vědomí (případně s ní i kalkuloval v rámci nabídkové ceny) a s podáním předem souhlasil, že mu v případě mimořádného prodloužení Doby provádění Díla a/nebo Termínu předání a převzetí Díla z důvodů uvedených v člancích 5.7. až 5.9. smlouvy a do délky trvání 90 dnů nenáleží jakákoli kompenzace.

Samotný způsob výpočtu nákladů, které mohou dodavateli vzniknout v důsledku pozastavení prací na Díle, je však plně v dispozici účastníků zadávacího řízení a lze jej považovat ze běžné obchodní riziko dodavatele.

Zadavatel pro pořádek doplňuje, že Pyrotechnický průzkum ani ZAV nebudou probíhat na celé ploše staveniště, ale cca na ½ jeho plochy. Dodavatel tak bude v případě mimořádné situace vedoucí k prodloužení doby jejich trvání moci pracovat na jiných částech díla, např. přípojkách, přeložkách, chlorační stanici, opěrné stěně atd.

#### **Dotaz poř. č. 187**

##### **Změny termínů plnění pro případ prodlení poskytovatele dotace**

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, stanovuje toto:

*5.12. Provádění Díla podléhá kontrole poskytovatele dotace. Vzhledem k této skutečnosti si Objednatel tímto dále vyhrazuje změnu termínů, doby nebo lhůt provádění Díla v případě prodlení z důvodů majících původ v postupech poskytovatele dotace a neumožňujících Zhotoviteli plynulý průběh postupu prací na Díle, a to vždy o dobu tohoto prodlení. Pro zaznamenání počátku*

*i konce prodlení a další práva a povinnosti Smluvních stran s tímto spojená se uplatní postup uvedený v článku 5.11. této Smlouvy obdobně.*

*5.13. Objednatel je dále oprávněn prodloužit Termín předání a převzetí Díla uvedený v článku 5.2. této Smlouvy o dobu, o kterou bude tento termín ve vztahu k Objednateli prodloužen poskytovatelem dotace<sup>1</sup>. **Z důvodu právní jistoty Smluvní strany uvádějí, že v případě aktivace tohoto článku Smlouvy Objednatelem nenáleží Zhotoviteli jakákoliv kompenzace.***

Dodavateli není zřejmé, zda budou zhotoviteli náležet kompenzace v případě změn termínů, dob nebo lhůt provádění díla v případech prodlení z důvodů majících původ v postupech poskytovatele dotace (tak jak stanovuje čl. 5.12. návrhu smlouvy o dílo), resp. zda se nemožnost žádat kompenzaci váže pouze k termínu předání a převzetí díla (tak jak stanovuje čl. 5.13. návrhu smlouvy o dílo).

Dodavatel se domnívá, že smluvní podmínky, kdy:

1. může z vůle objednatele dojít k prodloužení termínu předání a převzetí díla uvedeného v článku 5.2. smlouvy **pouze** o dobu, o kterou bude tento termín ve vztahu k objednateli prodloužen poskytovatelem dotace; a
2. existuje nemožnost žádat kompenzace v důsledku prodloužení termínu předání a převzetí díla z důvodů, které zhotovitel nezavinil

jsou zjevně nepřiměřené smluvní podmínky, které neodpovídají zvyklostem a zavedené praxi v oboru a která v rozporu s ustanovením § 36 odst. zákona o veřejných zakázkách vytváří bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže.

Zhotovitel nemůže být odpovědný za prodlení způsobené neposkytnutím součinnosti ze strany objednatele, resp. za zpoždování provádění díla ze strany třetí osoby.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o posouzení možné změny návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, že pro případ prodlení objednatele v poskytování nutné součinnosti anebo pro případy, po kterou nebude moci zhotovitel realizovat práce na díla v důsledku činnosti poskytovatele dotace, vznikne zhotoviteli nárok na prodloužení termínů provádění díla automaticky (tj. ze smlouvy a bez rozhodování objednatele), a to i bez ohledu na dobu, o kterou bude tento termín ve vztahu k objednateli prodloužen poskytovatelem dotace.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že dodavateli v případě změn termínů, dob nebo lhůt provádění díla v případech prodlení z důvodů majících původ v postupech poskytovatele dotace a neumožňujících zhotoviteli plynulý průběh postupu prací na Díle **nebudou** náležet žádné kompenzace, obdobně jako nenáleží ani v případě změny termínu předání a převzetí díla. Toto smluvní ustanovení neupravuje prodlení z důvodů na straně objednatele, jak dovozuje tazatel. Zadavatel požadavku na změnu tohoto ustanovení proto nevyhovuje.

Zadavatel pro pořádek uvádí, že zajištění řádného financování je pro realizaci celého zcela klíčovým předpokladem. Zadavatel (a tedy druhotně i vybraný dodavatel) proto musí a také bude poskytovateli dotace poskytovat maximální požadovanou součinnost. Ostatně i Zadavatel je vázán termíny realizace, jež pro něho vyplývají z dotačního programu, a tedy má vážný právní zájem na řádném a včasném dokončení Díla ve sjednaném termínu jeho dokončení.

Zadavatel doplňuje, že předmětná smluvní ustanovení jsou primárně koncipována na ochranu dodavatele; zajišťují, že se dodavatel neocitne v prodlení ryze z důvodu na straně třetí osoby

(poskytovatele dotace). K prodloužení termínů tak nikdy nedojde libovolně, nekoordinovaně či netransparentně. Pravidla upravující způsob prodloužení doby jsou striktně specifikována („...**pouze** o dobu, o kterou bude tento termín ve vztahu k objednateli prodloužen poskytovatelem dotace“).

#### **Dotaz poř. č. 188**

##### **Prodlení se splatností faktur**

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, stanovuje toto:

*6.11. Zhotovitel bere na vědomí, že realizace Díla a činnosti poskytované dle této Smlouvy jsou financovány formou dotace z NPO. Dojde-li tedy z Objednatelem nezaviněné příčiny prokazatelně k pozdějšímu uvolnění financí ze strany poskytovatele dotace a z tohoto důvodu nebude dodržena splatnost vystavené faktury, není Objednatel vůči Zhotoviteli s platbou v prodlení. Zhotovitel není oprávněn z tohoto důvodu přerušit činnost a práce dle této Smlouvy ani odstoupit od Smlouvy nebo po Objednateli požadovat úroky z prodlení.*

Dodavatel v této souvislosti upozorňuje na to, že není schopen jakkoli svým jednáním ovlivnit uvolňování financí ze strany poskytovatele dotace. Zadavatel se tímto ustanovením snaží riziko spojené s prodlením poskytovatele dotace přenést na zhotovitele díla. Tato smluvní podmínka, která je v rozporu se zvyklostmi a zavedenou praxí v oboru, dle názoru dodavatele vytváří, v rozporu s ustanovením § 36 odst. zákona o veřejných zakázkách, bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže (ti dodavatelé, kteří nehodlají nést toto riziko nebudou participovat na zadávacím řízení). Nad rámec výše uvedeného se dodavatel domnívá, že se jedná o neplatné ustanovení, a to vzhledem ke skutečnosti, že zhotovitel bez součinnosti objednatele či poskytovatele dotace nemá reálnou možnost se dozvědět, že k uvolnění financí ze strany poskytovatele dotace vůči objednateli došlo (obdobně např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 32 Cdo 2999/2008 ze dne 9. října 2008). V konečném důsledku by toto ustanovení mohlo znamenat, že oprávněné pohledávky zhotovitele by se nikdy nestaly splatnými, např. v důsledku krácení dotace apod.

Dále je v tomto ohledu podstatné zmínit, že zadavatel pro dodavatele učinil závaznými podmínky z dokumentu „Memorandum o férových podmínkách v dodavatelském řetězci“, kde je mimo jiné stanoveno, že „Veškerá smluvní ustanovení týkající se plateb za plnění související s veřejnou zakázkou v rámci dodavatelského řetězce musí obsahovat úpravu podmínek placení, která stanoví placení ve lhůtě nepřesahující 30 dnů od výzvy k zaplacení či doručení faktury anebo ode dne obdržení zboží nebo služby, podle toho, který z těchto dnů nastal později. ... Každý účastník dodavatelského řetězce by měl s určitostí vědět, kolik a kdy mu bude zaplacen.“ Pravidla uvedená v odkazovaném memorandu ovšem nestanoví žádnou výjimku, že by dodavatel nemusel hradit svým poddodavatelům, pokud mu zadavatel platit nebude.

S ohledem na výše uvedené dodavatel žádá zadavatele o posouzení možné změny návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, že by toto ustanovení bylo z návrhu smlouvy o dílo odstraněno.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel požadavku na odstranění tohoto článku nevyhovuje. Zadavatel tímto ustanovením eliminuje potenciální riziko, že by se vůči zhotoviteli ocitl v prodlení s platbou, ačkoli tuto situaci svým jednáním nezavinil. Toto smluvní ujednání současně reflektuje skutečnost, že objednatel je zadavatelem, jehož činnost je převážně financována z veřejných rozpočtů a dotací, tzn. nejedná se o nezávislý

podnikatelský subjekt. Zadavatel však v návaznosti na tento dotaz, s cílem snížit jeho tvrdost vůči zhotoviteli, stanoví nový závazek, který bude doplněn do smlouvy: Zhotovitel je v případě, že na straně Objednatele dojde z důvodů uvedených v článku 6.11. smlouvy k prodlení s úhradou vystavené faktury delšímu než 60 dnů po splatnosti, oprávněn počínaje 61. dnem takového prodlení účtovat Objednateli úroky z prodlení z dlužné částky a v zákonné výši.

K argumentaci vycházející z obsahu „Memoranda o férových podmínkách v dodavatelském řetězci“ Zadavatel uvádí, že dodavateli nic nebrání v tom, aby si totožnou smluvní podmínku upravil i ve vztazích se svými poddodavateli (a takový postup, kdy poddodavatelé nebudou mít horší postavení než sám dodavatel, je z pohledu férových podmínek zcela akceptovatelné). Zadavatel v tomto duchu doplňuje i obsah předmětného memoranda o následující nové ustanovení: Zhotovitel je oprávněn v rámci svého poddodavatelského řetězce stanovit, že bude-li mu ze strany Objednatele v souvislosti s činností poskytovanou na základě Smlouvy, ze Zhotovitelem nezaviněné příčiny (resp. u důvodu opožděného uvolnění financí ze strany poskytovatele dotace) prokazatelně později uhrazena vystavená faktura, není subsidiárně ani Zhotovitel v prodlení s platbou splatných faktur vystavených jeho poddodavateli.

Zadavatel doplňuje, že se seznámil s citovaným rozhodnutím Nejvyššího soudu, které se však meritorně zabývalo posouzením jiné otázky (konkrétně neurčitostí a naprosté nesrozumitelnosti smluvního ujednání o splatnosti), a není tak ve věci výklad článku 6.11. smlouvy příléhavé.

#### **Dotaz poř. č. 189**

##### **Vliv změny rozsahu díla na lhůtu pro dokončení díla**

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, stanovuje toto:

*16.5. Nestanoví-li Objednatel v konkrétním případě jinak, případné změny (včetně méněprací nebo víceprací), jejichž celkový finanční objem nepřesáhne 10 % z hodnoty ceny Díla sjednané v článku 3.1. této Smlouvy, nemají vliv na lhůtu pro úplné dokončení Díla a Dílo bude dokončeno ve sjednaném termínu úplného dokončení Díla dle této Smlouvy.*

Dodavatel je přesvědčen, že s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky je výše uvedený limit případných změn zcela bezprecedentní. Navíc rozhodně nelze říci, že je obecně dána podmíněnost změny časové náročnosti díla změnou jeho hodnoty, ani že je dána úměrnost změny časové náročnosti provedení díla finančně vyjádřené hodnotě (objemu) jeho změny. Jinými slovy nelze nijak předpokládat, že změna díla, která nebude mít dopad na cenu díla, nemůže mít dopad na časovou náročnost jeho provedení, a rozhodně neplatí, že časová náročnost provedení díla stoupá úměrně s finanční hodnotou (objemem) změny díla. Jako příklad lze uvést například nahrazení veškerého spojovacího materiálu v podobě šroubů a matek na celé stavbě (na které by byly použity v opravdu velkém množství) z pozinkovaných ne nerezové, taková změna bude mít pravděpodobně velký dopad na cenu stavby, její dopad na čas bude ovšem pravděpodobně nulový – časová náročnost použití nerezového šroubu a matky oproti pozinkovaným je stejná. Obráceně i změna díla v minimálním finančním objemu je schopná zhotoviteli výrazně zkomplikovat jeho provádění a způsobit značné zvýšení časové náročnosti (například rozhodnutí o odstranění dveří, respektive vyzdění plné stěny bez otvoru, by mohlo být způsobilé způsobit zhotoviteli značné obtíže s pohybem personálu a materiálu po stavbě). Opět, s ohledem na výše uvedené argumenty (rozpor se zvyklostmi a zavedenou praxí v oboru, bezdůvodná překážka hospodářské soutěže) dodavatel žádá zadavatele o posouzení možné

změny návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, že by toto ustanovení bylo z návrhu smlouvy o dílo odstraněno.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel požadavku na odstranění tohoto článku nevyhovuje. Zadavatel potvrzuje, že předmětem této veřejné zakázky je s ohledem na výši investice, rozsah a náročnost jedinečná stavba, a právě tomu odpovídají i ustanovení smlouvy a zadávací dokumentace. Na Zadavatele je na rozdíl od běžného soukromého investora kladeno mnoho dalších povinností, Zadavatel podléhá přísné kontrole poskytovatele dotace i dalším auditním a dohledovým orgánům. Proto je nezbytné, aby tyto skutečnosti zohlednil v rámci smlouvy a zajistil tak řádné naplnění účelu veřejné zakázky.

#### **Dotaz poř. č. 190**

V bodě 5.11. písm. e) Zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavek na prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ spočívající ve zkušenosti s realizací alespoň jedné demolice, jejíž součástí byla likvidace a odstranění nebezpečného odpadu min. 0,5 mil. Kč bez DPH. Jde tedy o kumulaci dvou požadovaných zkušeností do jedné referenční zakázky, což samo o sobě může být problematické nejen z důvodu prokazatelného protisoutěžního dopadu. Z jakého důvodu je nutné, aby likvidace a odstranění nebezpečného odpadu bylo součástí demolice (tj. odstranění stavby)? Z našeho pohledu není zcela zřejmé, co přesně má splnění daného požadavku osvědčovat, zda zkušenost dodavatele s provedením demolice, či zda zkušenost s likvidací a odstraněním nebezpečného odpadu. Dle skutečnosti, že, alespoň předpokládáme s ohledem na text zadávací dokumentace, požadovaná minimální finanční hodnota se vztahuje toliko na samotnou likvidaci a odstranění nebezpečného odpadu bez ohledu na finanční hodnotu celé demolice, bude pravděpodobnější variantou snaha o ověření kvalifikace dodavatele směrem k likvidaci a odstranění nebezpečného odpadu. Tomuto by také odpovídalo nastavení požadavku na zkušenosti Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečného odpadu dále v bodě 5.12. zadávací dokumentace, pro niž je požadováno, aby měla zkušenost jako osoba odpovědná za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů při realizaci novostavby nebo rekonstrukce. Nelogičnost požadavku zadavatele lze demonstrovat i na tom, že v rámci tohoto požadavku demolici nijak nespecifikuje. Požadavek tak bude plnit například demolice jedné zpevněné (dřevěné či betonové) plochy pod níž bude nebezpečný odpad v požadovaném rozsahu, stejně jako demolice hotelu o deseti patrech. Je tedy otázkou, co má prokázání tak vágně specifikovaného požadavku na demolice zadavateli přinést. To potvrzuje spíše skutečnost, že jde o nedůvodnou kumulaci požadavků nedůvodně omezující soutěž. I kdyby zadavatel zcela pominul tuto argumentaci pak se domníváme, že je nepřiměřené a neúčelné omezení zkušenosti s likvidací a odstraněním nebezpečného odpadu toliko na demolice, když samotná likvidace a odstranění nebezpečného odpadu například při realizaci rekonstrukce mohou být velice podobné a dozajista by i taková zkušenost dodavatele (tj. zkušenost s likvidací a odstraněním nebezpečných odpadů při realizaci rekonstrukce) zajišťovala jeho dostatečnou kvalifikaci pro realizaci VZ. Obdobně by se potom dle našeho mínění dalo přemýšlet také o dostatečné úrovni kvalifikace případného dodavatele, který by prokázal schopnost likvidace a odstranění nebezpečných odpadů i při jiné než stavební činnosti – například při sanaci staré ekologické zátěže, likvidaci černé skládky obsahující nebezpečné odpady apod.

Zváží zadavatel přehodnocení příslušného kvalifikačního požadavku tak, aby nedůvodně neomezoval soutěž, tedy rozdělí požadavek na demolice a na odstranění nebezpečného odpadu, případně připustí prokázání požadavku na odstranění nebezpečného odpadu nejen na demolicích?

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel tomuto požadavku na změnu zadávací dokumentace uvedenému v článku 5.11. písm. e) zadávací dokumentace na prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, původně spočívajícímu v doložení zkušenosti s realizací alespoň jedné demolice, jejíž součástí byla likvidace a odstranění nebezpečného odpadu min. 0,5 mil. Kč bez DPH, vyhovuje. Zadavatel nově požaduje pouze doložení zkušenosti dodavatele s likvidací a odstraněním nebezpečného odpadu, bez ohledu na skutečnost, zda tyto činnosti byly součástí demolice či nikoli.

### **Dotaz poř. č. 191**

I přes minulé odpovědi zadavatele se domníváme, že požadavek dle bodu 5.11. písm. f) zadávací dokumentace je postaven na dalším nepřiměřeném, neúčelném a nedůvodném kumulování požadavků na technickou kvalifikaci, kdy každý z požadavků samostatně (tj. požadavek na realizaci stavby v hodnotě 600 mil. Kč bez DPH a požadavek na realizaci čistých prostor o podlažní ploše min. 500 m<sup>2</sup>) by dle našeho mínění mohl být přiměřený, nediskriminační a důvodně nastavený, avšak jejich kombinace do jednoho požadavku jako realizace stavby stanovených parametrů v hodnotě 600 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla realizace čistých prostor stanovené třídy o podlažní ploše 500 m<sup>2</sup>, je již nepřiměřená a nedůvodně omezující hospodářskou soutěž. Byť jde o relativně obvyklý způsob omezení soutěže v tomto případě je kumulace nebyvalá.

Realizace samotných čistých prostor probíhá často jako relativně samostatná vestavba v rámci samotné budovy, a to formou specializované poddodávky, kdy samotný generální dodavatel sám čisté prostory nerealizuje, pouze zajišťuje stavební připravenost na základě pokynů a podkladů specializovaného poddodavatele, který má na starost realizaci samotných čistých prostor. Kumulací tohoto požadavku s požadavkem na budovu občanské vybavenosti v hodnotě 600 mil. Kč zadavatel fakticky eliminoval právě poddodavatele specializující se na realizaci těchto činností (čistých prostor). Požadavek tak dokáže splnit pouze předchozí generální dodavatel celé budovy, které obsahovala i realizaci čistých prostor, které ale zpravidla realizuje poddodavatel. Generální dodavatel, který jediný dokáže požadavek kvůli kumulaci splnit, ale žádnou zkušenost s realizací čistých prostor nemá. Kombinace těchto požadavků tedy nemá žádnou logiku a zadavateli rozhodně nepřinese dodavatele se zkušeností s realizací čistých prostor. Nadto je dle našeho mínění podstatné podotknout, že ani realizace samotné stavební části (ve smyslu novostavby nebo rekonstrukce budovy) a realizace čistých prostor se nemusí nutně potkávat v rámci jedné zakázky, když, jak již bylo řečeno, se jedná o dvě relativně samostatná plnění, jejichž realizace nemusí být nutně sloučena, ale naopak k ní může docházet poměrně samostatně.

Z výše uvedeného dle našeho mínění vyplývá, že se často bude rozcházet okruh dodavatelů disponujících vhodnou referencí, když jeden okruh dodavatelů bude disponovat zkušeností s realizací dostatečně veliké stavby (s hodnotou 600 mil. Kč bez DPH; bude se jednat typicky o případného zájemce o získání celé veřejné zakázky) a druhý okruh možných dodavatelů bude disponovat zkušeností s realizací dostatečně velkých čistých prostor (bude se jednat o uvažovaného zhotovitele samotných čistých prostor jako poddodavatele případně jako osoby podávající společnou nabídku). Dle našeho mínění je nepřiměřené a neúčelně omezující hospodářskou soutěž eliminovat z ní kombinace dodavatelů (například ve formě dodavatelů podávajících společnou nabídku nebo ve formě dodavatel/kvalifikační poddodavatel), ve které by jeden měl zkušenost s realizací takto

veliké stavby a druhý s realizací dostatečně velkých čistých prostor, kdy i taková kombinace dodavatelů by dozajista zajišťovala dostatečnou úroveň kvalifikace vybraného dodavatele.

K námi uvedenému argumentu je vhodné také podotknout, že zadavatel nepožaduje, aby realizace čistých prostor byla provedena přímo dodavatelem (ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ), respektive k tomuto plnění neučinil výhradu poddodavatelského omezení, tj. připouští provedení dané části VZ poddodavatelem (tedy paradoxně může dojít k situaci, kdy samotné čisté prostory bude v rámci zakázky realizovat poddodavatel, který nemusí mít jakoukoliv zkušenost s realizací čistých prostor, když tato budou splněna pouze samotným dodavatelem).

Nepřiměřenosti, nedůvodnosti a neúčelnosti řešeného požadavku na kvalifikaci danému výše kritizovanou kumulací dvou relativně nesouvisejících (samostatných) požadavků na technickou kvalifikaci, dále nasvědčuje také omezení relevantní zkušenosti dodavatele pouze na stavby občanské vybavenosti, když realizace samotných čistých prostor je nezávislá na povaze stavby, ve které jsou umístěny. Dle našeho mínění v tomto ohledu nebude žádného rozdílu, zda budou samotné čisté prostory umístěny (realizovány) v rámci stavby občanské vybavenosti nebo v rámci jiné kategorie pozemních staveb (například v rámci stavby sloužící průmyslové výrobě), samotná povaha čistých prostor, jejich provedení nebo způsob jejich provádění se tímto nijak nezmění. Ze své povahy budou čisté prostory vždy veřejnosti nepřístupné, a to i v případě jejich realizace v rámci budovy občanské vybavenosti (když kategorie staveb občanské vybavenosti je dána právě specifikem jejich přístupnosti a užíváním veřejností; ostatně zadavatelem odkazovaná vyhláška k definici, či spíše k výčtu staveb občanské vybavenosti přistupuje právě na základě možnosti užívání jejich částí veřejností, respektive přístupnosti jejich částí veřejností).

Argument zadavatele (uvedený ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1), že je „opodstatněné, pokud v rámci kvalifikace kumulativně požaduje doložení komplexních zkušeností s realizací tzv. čistých prostor v rámci přiměřeně velkého a komplexního stavebního objektu“, je podle našeho mínění lichý, když naopak zadavatel požaduje referenci na provedení dostatečně velké stavby, jejíž součástí byly čisté prostory dané velikosti (požadavek na realizaci čistých prostor v rámci dostatečně velké a komplexní stavby by musel být formulován obráceně, a to tak, že dodavatel má zkušenost s realizací čistých prostor požadované velikosti v rámci realizace novostavby nebo rekonstrukce ve stanoveném minimálním finančním objemu takové novostavby nebo rekonstrukce).

Konečně pak je vhodné zmínit také skutečnost, že dle našich vědomostí byla v posledních 5 letech na našem území realizována pouze jediná stavba splňující podmínky zadavatele dle bodu 5.11. písm. f) zadávací dokumentace, a to „Laserové centrum ELI Beamlines II v Dolních Břežanech“. Navíc u této stavby je dle našeho mínění poněkud diskutabilní, zda skutečně splňuje požadavek zadavatele na stavbu občanské vybavenosti ve smyslu vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „Vyhláška“), kde jsou stavby občanské vybavenosti uvedeny následujícím výčtem:

„§ 6

(1) Stavbou občanského vybavení se rozumí:

- a) stavba pro veřejnou správu, soudy, státní zastupitelství, policii, obviněné a odsouzené,
- b) stavba pro sdělovací prostředky,
- c) stavba pro obchod a služby,
- d) stavba pro ochranu obyvatelstva,

- e) stavba pro sport,
- f) školy, předškolní a školská zařízení,
- g) stavba pro kulturu a duchovní osvětu,
- h) stavba pro zdravotnictví a sociální služby<sup>7)</sup>,
- i) budova pro veřejnou dopravu,
- j) stavba ubytovacího zařízení pro cestovní ruch s celoročním i sezónním provozem pro více než 20 osob.“

Ač by výše uvedená stavba jako stavba pro vědu a výzkum měla patřit do kategorie občanského vybavení, jak je šířeji chápáno např. dle definice stavebního zákona a vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území nebo dle obecného konsensu na tom, co jsou stavby občanského vybavení, zadavatelem zvolená Vyhláška je ve výčtu staveb občanského vybavení značně selektivnější a stavby pro vědu a výzkum mezi ně nepočítá. Nicméně, i kdyby výše uvedená stavba naplňovala definici staveb občanského vybavení, což by mohlo být sporné s ohledem na zadavatelem zvolenou Vyhlášku k definování okruhu staveb občanského vybavení (která, jak již poznamenáno výše je značně selektivní ve výčtu staveb občanského vybavení a nezahrnuje všechny obecně uznávané typy a druhy občanského vybavení, ale s ohledem na svou působnost jen ty, ke kterým se vztahují specifické požadavky na bezbariérovou přístupnost a užívání), zůstává nadále značně nepřiměřené až diskriminační stanovit kvalifikační požadavek tak, aby existovala na českém trhu (v tomto ohledu je s ohledem na zkušenosti s fungováním stavebního trhu a jeho specifika spíše značně nepravděpodobné, že by zadavatel obdržel nabídku na realizaci VZ od dodavatele nepůsobícího na českém stavebním trhu; tedy pro existenci dostatečného množství dokončených staveb použitelných jako reference k prokázání splnění předmětného kvalifikačního požadavku je nutné považovat jako relevantní toliko zakázky realizované v rámci českého stavebního trhu) v relevantním období pouze jedna jediná realizovaná stavba schopná naplnit požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci, a tedy především také pouze předem uzavřený okruh možných dodavatelů (tj. dodavatelů takové jediné možné stavby).

**Zváží zadavatel výše uvedené argumenty a přehodnotí požadavky na kvalifikaci, aby tento požadavek nebyl kvůli kumulaci nepřiměřený, diskriminační, zcela nelogický a zadavateli nic nepřinášející a rozdělí jej tak, aby více otevřel hospodářskou soutěž?**

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel tomuto požadavku na změnu zadávací dokumentace uvedenému v článku 5.11. písm. f) zadávací dokumentace na prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, původně spočívajícímu v doložení zkušenosti s realizací alespoň 1 stavby (stavebních prací) spočívající v novostavbě a/nebo rekonstrukci budovy (stavby) občanského vybavení (viz definice uvedená v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, případně definice uvedená v právním předpisu nahrazujícím tuto vyhlášku), v minimálním finančním objemu 600 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla realizace čistých prostor dle ČSN EN ISO 14644 třídy 7 (a lepší) o podlažní ploše min. 500 m<sup>2</sup>, vyhovuje.

Zadavatel nově umožňuje, aby dodavatelé požadované zkušenosti doložili samostatnými a na sobě nezávislými referencemi, přičemž je nově potřeba doložit (až již kumulovaně nebo samostatnými referencemi):

- realizaci alespoň 1 stavby (stavebních prací) spočívající v novostavbě a/nebo rekonstrukci budovy (stavby) občanského vybavení (viz definice uvedená v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009

Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů, případně definice uvedená v právním předpisu nahrazujícím tuto vyhlášku), v minimálním finančním objemu 600 mil. Kč bez DPH;

- alespoň 1 realizaci čistých prostor dle ČSN EN ISO 14644 třídy 7 (a lepší) o podlažní ploše min. 500 m<sup>2</sup>.

#### **Dotaz poř. č. 192**

V bodě 5.12. Zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavky na složení realizačního týmu dodavatele. V rámci svých požadavků zadavatel mimo jiné požaduje, aby se v rámci realizačního týmu na plnění podílely následující osoby: Hlavní stavbyvedoucí, Stavbyvedoucí, Zástupce stavbyvedoucího, Stavbyvedoucí – specialista TZB 1 a Stavbyvedoucí – specialista TZB 2, kteří všichni musí mít zkušenost s realizací stavby (novostavby nebo rekonstrukce) specifikované dále v Zadávací dokumentaci, jejíž součástí byla realizace čistých prostor požadované třídy a velikosti. Dle našeho mínění se jedná o nepřiměřený a neúčelný požadavek nedůvodně omezující hospodářskou soutěž. Realizace čistých prostor je ve vztahu k celku marginálním plněním, avšak nepochopitelně jej zadavatel propisuje do mnoha požadavků v různých kombinacích. Dle našeho mínění je zcela neúčelné, aby zkušeností s realizací stavby, jejíž součástí byly čisté prostory, disponoval takto široký okruh osob v realizačním týmu, kdy, dle našeho mínění, by bylo zcela dostatečné, aby takovou zkušenost měly osoby na pozicích specialistů TZB, kteří jsou pro realizaci čistých prostor určující, a to i s ohledem na skutečnost, že lze očekávat, že samotnou realizaci čistých prostor bude provádět specializovaný poddodavatel. Případně by dle našeho názoru bylo dostačující a vhodnější, aby dodavatel mohl určit jednu z osob na pozicích Hlavní stavbyvedoucí, Stavbyvedoucí nebo Zástupce stavbyvedoucího, která bude mít na starosti realizaci prací spojených s čistými prostory a pouze tato osoba by musela mít zkušenost se stavbou, jejíž částí byla realizace čistých prostor.

**Zváží zadavatel vznesené argumenty a přehodnotí své požadavky směrem k přiměřenějšímu nastavení a většímu otevření prostoru pro hospodářskou soutěž?**

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel tomuto požadavku na změnu zadávací dokumentace uvedenému v článku 5.12. zadávací dokumentace týkajícímu se prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, tj. doložení členů realizačního týmu (tj. techniků nebo technických útvarů), částečně vyhovuje.

Zadavatel v rámci článku 5.12. zadávací dokumentace nově požaduje, aby alespoň jedna z následujících osob:

- Hlavní stavbyvedoucí a/nebo
- Stavbyvedoucí a/nebo
- Zástupce hlavního stavbyvedoucího,

měla zkušenost se stavbami, jejichž součástí byla realizace čistých prostor dle ČSN EN 14644 třídy 7 (a lepší) o podlažní ploše minimálně 250 m<sup>2</sup>. U ostatních osob se od tohoto požadavku upouští.

#### **Dotaz poř. č. 193**

V bodě 5.12. Zadávací dokumentace zadavatel stanovil v rámci požadavků na člena realizačního – Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů, že se musí jednat o osobu disponující pověřením ministerstva životního prostředí České republiky a/nebo Ministerstva zdravotnictví České

republiky k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů) a zároveň o osobu s prokazatelnou praxí na pozici odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů v minimální stanovené délce a zároveň na odpovídající pozici v rámci realizace minimálně tří novostaveb a nebo rekonstrukcí budovy občanského vybavení, jejichž součástí byla sanace a likvidace nebezpečných odpadů v objemu minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH za každou jednotlivě. Dle našeho mínění se jedná o nepřiměřený požadavek zadavatele na kvalifikaci účastníka zadávacího řízení, a to zejména z důvodu, že typicky osoba disponující výše uvedeným pověřením nebývá současně odpovědnou osobou zajišťující sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů přímo při realizaci stavebních zakázek, typicky se jedná spíše o osoby v pozici laboratorních expertů zabývajících se sbíráním vzorků, jejich analýzou a následným hodnocením odpadů. Z výše uvedeného důvodu by dle našeho mínění bylo přiměřenější připustit prokázání uvedeného kvalifikačního požadavku pomocí dvou osob – specialisty pro hodnocení odpadů disponujícího uvedeným pověřením (kde by dle našeho mínění bylo vhodné připuštění obsazení pozice i právnickou osobou, když dané pověření může být vydáváno i ve prospěch právnických osob) a specialisty pro sanaci a likvidaci nebezpečného odpadu na stavbě. Tento kumulovaný požadavek opět nedává žádný smysl, když běžně zadavatelé postupují tak, že pozice v rámci svých požadavků nekumulují ale pozice požadují samostatně s tím, že umožňují kumulaci pro případ, že účastník je schopen doložit jednu osobu splňující více požadavků zadavatele.

Dále pak je dle našeho mínění nepřiměřený, a ne zcela logický požadavek na zkušenosti takové osoby se sanací a likvidací nebezpečných odpadů při realizaci novostaveb a rekonstrukcí, když lze předpokládat, že při realizaci novostavby nebude docházet k sanaci a likvidaci nebezpečného odpadu, naopak takové činnosti lze předpokládat spíše u demoličních prací nebo např. při sanaci staré ekologické zátěže. U uvedeného požadavku je dále dle našeho mínění relativně nevýznamné, o jaký druh pozemní stavby se jednalo, stavby občanské vybavenosti nejsou nijak specifické oproti jiným stavbám pozemního stavitelství, co se sanace a likvidace nebezpečných odpadů týče.

Nezváží zadavatel změnu kvalifikačních požadavků ve smyslu výše řečeného, tj. jednak změnit požadavky na složení realizačního týmu rozdělením pozice Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů nově na dvě osoby, a to Osobu odpovědnou za hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (tj. osobu disponující příslušným pověřením MŽP a např. praxí v oboru hodnocení odpadů) a Osobu odpovědnou za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů (tj. osobu disponující praxí na poli sanace a likvidace nebezpečných odpadů) s tím, že tyto dvě pozice by bylo možno obsadit stejnou osobou v případě, že bude splňovat všechny podmínky. A dále připustit prokazatelnou praxi Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů na pozici osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečného odpadu taktéž v případě demolicí (za současného odstranění požadavku limitujícího zkušenosti získané při realizaci stavebních prací toliko na stavby občanské vybavenosti) nebo likvidací staré ekologické zátěže.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel tomuto požadavku na změnu zadávací dokumentace uvedenému v článku 5.12. zadávací dokumentace týkajícímu se prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ, konkrétně Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů, vyhovuje.

Zadavatel nově umožňuje, aby dodavatelé původně požadované zkušenosti „Osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů“ doložili těmito dvěma samostatnými osobami (případně kumulativně jednou osobou):

- **Osoba odpovědná za hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (1 osoba)**
  - pověření Ministerstva životního prostředí České republiky a/nebo Ministerstva zdravotnictví České republiky k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (ve smyslu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů)
  - minimálně 5 let prokazatelné praxe v oblasti hodnocení nebezpečných vlastností odpadů
- **Osoba odpovědná za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů (1 osoba)**
  - prokazatelná praxe na pozici osoby odpovědné za sanaci a likvidaci nebezpečných odpadů u minimálně 3 projektů (bez ohledu na to, zda se jednalo o realizaci novostavby, rekonstrukcí, demolici, likvidaci staré ekologické zátěže apod.), jejichž součástí byla sanace a likvidace nebezpečných odpadů v objemu minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH každá
  - minimálně 5 let prokazatelné praxe v oblasti sanace a likvidace nebezpečných odpadů.

#### **Dotaz poř. č. 194**

Účastník po podrobném prostudování zadávací dokumentace došel k závěru, že zejména požadavky na technickou kvalifikaci jsou formulovány takovým způsobem, že limitně zužují počet dodavatelů schopných je splnit. Podle našeho odhadu vycházejícího z poznatků získaných prostudováním zadávací dokumentace a dlouhodobých znalostí relevantních trhů se bude pravděpodobně jednat pouze o jednotlivce, kteří se navíc budou muset sdružit. Podle všeho dokáže nabídku, plnící požadavky zadavatele, podat jediné sdružení předem odhadnutelných účastníků. Z předběžné tržní konzultace nevyplývá, že by zadavatel konzultoval požadavky na kvalifikaci s některým z budoucích účastníků. Na základě jakých informací zadavatel formuloval kumulované požadavky na technickou kvalifikaci účastníků? Provedl zadavatel průzkum trhu, získával v jeho rámci také informace a poznatky pro vhodné nastavení kvalifikačních kritérií? Pokud ano, s jakým výsledkem? Kolik je na trhu realizovaných staveb plnících požadavky zadavatele? Kdo tyto stavby realizoval? Kolik je na trhu osob (specialistů, odborníků) plnících kumulované a nestandardní požadavky zadavatele na pozice členů realizačního týmu?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že ačkoli k tomu není povinen, v rámci přípravné fáze zadávacího řízení realizoval dokonce dvě předběžné tržní konzultace (PTK), na které je odkazováno v zadávací dokumentaci. Jiné PTK organizovány nebyly, jinak by taková informace byla obsažena v zadávací dokumentaci. Otázky týkající se kvalifikace nebyly předmětem PTK, neboť to Zadavatel nepožadoval za nezbytné a ani potřebné. Kvalifikační požadavky Zadavatel koncipoval tak, aby se zadávacího řízení účastnili dodavatelé, kteří jsou na základě svých prokazatelných schopností a zkušeností schopni řádně a včas splnit předmět této veřejné zakázky.

S ohledem na rozsah, náročnost a charakter mimořádné budovy Biocentra je pravdou, že dodavatelů schopných plnit předmět této veřejné zakázky nejsou na českém trhu desítky. Bylo by však zásadním pochybením Zadavatele, pokud by nejednal s náležitou péčí a připustil, aby se o plnění této veřejné zakázky vážně ucházeli dodavatelé s nedostatečnou kvalifikací. Zadavatel rozhodně nedisponuje

informacemi, že by nabídku bylo schopno podat pouze jediné sdružení dodavatelů, které je možné již v tuto chvíli jmenovitě uvést (tazatel tyto subjekty ani ostatně sám neuvádí).

#### **Dotaz poř. č. 195**

Konzultoval zadavatel text zadávacích podmínek s poskytovatelem dotace? Jaké subjekty jsou vedle Národního plánu obnovy jasným (jistým) či potenciálním poskytovatelem dotace? Pokud ano, jak se poskytovatel dotace staví k tak zásadnímu zúžení hospodářské soutěže?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že institut žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace upravený v § 98 ZZVZ slouží výlučně k vysvětlení zadávací dokumentace, nikoli k poskytování informací, které se zadávací dokumentací bezprostředně nesouvisí a nejsou ani jejím předmětem, resp. nejsou potřebné pro přípravu nabídky (jako je tomu u tohoto dotazu).

#### ***Žádost č. 1 ze dne 07. 06. 2023:***

#### **Dotaz poř. č. 196**

Zadavatele žádáme o objasnění čl. 5 smlouvy o dílo v tom smyslu, kdy nejpozději bude zahájena realizace díla. Objasní zadavatel v jaké lhůtě od nabytí účinnosti smlouvy o dílo zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště? Dodavatel objektivně uvádí, že se jedná o důležitou informaci (smluvní podmínku), která je zároveň podstatná i pro samotné zpracování nabídky na veřejnou zakázku. Dodavatel je přesvědčen, že na základě § 6 a § 36 ZZVZ je oprávněn znát předmětnou lhůtu, ve které zašle zadavatel (objednatel) zhotoviteli písemnou výzvu k převzetí staveniště od nabytí účinnosti smlouvy o dílo, a to z důvodu, že dodavatel při zpracování nabídky musí mít představu o časové realizaci samotného plnění veřejné zakázky, respektive k samotnému zahájení tak, aby nedošlo k časové kolizi s jinými projekty. Rovněž by bylo vhodné požadované stanovit v čl. IV. odst. 1 smlouvy o dílo. Objasní a upraví zadavatel požadované? Současné znění není zcela jistě přiměřené a transparentní, neboť dodavatel je tlačěn do skutečnosti, aby byl naprosto po neomezenou dobu se svými kapacitami vázán svou nabídkou. Takové ujednání je i rovněž naprosto nemravné. Zhotovitel nemůže být stále připraven, aby kdykoli, třeba za pět či deset let byl připraven se svým týmem a subdodavatelem provést stavbu za původní cenu. Je zcela na místě a přiměřené, aby měl zhotovitel možnost od smlouvy o dílo odstoupit, pokud mu nebude umožněno zahájení stavby např. do 6 měsíců od účinnosti. Upraví zadavatel v tomto smyslu smlouvu. Dále žádáme o ozřejmění, jak se může zhotovitel zavázat k pevným termínům v čl. 5 smlouvy o dílo, když není stanoven počátek realizace. Kolik tedy bude mít zhotovitel k dispozici týdnů či měsíců pro splnění díla? Objasní to zadavatel?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na článek 5.2. smlouvy a současně i na článek 3.6. zadávací dokumentace, v nichž je shodně uvedeno, že předpokládaná doba zahájení prací je listopad 2023. Zadavatel vyvine maximální úsilí, aby byl tento termín dodržen a nebyla tak ohrožena realizace Díla. Termín zahájení prací samozřejmě závisí na průběhu zadávacího řízení a na okamžiku uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Pokud by se náhodou nepodařilo zadávací řízení do listopadu 2023 ukončit a smlouvu uzavřít, bude termín zahájení přiměřeně posunut. Odložení termínu zahájení prací by v takovém případě činilo maximálně několik měsíců, rozhodně by se nejednalo o 5 – 10 let, jak naznačuje tazatel.

Nejzazší termín pro předání a převzetí Díla je určen poskytovatelem dotace a je uveden v článku 5.2. smlouvy (nejpozději do 30. 06. 2026).

Zadavatel nebude v souvislosti s tímto dotazem měnit žádné smluvní ustanovení.

#### **Dotaz poř. č. 197**

Objasní zadavatel důvody, objektivní, které ale nejsou uvedeny v odst. 7.8 smlouvy o dílo, vedoucí objednatele k vyloučení poddodavatele či pracovníka? Zhotovitel předloží cenu díla, nabídku, a to na základě svých poddodavatelů a pracovníků, kteří ale už i s ohledem na svou odbornost a vytíženost nejsou okamžitě, někdy vůbec, nahraditelní. Jak se bude postupovat dále, bude prodloužen termín? Zhotovitel není zřejmé, jak má dokončit stavbu, když nebude mít příslušné pracovníky či subdodavatele.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že zhotovitel je plně odpovědný za výběr svých poddodavatelů, za jejich činnost a chování. V případě, že některý z poddodavatelů bude např. hrubým způsobem porušovat pracovněprávní předpisy, nebo se bude opakovaně dopouštět porušování pokynů zadavatele, pak si zadavatel ponechává toto mimořádné právo požadovat jeho okamžitou výměnu. Zadavatel předpokládá, že vybraný dodavatel bude natolik kvalitní a profesně odpovědný, že k aplikaci článku 7.8. smlouvy v průběhu plnění Díla vůbec nedojde. Pokud by však taková situace nastala, změna poddodavatele bude zapříčiněna zhotovitelem a zhotovitel nebude mít nárok na jakékoli prodloužení termínů plnění díla.

#### **Dotaz poř. č. 198**

Zadavatele žádáme o stanovení podmínek a koordinaci jeho dodavatelů uvedených v odst. 7.23 smlouvy o dílo, neboť dle něj má zhotovitel koordinovat poddodavatele objednatele. To není možné, neznáme jejich podmínky, požadavky a nedisponujeme smluvními podmínkami s dodavateli objednatele, na základě kterých by to bylo možné. Žádáme o zajištění koordinace od objednatele, neboť to je jeho činnost. Obráceně to není možné.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel v článku 7.23. smlouvy uvádí, že je zhotovitel povinen úzce koordinovat svoji činnost se společnostmi Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., PREdistribuce, a.s., Pražská plynárenská a.s. a Univerzitou Karlovou (zejm. 1. lékařskou fakultou Univerzity Karlovy a Přírodovědeckou fakultou Univerzity Karlovy), zejména pak v souvislosti s realizací přípojek a přeložek inženýrských sítí a související dopravou (z/na stavbu); především se jedná o ulice Albertov, Hlavova, Korčáková a Horská.

V případě, že by zhotovitel odmítl s těmito třetími subjekty v požadované míře spolupracovat, mohlo by reálně dojít k ohrožení plnění Díla. Rozsah a předmět činností, u kterých se koordinace ze strany zhotovitele předpokládá, je zřejmá z charakteru jmenovitě uvedených subjektů a demonstrativního popisu dílčích stavebních prací (přípojky, přeložky, doprava). Zadavatel pro pořádek uvádí, že tyto třetí subjekty nejsou jeho dodavatelé, resp. realizují v bezprostředním okolí staveniště vlastní investiční projekty. Zadavatel tímto článkem pouze upozorňuje, že zhotovitel nebude jediným subjektem provádějícím v předmětné lokalitě stavební činnost. Zadavatel nadále trvá na podmínce, že je zhotovitel povinen svoji činnost s těmito subjekty úzce koordinovat.

### **Dotaz poř. č. 199**

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění odst. 8.8 smlouvy o dílo, ve kterém se uvádí, že objednatel je oprávněn převzít dílo s drobnými vadami, nikoli povinen. Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatele k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 občanského zákoníku, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla.

Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 občanského zákoníku?

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel trvá na dosavadním změně předmětného článku smlouvy. S ohledem na rozsah Díla je pravděpodobné, že Dílo bude převzato i s drobnými vadami nebránícími bezpečnému provozu či jeho užívání. Nicméně Zadavatel si nadále ponechá oprávnění Dílo nepřevzít i pro některou z méně podstatných stavebních vad, která však může být např. z provozního pohledu budovy vadu klíčovou. Zadavatel uvádí, že tohoto oprávnění využije pouze v nezbytném případě, přičemž jej nebude nadužívat, neboť je samozřejmě i v zájmu Zadavatele řádně dokončené Dílo včas převzít a zahájit jeho provoz.

### **Dotaz poř. č. 200**

Dodavatel požaduje po zadavateli objasnění čl. 12 smlouvy o dílo - bankovní záruka za řádné provádění díla a plnění záručních podmínek, a to zda je možné požadovanou bankovní záruku nahradit pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel trvá na předložení výhradně bankovní záruky a její záměnu za pojištění záruky nepřipouští. Je pravdou, že § 41 ZZVZ umožňuje složení tzv. jistoty ve formě peněžní jistoty, bankovní záruky nebo pojištění záruky. Jistota dle citovaného ustanovení ZZVZ však má zcela jiný účel, než jaký účel plní Bankovní záruka 1.

K institutu tzv. pojištění záruky lze obecně uvést, že se sjednává pro případ plnění z ručitélského závazku pojištěného, propadnutí kauce, jistoty nebo plnění z kauce nebo z jistoty nebo z jiného obdobného důvodu uvedeného v pojistné smlouvě. Je tedy zřejmé, že pojištění záruky je svým

způsobem odlišný institut od bankovní záruky, a to z toho důvodu, že se jedná o subsidiární posílení zajišťovacího institutu (ručení, kauce či jistota), přičemž bankovní záruka představuje samotný zajišťovací institut. Bankovní záruka představuje z pohledu věřitele (v případě zajištění plnění veřejné zakázky zadavatele) silnější zajištění, a to z důvodu, že ručitelským subjektem je zde banka jako silná a důvěryhodná instituce (banka zde neručí pouze svým kapitálem, ale také svojí dobrou pověstí na finančním trhu), přičemž právě subjekt banky (který je rozdílný od subjektu pojišťovny v případě pojištění záruk) je určujícím znakem pro charakter bankovní záruky. Další, velmi podstatný rozdíl je ten, že k plnění ze strany pojistitele, tj. pojišťovny, v případě pojištění záruky dochází při vzniku pojistné události, kdežto u bankovních záruk dochází k plnění ze strany pojistitele, tj. banky, zpravidla na první výzvu. Bankovní záruka tak poskytuje Zadavateli zajišťovací instrument vyšší právní jistoty.

**Dotaz poř. č. 201**

Žádáme zadavatele o uspořádání příloh ke smlouvě o dílo, jelikož přílohy nesouhlasí se smlouvou a zadávací dokumentací. Níže přikládáme tabulku nesrovnalostí.

| ozn. | SoD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                          | složka                                        |       |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------|
|      | SoD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | ZD                                       | realita                                       |       |
| 1    | PD                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | PŘ.3 ZD                                  | samostatně složka PD                          |       |
| 2    | Ro zpočet díla – oceněné soupisy prací s výkazy výměr dělenými na investiční, resp. neinvestiční prostředky                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | PŘ. 4 ZD                                 | složka č.6                                    |       |
| 3    | Finanční plán                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                          | -                                             | chybí |
| 4    | Seznam poddávatelů                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | PŘ. 2 ZD                                 | 03_editovatelné přílohy                       |       |
| 5    | Bankovní záruka 1 za provádění Díla a bankovní záruka 2 za kvalitu Díla v záruční době                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                          |                                               |       |
| 6    | Doklad o sjednaném pojištění odpovědnosti Zhotovitele za škodu a doklad o sjednaném pojištění stavební montážních rizik                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                          |                                               |       |
| 7    | Vyřádění dotčených orgánů včetně Rozhodnutí o schválení stavebního záměru (společné povolení), vydané MČ Praha 2, č. j. výst.: OV/223796/2019/Nová (P-1553/2/2), včetně vyřádění a všech příloh, stavební povolení na stavbu Biocentra, č. j. MCP2/336228/2022/OV-OUZR/Nov, rozhodnutí o prodloužení společného povolení na jámu Biocentra (vydaného dne 11. 6. 2020 pod č. j. OV/223796/2019/Nov a P-1553/2/2) pod č. j. MCP2/373350/2022/OV-OUZR/Nov, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru stavební úpravy chodníku (Biocentrum), č. j. MCP2/270994/2022/OV/-OUZR/Nov, územní rozhodnutí na stavbu budovy Biocentra č. j. MCP2/427882/2020/OV-OUZR/Nov | PŘ. 5 ZD                                 | složka SODD-07                                |       |
| 8    | Náležitosti stavebního deníku                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 9    | Výzva Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k podání žádosti o poskytnutí dotace v rámci Národního plánu obnovy, komponenty 3.2 Adaptace kapacity a zaměření školních programů – část 3.2.4 Investice do rozvoje vybraných klíčových akademických pracovišť včetně všech příloh                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | PŘ. 7 ZD                                 | složka č.8- dokument př.9 a složka vyzva mšmt |       |
| 10   | Podmínky a pravidla Národního plánu obnovy včetně všech příloh a metodických pokynů MPO pro NPO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | PŘ. 7 ZD                                 | složka č.8                                    |       |
| 11   | Náležitosti DSPS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 12   | Memorandum o férových podmínkách v dodavatelském řetězci                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | PŘ. 9 ZD                                 | př. č. 10                                     |       |
| 13   | Požadavky na informační modelování budov                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | PŘ. 8 ZD                                 | složka 09                                     |       |
| 14   | Odpovědné zadávání veřejných zakázek                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 15   | Společné datové prostředí (CDE)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | PŘ.8 ZD                                  | složka č.9 (př.8)                             |       |
| 16   | Inflační a deflační doložka                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 17   | Souhlas Správní rady Univerzity Karlovy a Oznámení souhlasu Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                          |                                               | chybí |
| 18   | Stavební připravenost pro ZAV                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 19   | Stavební připravenost pro pyrotechnický průzkum                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 20   | Kontroly, zkoušky a revize                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 21   | Doklady nezbytné k předání a převzetí Díla                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     |       |
| 22   | U přesnění předmětu díla a Vzorování                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | složka 04_Přílohy Smlouvy jiné neuvedené | složka 04                                     | §     |

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že přílohy smlouvy jsou v souladu se zadávací dokumentací a že tak není třeba přílohy nově uspořádat.

Jestliže tazatel upozorňuje na chybějící přílohu „Finanční plán“, pak v souladu s článkem 6.2. tuto přílohu zpracuje a nejpozději do 14 dnů od předání staveniště předloží Zadavateli zhotovitel. V tuto chvíli tedy příloha není k dispozici.

Jestliže tazatel upozorňuje na chybějící přílohu „Souhlas správní rady“, pak Zadavatel v článku 20.18. smlouvy výslovně uvedl, že tento souhlas bude udělen až po výběru dodavatele v rámci zadávacího řízení (po uzavření smlouvy). V tuto chvíli tedy příloha není k dispozici.

## Dotaz poř. č. 202

Výkaz výměr REV 01:

### POKYNY PRO VYPLNĚNÍ

1. Dokument nesmí být upravován jiným způsobem, než je uvedeno v pokynech níže.
2. Je nutné vycházet ze všeobecných podmínek uvedených v soupisu prací na samostatném listě.
3. K vyplnění slouží pouze buňky zvýrazněny modrým podbarvením, ostatní pole neslouží k editaci a nesmí být jakkoliv modifikovány.
4. V listu "Krycí list" vyplní uchazeč údaje o společnosti.
5. V listu "Rozpočet" vyplní uchazeč jednotkové ceny u položek ve sloupci Jedn. ceny.
6. Soupis prací může obsahovat namísto Jedn. ceny sloupce Jedn.materiál a Jedn. montáž, jejichž součet definuje Jedn. cenu položky.

#### Legenda barevného označení položek

Nová položka = Tato položka se používá v případě, že dojde k doplnění zcela nové položky do soupisu prací.

Změna výměry položky, změna měrné jednotky položky, změna popisu položky = Tato položka se používá v případě, kdy dojde ke změně výměry, výkazu výměr a měrné jednotky nebo ke změně popisu položky. Změněná hodnota bude zvýrazněna červeně.

Zrušená položka = Tato položka bude použita v případě, že dojde k odstranění položky.

Do výkazu výměr byl přidán list pokyny pro vyplnění, kde je uvedeno:

- a) dle bodu 3. slouží k vyplnění modře podbarvené buňky, žádné takové buňky jsme ve výkazu výměr nenalezli.  
Vzhledem k podmínce uvedené v Zadávací dokumentaci čl. 6 Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny žádáme o jednoznačné určení, které buňky/položky tedy slouží pro ocenění?
- b) bod 4. v listu „Krycí list“ vyplní uchazeč údaje o společnosti  
Žádný takový list se v předané revizi nenachází. Žádáme o doplnění.
- c) bod 5. v listu „Rozpočet“ vyplní uchazeč jednotkové ceny ve sloupci Jedn. ceny  
Žádný takový list se v předané revizi nenachází. Žádáme o doplnění.
- d) Legenda barevného označení položek – hned na prvním listu SO-20-Stavební část je položka:

Původní soupis prací:

|    |    |           |                                                                                                           |    |                |
|----|----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----------------|
| 65 | K  | 311322611 | Nadzákladové zdi z betonu železového (bez výztuže) nosné odolného proti agresivnímu prostředí tř. C 30/37 | m3 | 334,590        |
|    | VV |           | "severní opěrná stěna"                                                                                    |    |                |
|    | VV |           | "trám" 1,1*1,2*95,0*1,1                                                                                   |    | 137,940        |
|    | VV |           | "stěna-a" 0,45*3,8*95,0                                                                                   |    | 162,450        |
|    | VV |           | "stěna-b" 0,2*1,8*95,0                                                                                    |    | 34,200         |
|    | VV |           | <b>Součet</b>                                                                                             |    | <b>334,590</b> |

REV 01:

|    |    |           |                                                                                                           |    |         |
|----|----|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------|
| 65 | K  | 311322611 | Nadzákladové zdi z betonu železového (bez výztuže) nosné odolného proti agresivnímu prostředí tř. C 30/37 | m3 | 442,890 |
|    | VV |           | "severní opěrná stěna"                                                                                    |    |         |
|    | VV |           | "trám" 1,1*1,2*95,0*1,1                                                                                   |    | 137,940 |
|    | VV |           | "stěna-a" 0,45*3,8*95,0                                                                                   |    | 162,450 |
|    | VV |           | "stěna-b" 0,2*1,8*95,0                                                                                    |    | 34,200  |

VV  
VV

"ŽB pohledová přibetonávka" 95\*3,8\*0,3  
Součet

108,300  
442,890

U této položky se změnila pouze výměra, proč je tedy položka podbarvena zeleně? Z důvodu jednoznačnosti a také z důvodu podmínek uvedených v Zadávací dokumentaci čl. 6 Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny žádáme o jednoznačné určení, co která položka znamená a jak má být oceněna.

#### Odpověď zadavatele:

Zadavatel děkuje za upozornění, a pro odstranění nejasností bude ve VV REV 02 barevné označení měněných/doplňovaných/vypouštěných položek včetně textů upraveno následovně:

- a. slovo " modrým" uvedené v bodě 3 listu "Pokyny pro vyplnění" bude změněno ve VV REV 02 na "žlutým"

|    |                                                                                                                                                     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. | K vyplnění slouží pouze buňky zvýrazněny modrým- <del>žlutým</del> -podbarvením, ostatní pole neslouží k editaci a nesmí být jakkoliv modifikovány. |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- b. Ve VV REV 02 bude tento bod č. 4 vypuštěn ze všech Pokynů pro vyplnění. , Krycí list nebude doplněn, uchazeč doplní identifikační údaje do listu Rekapitulace stavby

- c. Bod č. 5 bude ve VV REV 02 upraven následovně:

|    |                                                                                                                     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. | V listu "Rozečet" <b>Na jednotlivých listech VV</b> vyplní uchazeč jednotkové ceny u položek ve sloupci Jedn. ceny. |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

- d. Tato položka měla být označena oranžovou barvou, ve VV REV 02 bude barva změněna následovně:

|    |   |           |                                                                                                           |    |         |  |      |
|----|---|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------|--|------|
| 65 | K | 311322611 | Nadzákladové zdi z betonu železového (bez výztuže) nosné odolného proti agresivnímu prostředí tř. C 30/37 | m3 | 442,890 |  | 0,00 |
|----|---|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|---------|--|------|

#### Dotaz poř. č. 203

Výkaz výměr REV 01:

Dle výše uvedené legendy označení položek jsou červeně podbarveny položky, které jsou zrušené, pravděpodobně tyto položky nemají být oceňovány, což je v rozporu se zadávací dokumentací:

- 6.2. Zadavatel tímto zvlášť upozorňuje, že žádá o úplné a řádné vyplnění *Přílohy č. 4 (Výkazu výměr)*. Nevyplnění položek, jejich škrtnutí nebo ocenění hodnotou 0 může být v závislosti na okolnostech konkrétního případu důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

Žádáme o vymazání těchto položek z výkazu výměr, pokud se jedná o výjimku a tyto položky mohou být oceněny 0, prosíme o úplný výčet těchto položek.

#### Odpověď zadavatele:

Odstraněné položky jsou v první následující vydané revizi Výkazu výměr (VV) pro přehlednost podbarveny červeně. V případných dalších revizích již budou tyto položky, vypuštěné v rámci předchozích revizí, podbarveny růžovou barvou. Vypuštěné položky zůstanou součástí VV pro zachování kontinuity VV a nejsou určeny k vyplnění.

#### Dotaz poř. č. 204

VZD 08, VV\_REV01\_230606 - KAMPUS ALBERTOV - BIOCENTRUM.xlsx

V revidovaném VV u **Zrušených položek** zůstalo množství a vzorec pro výpočet celkové ceny. Vyplněním jedn. ceny bude cena za uvedenou zrušenou položku započtena do celkové ceny za dílo. Nevyplnění jedn. ceny může být důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Žádáme o jednoznačné

potvrzení že červeně podbarvené (rušené) položky mohou zůstat bez vyplněné jednotkové ceny (případně s nulovou jednotkovou cenou), případně žádáme o úpravu Výkazu výměr.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel děkuje za upozornění a tímto se dodavatelům omlouvá, že nedopatřením nezamkl list BCA D.3 -SO 01 – Architektonicko – stavební řešení.

**Dotaz poř. č. 205**

VZD 08, VV\_REV01\_230606 - KAMPUS ALBERTOV - BIOCENTRUM.xlsx

Může Zadavatel poskytnout i odemknutou verzi Výkazu výměr. Uchazečům to zjednoduší a podstatně urychlí práci při tvorbě nabídkové ceny. Současně by zůstalo zachováno, že uchazeči vyplní a odevzdají originální zamknutou verzi Výkazu výměr.

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel dodavatelům odemknutou verzi Výkazu výměr neposkytne.

**Další informace zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že s ohledem na charakter provedených změn zadávací dokumentace, za současného nedodržení zákonné lhůty pro zodpovězení několika složitějších dotazů technického obsahu, v následujících dnech prodlouží lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku. Současně Zadavatel dodavatelům poskytne i aktualizovanou verzi Výkazu výměr.

**Přílohy:**

Za zadavatele:

Mgr. Jan Lašmanský LL.M., advokát  
(podepsáno elektronicky)