



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3 ZE DNE 11. 7. 2023

vyhotovené dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

### 1 Identifikace zadavatele a veřejné zakázky

#### 1.1 Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Univerzita Karlova, Rektorát
Zadávací útvar:	Ústav výpočetní techniky
Sídlo zadavatele:	Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1
IČO:	00216208

#### 1.2 Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky:	<b>RUK - ÚVT - Mobilní telekomunikační služby pro Univerzitu Karlovu - 2023</b>
Režim veřejné zakázky:	nadlimitní veřejná zakázka
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	otevřené
Adresa veřejné zakázky:	<a href="https://zakazky.cuni.cz/contract_display_7110.html">https://zakazky.cuni.cz/contract_display_7110.html</a>

### 2 Předmět vysvětlení

#### 2.1 Vysvětlení č. 14<sup>1</sup>

##### Žádost dodavatele

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 (dále též jen „VZD 2“) Zadavatel zveřejnil i dotaz a odpověď č. 10: Žádost dodavatele:

*„Žádáme zadavatele o doplnění/upřesnění předpokládaného objemu služeb uvedeného v příloze č. 4 ZD (za centrálního zadavatele i každou z organizačních jednotek uvedených v příloze č. 5 ZD samostatně): a. pro tarif č. 1 „Účtovany“ žádáme o rozdělení řádků č. 31, 32 a 34 na hovory/SMS terminované i) do vlastní sítě aktuálního poskytovatele služeb vs. ii) do ostatních sítí, iii) u hovorů do ostatních sítí pak rozlišení na hovory do mobilních a pevných sítí. Tyto informace jsou mandatorní pro přesnou kalkulaci nabídkové ceny, neboť v ceně za spojení do „cizích“ a pevných sítí musí uchazeč zohlednit tzv. propojovací poplatky – náklady poskytovatele tak jsou vyšší, než náklady za hovory a SMS do vlastní sítě. b. pro každý z požadovaných hlasových tarifů počet minut provolaných v rámci VPN zdarma c. počet minut*

<sup>1</sup> Číselná řada navazuje na předchozí zveřejněné „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a 2“.

*odchozích a příchozích hovorů v roamingu na území zemí EHP - tato informace je mandatorní pro přesnou kalkulaci nabídkové ceny, neboť i když koncový uživatel platí stejné ceny jako v ČR, poskytovatel je povinen hradit svým roamingovým partnerům tzv. propojovací poplatky d. průměrný objem dat využitý v EHP – důvod viz předchozí bod Pokud by centrální zadavatel tyto údaje i přes naši výslovnou žádost nezveřejnil, dle našeho názoru by se tím dopustil porušení zásady transparentnosti a nediskriminace podle § 6 ZZVZ, neboť pouze stávající poskytovatel může uvedené údaje použít pro výpočet nabídkové ceny a hranice rentability. Tato skutečnost může dle našeho názoru v konečném důsledku negativně ovlivnit konečnou nabídkovou cenu jednotlivých uchazečů, a tedy i konečnou cenu uhrazenou zadavatelem za plnění této veřejné zakázky.“*

Vysvětlení zadavatele:

*„Zadavatel nemá uvedená data k dispozici, v požadované struktuře je není schopen získat ani dodatečně a z tohoto důvodu je nemůže poskytnout. Zadavatel dále sděluje, že nebude měnit přílohu č. 4 zadávací dokumentace ve smyslu žádosti dodavatele (rozdělení položek), a to mimo jiné ze stejného důvodu (zadavatel by nebyl schopný takové položky reálně kvantifikovat). Zadavatel má za to, že pro ocenění jednotlivých položek uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace (Ceník jednotlivých služeb) nejsou uvedené údaje nezbytné. Zadavatel postupoval obdobně i v bezprostředně předcházející veřejné zakázce s totožným předmětem plnění, kdy obdržel 3 porovnatelné nabídky.“*

Tazatel znovu žádá Zadavatele o poskytnutí výše požadovaných informací, které jsou nezbytné pro řádnou přípravu nabídky, zejména pak pro kalkulaci nabídkové ceny, která je jediným hodnotícím kritériem. Zadavatel může tyto informace získat z faktur za odebrané služby v minulosti nebo si je vyžádat u stávajícího poskytovatele služeb. Pokud by Zadavatel tyto údaje i přes naši výslovnou žádost neposkytl, dle našeho názoru by se tím dopustil porušení zásady transparentnosti a nediskriminace podle § 6 ZZVZ, neboť stávající poskytovatel (a pouze on, na rozdíl od ostatních uchazečů) může uvedené údaje použít pro výpočet nabídkové ceny a hranice rentability. Neposkytnutí těchto zásadních informací může rovněž v konečném důsledku zamezit tazateli v podání nabídky a více méně jej donutit, aby svá práva hájil podáním námitek. A to mimo jiné i z toho důvodu, že Zadavatel nepřipustil možnost uplatnění inflační doložky – pokud tazatel nemá k dispozici ani údaje o průměrné spotřebě, nedokáže na 4 roky dopředu kalkulovat jednotkové nabídkové ceny, tedy ani podat nabídku.

**Vysvětlení zadavatele**

Zadavatel opětovně sděluje tazateli, že uvedená data nemá k dispozici, v požadované struktuře je není schopen získat ani dodatečně a z tohoto důvodu je nemůže poskytnout. Zadavatel navíc ověřil, že v požadované struktuře tyto data nemá ani stávající dodavatel služeb.

Zadavatel dále opětovně sděluje, že nebude měnit přílohu č. 4 zadávací dokumentace ve smyslu žádosti dodavatele (rozdělení položek), a to mimo jiné ze stejného důvodu (zadavatel by nebyl schopný takové položky reálně kvantifikovat). Zadavatel má nadále za to, že pro ocenění jednotlivých položek uvedených v příloze č. 4 zadávací dokumentace (Ceník jednotlivých služeb) nejsou uvedené údaje nezbytné. Zadavatel postupoval obdobně i v bezprostředně předcházející veřejné zakázce s totožným předmětem plnění, kdy obdržel 3 porovnatelné nabídky.

Protože se dodavatel domáhá uvedených údajů s odkazem na skutečnost, že zadavatel nepřipustil možnost uplatnění inflační doložky, zadavatel se přes výše uvedené rozhodl potencionálním dodavatelům vyjít vstříc, alespoň co se týká inflační a deflační doložky, kterou nově doplňuje do závazného návrhu smlouvy.

Toto vysvětlení je změnou či doplněním zadávací dokumentace ve smyslu § 99 ZZVZ.

Zadavatel společně s uveřejněním tohoto dokumentu uveřejní na profilu zadavatele i odpovídajícím způsobem upravenou přílohu č. 3 zadávací dokumentace (možnost uplatnění inflační a deflační doložky byla doplněna do čl. IV. 1) závazného návrhu smlouvy a samotná inflační a deflační doložka je popsána v nové příloze č. 5 závazného návrhu smlouvy).

## **2.2 Vysvětlení č. 15**

### **Žádost dodavatele**

Zadavatel dále ve VZD 2 zveřejnil i dotaz a odpověď č. 12:

Žádost dodavatele

*„Z bodu III. 4) návrhu smlouvy „Poskytovatel se zavazuje poskytovat sjednané Služby a Dodávky po dobu uvedenou v konkrétní výzvě k poskytnutí plnění na základě uzavřené Smlouvy (dále jen „Výzva“)“ ve spojení s celým článkem VI. návrhu lze dovodit, že není definován bližší objem služeb, které zadavatel hodlá v průběhu trvání smlouvy odebrat. Závazek zadavatele dle bodu V.1) návrhu smlouvy k minimálnímu měsíčnímu plnění 15 tisíc Kč měsíčně (720 tisíc za 4 roky předpokládaného trvání smlouvy) lze ve vztahu k předpokládané hodnotě zakázky 25 mil. Kč považovat za nepřiměřeně malý. Lze tedy bezpochyby konstatovat, že není naplněna podstata pojmu zadání veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 ZZVZ. Proto je zde na místě posoudit povahu předmětné smlouvy z přílohy ZD jakožto rámcové dohody. Žádáme proto zadavatele, aby: a. Adekvátně upravil návrh smlouvy, resp. ZD, aby byla souladná se ZZVZ (tedy aby postupoval dle ustanovení ZZVZ pro uzavření rámcové dohody, nebo aby ve stávající smlouvě přesněji vymezil objem/výši plnění), b. Uvedl v ZD maximální limit plnění v souladu s judikaturou SD EU, viz <https://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/tiskove-zpravy/verejne-zakazky/3571-predseda-uohs-nove-nastavil-rozhodovaci-praxi-u-maximalnich-a-predpokladanychhodnotramcovych-dohod.html>“*

Vysvětlení zadavatele:

*„Zadavatel má v prvé řadě za to, že návrh smlouvy je v uvedené souvislosti vymezen zcela dostatečně. Zadavatel současně v zadávací dokumentaci (poznámka pod čarou č. 1) uvedl následující: „Zadavatel s ohledem na rámcovou povahu části poskytovaného plnění a rozsudek Soudního dvora EU C-23/20, Simonsen & Weel A/S ze dne 17. června 2021 z důvodu právní jistoty deklaruje, že celková hodnota plnění veřejné zakázky nepřesáhne hodnotu 50 000 000,- Kč bez DPH.“*

Tazatel znovu upozorňuje Zadavatele na nepřiměřeně nízkou výši minimálního závazku, a znovu žádá Zadavatele o jeho navýšení, přičemž za adekvátní považuje hranici cca 75% výše předpokládané hodnoty.“

Tazatel v této souvislosti upozorňuje, že zadávací podmínky, zejména pak vzor Smlouvy, nejsou stanoveny v režimu rámcové dohody dle ZZVZ. Zde platí, že v režimu Rámcové dohody není Zadavatel povinen závazek minimálního odběru stanovit, avšak návrh Smlouvy, který je součástí ZD, je dle našeho názoru inominátní smlouvou řídicí se občanským zákoníkem. V této souvislosti poukazujeme na rozhodnutí ÚOHS, sp. zn. ÚOHSR0031/ 2023/VZ ze dne 27. 4. 2023, kde v bodu 24. Předseda Úřadu konstatoval, že ... „Právní institut rámcové dohody tedy *prima facie* směřuje i k nyní řešené veřejné zakázce, neboť zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil toliko předpokládaný objem plnění, přičemž uvedl, že motorovou naftu bude odebírat prostřednictvím dílčích smluv (nákupních objednávek), reflektujících jeho aktuální potřeby.“ Dále pak v bodu 25. Předseda uvádí, že „Uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku dochází přímo k zadání veřejné zakázky vybranému dodavateli, z níž přímo vyplývá povinnost dodavatele poskytnout úplatné plnění zadavateli. Naproti tomu uzavření rámcové dohody přímo zadání veřejné zakázky a tomu odpovídající povinnost dodavatele poskytnout úplatné plnění zadavateli za následek nemá, neboť k zadávání veřejných zakázek (a vzniku tomu odpovídající povinnosti dodavatele) dochází až na základě této rámcové dohody, tam definovaným postupem. Uzavřením rámcové dohody tedy nedochází přímo k zadání veřejné zakázky, nýbrž toliko k výběru dodavatele (nebo více dodavatelů) a k ujednání rámcových podmínek, za jakých budou na základě rámcové dohody jednotlivé dílčí veřejné zakázky, již bez provedení nového zadávacího řízení, zadávány (budouli zadávány).“ V bodu 26. citovaného rozhodnutí je uvedeno, že „K principům pojetí rámcové smlouvy lze podpůrně odkázat na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 26/2012 ze dne 29. 9. 2014, v němž Nejvyšší soud konstatoval: „Význam rámcové smlouvy spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejím prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejím základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Rámcová smlouva tak nemá jiný význam (jinou funkci), než že stanoví smluvní podmínky následně uzavíraných konkrétních, realizačních smluv, tj. v tom či onom rozsahu předurčuje jejich obsah. Při vzniku realizační smlouvy uzavřené na základě rámcové smlouvy se tedy v rozsahu, v němž strany nesjednaly v realizační smlouvě jinak, stávají pravidla (smluvní podmínky) sjednaná v rámcové smlouvě součástí obsahu realizační smlouvy (...).“ Posouzení toho, zda ze smlouvy o dodávce přímo vyplývá či nevyplývá závazek dodavatele k poskytnutí úplatného plnění zadavateli, tak představuje jeden z klíčových rozlišovacích znaků mezi smlouvou na veřejnou zakázku ve smyslu § 2 odst. 1 zákona a rámcovou dohodou ve smyslu § 131 odst. 1 zákona. Zásadní pro zde posuzovanou věc pak je závěr Předsedy v bodu 29. citovaného rozhodnutí: „...jestliže smluvní závazek naplňuje znaky rámcové dohody, nemůže zadavatel podléhající režimu zákona její právní úpravu ve smyslu § 131 odst. 1 zákona ignorovat s tím, že zvolil nepojmenovanou smlouvu dle občanského zákoníku. Takový postup by byl obcházením zákona. Zde je třeba vzít v potaz, že zákon je pro zadavatele v zadávacím řízení zákonem speciálním, je tak třeba se jím řídit primárně a občanský zákoník aplikovat pouze podpůrně, pokud zákon neobsahuje zvláštní úpravu.“

## **Vysvětlení zadavatele**

Zadavatel je nadále přesvědčen, že jím stanovené podmínky včetně závazného návrhu smlouvy jsou zcela v souladu se ZZVZ (včetně případné aplikace § 130 – 137 ZZVZ upravující rámcové dohody) i s rozhodovací praxí ÚOHS a správních soudů.

Dle platných právních předpisů ani dle rozhodovací praxe kontrolních orgánů zadavatel není povinen se při zadávání veřejných zakázek zavazovat k jakémukoliv minimálnímu odběru zboží, služeb či stavebních prací. Zadavatel tento závazek do závazného návrhu smlouvy začlenil pouze z důvodu, že tento závazek byl součástí všech předchozích smluv uzavřených

zadavatelem a že zadavatel je schopen tento minimální odběr garantovat i v následujících letech.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude provádět tazatelem navrhovanou úpravu zadávacích podmínek.

### **3 Posunutí lhůty pro podání nabídek**

S ohledem na výše uvedené úpravy zadávací dokumentace a jejích příloh se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek následovně:

**Konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven do 18. 7. 2023 do 10:00, nově je stanoven do 25. 7. 2023 do 10:00 hod.**

**Zadavatel má za to, že výše uvedené prodloužení lhůty pro podání nabídek je přiměřené povaze provedených změn a doplnění zadávací dokumentace.**